

Odůvodnění přidělení bodů v rámci dílčího hodnotícího kritéria B) Kvalita návrhu realizace předmětu plnění

Podkladem pro hodnocení kvality byl uchazečem předložený dokument s názvem „Popis realizace předmětu plnění“. Zadavatel v rámci tohoto hodnotícího kritéria hodnotil naplnění jednotlivých požadavků a také celkový návrh realizace z hlediska vazby na dosažení cílů zakázky a jejich logickou provázanost.

Lépe byla hodnocena nabídka, která:

- 1) navrhne vhodnější návrh scénáře hloubkového polostrukturovaného rozhovoru s osobami se znevýhodněním zaměstnanými v sociálních podnicích, tzn. ve scénáři lépe zohlední evaluační otázky úkolu 1, které má zodpovědět – tj. lépe ve scénáři lépe transformuje evaluační otázky do podotázek v rámci scénáře rozhovoru tak, aby umožnily splnění specifikovaných evaluačních úkolů, logičtěji navrhne strukturu rozhovoru do bloků a seřadí otázky; vhodněji přizpůsobí znění otázek charakteristikám respondentů; a u otázek, kde je to vhodné, lépe navrhne varianty zohledňující rozdílnost podporovaných cílových skupin,
- 2) navrhne vhodnější návrh scénáře hloubkového polostrukturovaného rozhovoru se zástupci sociálních podniků, tzn. ve scénáři lépe zohlední evaluační otázky úkolu 2, které má zodpovědět; tj. lépe ve scénáři lépe transformuje evaluační otázky do podotázek v rámci scénáře rozhovoru tak, aby umožnily splnění specifikovaných evaluačních úkolů, logičtěji navrhne strukturu rozhovoru do bloků a seřadí otázky; vhodněji přizpůsobí znění otázek charakteristikám respondentů.

Nabídka č. 1 – IREAS centrum, s.r.o.

Nabídka č. 2 – Median, s.r.o.

Nabídka č. 3 – SocioFactor s.r.o.

Nabídka č. 4 – Evaluation Advisory CE s.r.o.

Nabídka č. 5 – Deloitte Advisory s.r.o.

1) Scénář hloubkového polostrukturovaného rozhovoru s osobami se znevýhodněním zaměstnanými v sociálních podnicích

Hodnocené dílčí kritérium	IREAS centrum, s.r.o. (nabídka č. 1)	Median, s.r.o. (nabídka č. 2)	SocioFactor s.r.o. (nabídka č. 3)	Evaluation Advisory CE s.r.o. (nabídka č. 4)	Deloitte Advisory s.r.o. (nabídka č. 5)
transformace evaluačních otázek do podotázek – pokrytí splnění specifikovaných evaluačních úkolů	Uchazeč ve scénáři rozhovoru pokrýl všechny evaluační otázky. Nabídka dobře převádí evaluační otázky do konkrétních podotázek v rámci scénáře rozhovoru – pro zjištění požadovaných informací z evaluačních otázek ale oproti nabídce č. 2 využívá méně často a méně vhodným způsobem možnosti několika nepřímých otázek, ale více často než nabídka č. 3 a nabídka č. 5. Oproti nabídce č. 2 také méně využívá několik různě formulovaných otázek vedoucích ke zjištění požadované informace, které umožní respondentovi lépe pochopit cíl otázky, i konkrétních příkladů, které respondentovi obsah/cíl otázky přiblíží.	Uchazeč ve scénáři rozhovoru pokrýl všechny evaluační otázky. Nabídka oproti ostatním nejlépe převádí evaluační otázky do konkrétních podotázek v rámci scénáře rozhovoru – pro zjištění požadovaných informací z evaluačních otázek využívá nejvhodnějším způsobem možnosti několika nepřímých otázek. Uchazeč také často respondentovi nabízí několik různě formulovaných otázek vedoucích ke zjištění požadované informace a umožní tak respondentovi lépe pochopit cíl otázky. Často využívá v rámci otázek konkrétních příkladů, které respondentovi obsah/cíl otázky přiblíží.	Uchazeč ve scénáři rozhovoru pokrýl téměř všechny evaluační otázky. Nabídka převádí evaluační otázky do konkrétních podotázek v rámci scénáře rozhovoru nedostatečně – pro zjištění požadovaných informací z evaluačních otázek ale oproti nabídce č. 2, nabídce č. 1 a nabídce č. 4 využívá méně často a méně vhodným způsobem možnosti několika nepřímých otázek. Oproti nabídce č. 2 také méně využívá několik různě formulovaných otázek vedoucích ke zjištění požadované informace, které umožní respondentovi lépe pochopit cíl otázky, i konkrétních příkladů, které respondentovi obsah/cíl otázky přiblíží.	Uchazeč ve scénáři rozhovoru pokrýl všechny evaluační otázky. Nabídka dobře převádí evaluační otázky do konkrétních podotázek v rámci scénáře rozhovoru – pro zjištění požadovaných informací z evaluačních otázek ale oproti nabídce č. 2 využívá méně často a méně vhodným způsobem možnosti několika nepřímých otázek, ale více často než nabídka č. 3 a nabídka č. 5. U mnohých témat nejsou otázky formulovány, ale témata jsou pouze popisována v rámci vodítek pro moderátora. Oproti nabídce č. 2 také méně využívá několik různě formulovaných otázek vedoucích ke zjištění požadované informace, které umožní respondentovi lépe pochopit cíl otázky, i konkrétních příkladů, které respondentovi obsah/cíl otázky přiblíží.	Uchazeč ve scénáři rozhovoru pokrýl všechny evaluační otázky. Nabídka převádí evaluační otázky do konkrétních podotázek v rámci scénáře rozhovoru nedostatečně – pro zjištění požadovaných informací z evaluačních otázek ale oproti nabídce č. 2, nabídce č. 1 a nabídce č. 4 využívá méně často a méně vhodným způsobem možnosti několika nepřímých otázek. Oproti nabídce č. 2 také méně využívá několik různě formulovaných otázek vedoucích ke zjištění požadované informace, které umožní respondentovi lépe pochopit cíl otázky, i konkrétních příkladů, které respondentovi obsah/cíl otázky přiblíží.
přizpůsobení znění otázek charakteristikám respondentů	Nabídka č. 1 přizpůsobuje znění otázek cílovým skupinám z hlediska srozumitelnosti. Oproti nabídce č. 2 a nabídce č. 3 a nabídce č. 4 ale méně pracuje s opisem cizích slov	Nabídka č. 2 společně s nabídkou č. 3 oproti ostatním nejlépe přizpůsobuje znění otázek cílovým skupinám z hlediska srozumitelnosti. Využívá jednoduchý jazyk, cizí slova	Nabídka č. 3 společně s nabídkou č. 2 oproti ostatním nejlépe přizpůsobuje znění otázek cílovým skupinám z hlediska srozumitelnosti. Využívá jednoduchý jazyk, cizí slova	Nabídka č. 4 přizpůsobuje znění otázek cílovým skupinám z hlediska srozumitelnosti. Oproti nabídce č. 2 a nabídce č. 3 ale méně pracuje s opisem cizích slov či odborných	Nabídka č. 5 přizpůsobuje znění otázek cílovým skupinám z hlediska srozumitelnosti. Oproti nabídce č. 2 a nabídce č. 3 a nabídce č. 4 ale méně pracuje s opisem cizích slov

	či odborných termínů a používá méně jednoduchý jazyk. Formulace některých otázek využívá spíše administrativní tón, což vytváří méně vhodné podmínky pro získání informací od definovaných cílových skupin respondentů. Témata, která by u respondentů mohla vyvolat neochotu odpovídat – např. témata bariér a předsudků, jsou zpracována s menším důrazem na citlivé podání než u nabídky č. 2.	či odborné termíny opisuje. Formulace otázek simuluje přátelský, partnerský rozhovor, což vytváří vhodné podmínky pro získání informací od definovaných cílových skupin respondentů. Témata, která by u respondentů mohla vyvolat neochotu odpovídat – např. témata bariér a předsudků, jsou zpracována se zvláštním důrazem na citlivé podání.	či odborné termíny opisuje. Formulace otázek simuluje přátelský, partnerský rozhovor, což vytváří vhodné podmínky pro získání informací od definovaných cílových skupin respondentů. Témata, která by u respondentů mohla vyvolat neochotu odpovídat – např. témata bariér a předsudků, jsou zpracována s menším důrazem na citlivé podání než u nabídky č. 2.	termínů a používá méně jednoduchý jazyk. Formulace otázek simuluje přátelský, partnerský rozhovor, což vytváří vhodné podmínky pro získání informací od definovaných cílových skupin respondentů. Témata, která by u respondentů mohla vyvolat neochotu odpovídat – např. témata bariér a předsudků, jsou zpracována s menším důrazem na citlivé podání než u nabídky č. 2.	či odborných termínů a používá méně jednoduchý jazyk. Formulace některých otázek využívá spíše administrativní tón, což vytváří méně vhodné podmínky pro získání informací od definovaných cílových skupin respondentů. Témata, která by u respondentů mohla vyvolat neochotu odpovídat – např. témata bariér a předsudků, jsou zpracována se s menším důrazem na citlivé podání než u nabídky č. 2.
struktura rozhovoru a seřazení otázek	Uchazeč navrhl vhodnou strukturu rozhovoru, řazení otázek je logické.	Uchazeč navrhl vhodnou strukturu rozhovoru, řazení otázek je logické.	Uchazeč navrhl vhodnou strukturu rozhovoru, řazení otázek je logické.	Uchazeč navrhl vhodnou strukturu rozhovoru, řazení otázek je logické.	Uchazeč navrhl vhodnou strukturu rozhovoru, řazení otázek je logické.
varianty otázek zohledňující rozdílnost podporovaných cílových skupin	Nabídka č. 1 společně s nabídkou č. 4 ve vybraných blocích vhodně navrhuje varianty otázek zohledňující rozdílnost podporovaných cílových skupin.	Nabídka č. 2 variant otázek zohledňující rozdílnost podporovaných cílových skupin ve větší míře nevyužívá.	Nabídka č. 3 variant otázek zohledňující rozdílnost podporovaných cílových skupin ve větší míře nevyužívá.	Nabídka č. 4 společně s nabídkou č. 1 ve vybraných blocích vhodně navrhuje varianty otázek zohledňující rozdílnost podporovaných cílových skupin.	Nabídka č. 5 ve vybraných blocích navrhuje varianty otázek zohledňující rozdílnost podporovaných cílových skupin, ale v menší míře než nabídka č. 1 a nabídka č. 4. Jako variační prvek nabídka používá výši vzdělání, která v tomto případě není hlavním dělicím kritériem.

2) Scénář hloubkového polostrukturovaného rozhovoru se zástupci sociálních podniků

Hodnocené dílčí kritérium	IREAS centrum, s.r.o. (nabídka č. 1)	Median, s.r.o. (nabídka č. 2)	SocioFactor s.r.o. (nabídka č. 3)	Evaluation Advisory CE s.r.o. (nabídka č. 4)	Deloitte Advisory s.r.o. (nabídka č. 5)
transformace evaluačních otázek do podotázek – pokrytí splnění specifikovaných evaluačních úkolů	Uchazeč ve scénáři rozhovoru pokrýl všechny evaluační otázky. Nabídka dobře převádí evaluační otázky do konkrétních podotázek v rámci scénáře rozhovoru – pro zjištění požadovaných informací z evaluačních otázek ale oproti nabídce č. 2 využívá méně často a méně vhodným způsobem možnosti několika nepřímých otázek, ale více často než nabídka č. 3 a nabídka č. 5. Oproti nabídce č. 2 také méně využívá několik různě formulovaných otázek vedoucích ke zjištění požadované informace, které umožní respondentovi lépe pochopit cíl otázky – např. v rámci zjišťování efektů creaming off a lock-in.	Uchazeč ve scénáři rozhovoru pokrýl všechny evaluační otázky. Nabídka oproti ostatním nejlépe převádí evaluační otázky do konkrétních podotázek v rámci scénáře rozhovoru – pro zjištění požadovaných informací z evaluačních otázek využívá nejvhodnějším způsobem možnosti několika nepřímých otázek. Uchazeč také často respondentovi nabízí několik různě formulovaných otázek vedoucích ke zjištění požadované informace a umožní tak respondentovi lépe pochopit cíl otázky – mj. v rámci zjišťování efektů creaming off a lock-in.	Uchazeč ve scénáři rozhovoru pokrýl téměř všechny evaluační otázky, několik vydefinovaných témat ale není ve struktuře rozhovoru dostatečně zapracováno. Nabídka převádí evaluační otázky do konkrétních podotázek v rámci scénáře rozhovoru nedostatečně a pro zjištění požadovaných informací z evaluačních otázek ale oproti nabídce č. 2, nabídce č. 1 a nabídce č. 4 využívá méně často a méně vhodným způsobem možnosti několika nepřímých otázek. Oproti nabídce č. 2 také méně využívá několik různě formulovaných otázek vedoucích ke zjištění požadované informace, které umožní respondentovi lépe pochopit cíl otázky.	Uchazeč ve scénáři rozhovoru pokrýl všechny evaluační otázky. Nabídka dobře převádí evaluační otázky do konkrétních podotázek v rámci scénáře rozhovoru – pro zjištění požadovaných informací z evaluačních otázek ale oproti nabídce č. 2 využívá méně často a méně vhodným způsobem možnosti několika nepřímých otázek, ale více často než nabídka č. 3 a nabídka č. 5. U mnohých témat nejsou otázky formulovány, ale témata jsou pouze popisována v rámci vodítek pro moderátora. Oproti nabídce č. 2 také méně využívá několik různě formulovaných otázek vedoucích ke zjištění požadované informace, které umožní respondentovi lépe pochopit cíl otázky – např. v rámci zjišťování efektů creaming off a lock-in.	Uchazeč ve scénáři rozhovoru pokrýl téměř všechny evaluační otázky, několik vydefinovaných témat ale není ve struktuře rozhovoru dostatečně zapracováno. Nabídka převádí evaluační otázky do konkrétních podotázek v rámci scénáře rozhovoru nedostatečně a pro zjištění požadovaných informací z evaluačních otázek ale oproti nabídce č. 2, nabídce č. 1 a nabídce č. 4 využívá méně často a méně vhodným způsobem možnosti několika nepřímých otázek. Oproti nabídce č. 2 také méně využívá několik různě formulovaných otázek vedoucích ke zjištění požadované informace, které umožní respondentovi lépe pochopit cíl otázky.
přizpůsobení znění otázek charakteristikám respondentů	Nabídka přizpůsobuje znění otázek cílové skupině respondentů z hlediska srozumitelnosti.	Nabídka přizpůsobuje znění otázek cílové skupině respondentů z hlediska srozumitelnosti.	Nabídka přizpůsobuje znění otázek cílové skupině respondentů z hlediska srozumitelnosti.	Nabídka přizpůsobuje znění otázek cílové skupině respondentů z hlediska srozumitelnosti.	Nabídka přizpůsobuje znění otázek cílové skupině respondentů z hlediska srozumitelnosti.
struktura rozhovoru a seřazení otázek	Uchazeč navrhl vhodnou strukturu rozhovoru, řazení	Uchazeč navrhl vhodnou strukturu rozhovoru, řazení	Uchazeč navrhl vhodnou strukturu rozhovoru, řazení	Uchazeč navrhl vhodnou strukturu rozhovoru, řazení	Uchazeč navrhl vhodnou strukturu rozhovoru, řazení

Příloha 1 - Zprávy o hodnocení nabídek

	otázek je logické.	otázek je logické.	otázek je logické.	otázek je logické.	otázek je logické.
--	--------------------	--------------------	--------------------	--------------------	--------------------

Bodové hodnocení	70	100	55	75	45
-------------------------	-----------	------------	-----------	-----------	-----------