



Vysvětlení zadávací dokumentace k veřejné zakázce
„Poskytování bezpečnostních služeb přepravy finanční hotovosti“
1/2018-23-56

Dotaz č. 1:

Lze z čl. 11.3 Rámcové dohody vypustit smluvní pokutu ve výši 5.000.000,-Kč při porušení povinností stanovených ve čl. 13.6 a 13.7 Rámcové dohody?

Odpověď:

Zadavatel upozorňuje dodavatele, že podle jeho názoru by institut vysvětlení zadávací dokumentace, upravený v ustanovení § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném a účinném znění (dále jen „ZZVZ“), měl v první řadě směřovat k odstranění nejasností dodavatele, resp. celého okruhu potenciálních účastníků zadávacího řízení na předmět plnění veřejné zakázky, stran určitých zadávacích podmínek, resp. ustanovení zadávací dokumentace, která se mu mohou jevit jako nejasná, chybná či neurčitá. Dotaz dodavatele, ve kterém dodavatel požaduje na zadavateli vysvětlení zadávací dokumentace, pak za určitých podmínek může (avšak nikoliv musí) být pro zadavatele podnětem pro provedení změny či doplnění zadávací dokumentace, směřující např. k odstranění chybného či jinak vadného ustanovení zadávací dokumentace, směřující k rozšíření okruhu možných účastníků zadávacího řízení formou měkčích nastavení požadovaných kritérií technické kvalifikace apod.

Soudě podle jeho obsahu, nesměruje dotaz dodavatele k vysvětlení zadávací dokumentace, ale lze jej spíše považovat za určitý návrh (resp. podnět) vůči zadavateli na změnu či doplnění zadávací dokumentace ve smyslu ustanovení § 99 ZZVZ.

Daný dotaz směřuje k tomu, zda je možné z čl. 11. 3 Rámcové dohody (která je, jako Příloha č. 1, nedílnou součástí zadávací dokumentace) vypustit smluvní pokutu ve výši 5.000.000,-Kč při porušení povinností stanovených ve čl. 13.6 a 13.7 Rámcové dohody. Na daný dotaz, resp. návrh či podnět dodavatele ke změně zadávací dokumentace, odpovídá zadavatel negativně.

Smluvní pokuta 5.000.000,- Kč, jejíž sjednání je předmětem ustanovení čl. 11.3, dopadá skutečně na jednotlivé případy podstatných porušení Rámcové dohody ze strany Poskytovatele (tj. vybraného dodavatele), které jsou vyjmenovány v ustanovení čl. 13.6 nebo čl. 13.7 Rámcové dohody.

Zadavatel však v daném ohledu upozorňuje, že právo Objednatele (resp. zadavatele) na zaplacení smluvní pokuty podle čl. 11.3 Rámcové dohody nelze uplatnit v případě „pouhého“ porušení Rámcové dohody ze strany Poskytovatele, které je utvrzeno danou smluvní pokutou (tedy v případě podstatného porušení Rámcové dohody ze strany Poskytovatele, resp. vybraného dodavatele), nýbrž právě a pouze tehdy, pokud z důvodu tohoto porušení Objednatel (tj. zadavatel) skutečně odstoupil od Rámcové dohody.

Protože právo na zaplacení smluvní pokuty může zadavatel uplatnit vůči dodavateli uplatnit pouze v krajním případě, kdy již zadavatel stejně odstoupil od Rámcové dohody, nevidí zadavatel důvod k tomu, aby vypouštěl i samotné právo na zaplacení smluvní pokuty z textu Rámcové dohody, tedy aby zadavatel ve smyslu § 99 ZZVZ upravoval či doplňoval dodavatelem naznačeným způsobem.

Dotaz č. 2:

Lze z čl. 7 Dílčí smlouvy odstranit možnost dvojí penalizace za jedno porušení povinností na straně vybraného dodavatele? Uvedený článek v současném znění umožňuje penalizovat porušení povinností vybraného dodavatele buď ve výši pětinasobku ceny za provedení sjednaného pravidelného úkonu přepravy za jednotlivá porušení a zároveň ve výši 500.000,-Kč pro porušení povinností stanovených v čl. 8.9 Dílčí smlouvy, jež jsou však shodné jako podstatná porušení povinností dle Rámcové smlouvy, která jsou taktéž podle Rámcové smlouvy penalizována?



Odpověď:

I v případě tohoto dotazu zadavatel upozorňuje dodavatele, že podle jeho názoru by institut vysvětlení zadávací dokumentace, upravený v ustanovení § 98 ZZVZ, měl v první řadě směřovat k odstranění nejasností dodavatele, resp. celého okruhu potenciálních účastníků zadávacího řízení na předmět plnění veřejné zakázky, stran určitých zadávacích podmínek, resp. ustanovení zadávací dokumentace, která se mu mohou jevit jako nejasná, chybná či neurčitá. Dotaz dodavatele, ve kterém dodavatel požaduje na zadavateli vysvětlení zadávací dokumentace, pak za určitých podmínek může (avšak nikoliv musí) být pro zadavatele podnětem pro provedení změny či doplnění zadávací dokumentace, směřující např. k odstranění chybného či jinak vadného ustanovení zadávací dokumentace, směřující k rozšíření okruhu možných účastníků zadávacího řízení formou měkčích nastavení požadovaných kritérií technické kvalifikace apod.

Soudě podle jeho obsahu, nesměřuje dotaz dodavatele k vysvětlení zadávací dokumentace, ale lze jej spíše považovat za určitý návrh (resp. podnět) vůči zadavateli na změnu či doplnění zadávací dokumentace ve smyslu ustanovení § 99 ZZVZ.

I na tento návrh, resp. podnět dodavatele na změnu či doplnění zadávací dokumentace odpovídá zadavatel negativně, a to z podobných důvodů jako v případě dotazu č. 1. Možnost souběžného uplatnění práva na smluvní pokutu podle ustanovení čl. 7.1 – čl. 7.3 Dílčí smlouvy ve výši pětinasobku ceny za provedení sjednaného pravidelného úkonu přepravy za každé jednotlivé porušení a práva na smluvní pokutu ve výši 500.000,- Kč podle ustanovení čl. 7.4 Dílčí smlouvy je v podstatě pouze hypotetická.

Právo na smluvní pokutu podle čl. 7.1, čl. 7.2 a čl. 7.3 Dílčí smlouvy dopadá na různé případy porušení Dílčí smlouvy ze strany Poskytovatele, resp. vybraného dodavatele, v souvislosti s převzetím zásilky s přepravovanou finanční hotovostí. Nicméně žádný z těchto případů porušení smlouvy ze strany Poskytovatele, resp. vybraného dodavatele, není výslovně uveden ve výčtu v ustanovení čl. 8.9 Dílčí smlouvy (resp. v čl. 8.9.1 – 8.9.9) jako případ podstatného porušení smlouvy. Zadavatel tedy každý z případů porušení smlouvy podle čl. 7.1, čl. 7.2 či čl. 7.3 považuje za případ tzv. nepodstatného porušení smlouvy, které je možné považovat za podstatné porušení smlouvy pouze za splnění podmínek uvedených v ustanovení čl. 8.9.10, anebo čl. 8.9.11.

Smluvní pokuta 500.000,- Kč podle čl. 7.4 Dílčí smlouvy se sjednává k utvrzení závazků, jejichž porušení je v ustanovení čl. 8.9 Dílčí smlouvy považováno za podstatné porušení Dílčí smlouvy ze strany Poskytovatele, resp. vybraného dodavatele. Nicméně obdobně jako ve shora uvedeném případě (viz odpověď na Dotaz č. 1), ani právo Objednatele (resp. zadavatele) na zaplacení smluvní pokuty podle čl. 7.4 Dílčí smlouvy nelze uplatnit v případě „pouhého“ porušení Dílčí smlouvy ze strany Poskytovatele, které je utvrzeno danou smluvní pokutou (tedy v případě podstatného porušení Dílčí smlouvy ze strany Poskytovatele, resp. vybraného dodavatele), nýbrž právě a pouze tehdy, pokud z důvodu tohoto porušení Objednatel (tj. zadavatel) skutečně odstoupil od Dílčí smlouvy.

Souběh možností uplatnění práva na smluvní pokutu 500.000,- Kč podle čl. 7.4 Dílčí smlouvy a smluvní pokutu 5.000.000,- Kč podle čl. 11.3 Rámcové dohody, tzn. případ, kdy Objednatel (tj. zadavatel), odstoupí z důvodu téhož podstatného porušení Dílčí smlouvy jak od Dílčí smlouvy, tak i od Rámcové dohody, je řešen v ustanovení čl. 11.3 Rámcové dohody, podle kterého je Objednatel (tj. zadavatel) oprávněn v takovém případě požadovat zaplacení smluvní pokuty pouze podle čl. 11.3 Rámcové dohody (tedy smluvní pokuty 5.000.000,- Kč).

Protože právo na souběžné uplatnění některé ze smluvních pokut podle čl. 7.1, čl. 7.2 nebo čl. 7.3 a smluvní pokuty podle čl. 7.4 Dílčí smlouvy vzniká víceméně pouze hypoteticky, neboť právo na zaplacení smluvní pokuty podle čl. 7.4 Dílčí smlouvy může zadavatel uplatnit vůči dodavateli uplatnit pouze v krajním případě, kdy již stejně odstoupil od Dílčí smlouvy (příčemž případný souběh smluvních pokut podle čl. 7.4 Dílčí smlouvy a 11.3 Rámcové dohody, kdy zadavatel z důvodu určitého podstatného porušení Dílčí smlouvy odstoupil jak od Dílčí smlouvy, tak od Rámcové dohody, je vyloučen), nevidí zadavatel důvod k tomu, aby Dílčí smlouvu, popř. Rámcovou dohodu, které jsou obě nedílnými součástmi zadávací dokumentace, ve smyslu § 99 ZZVZ upravoval či doplňoval dodavatelem naznačeným způsobem.



Dotaz č. 3:

Lze odstranit ustanovení ohledně prodloužení promlčecí lhůty pro smluvní pokuty, jež je navrhována v délce 10ti let?

Odpověď:

I v případě tohoto dotazu zadavatel upozorňuje dodavatele, že podle jeho názoru by institut vysvětlení zadávací dokumentace, upravený v ustanovení § 98 ZZVZ, měl v první řadě směřovat k odstranění nejasností dodavatele, resp. celého okruhu potenciálních účastníků zadávacího řízení na předmět plnění veřejné zakázky, stran určitých zadávacích podmínek, resp. ustanovení zadávací dokumentace, která se mu mohou jevit jako nejasná, chybná či neurčitá. Dotaz dodavatele, ve kterém dodavatel požaduje na zadavateli vysvětlení zadávací dokumentace, pak za určitých podmínek může (avšak nikoliv musí) být pro zadavatele podnětem pro provedení změny či doplnění zadávací dokumentace, směřující např. k odstranění chybného či jinak vadného ustanovení zadávací dokumentace, směřující k rozšíření okruhu možných účastníků zadávacího řízení formou měkčích nastavení požadovaných kritérií technické kvalifikace apod.

Soudě podle jeho obsahu, nesměřuje dotaz dodavatele k vysvětlení zadávací dokumentace, ale lze jej spíše považovat za určitý návrh (resp. podnět) vůči zadavateli na změnu či doplnění zadávací dokumentace ve smyslu ustanovení § 99 ZZVZ.

I na tento návrh, resp. podnět dodavatele na změnu či doplnění zadávací dokumentace, odpovídá zadavatel negativně.

Podle ustanovení § 630 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném a účinném znění, si mohou strany ujednat kratší nebo delší promlčecí lhůtu počítanou ode dne, kdy právo mohlo být uplatněno poprvé, než jakou stanoví zákon, nejméně však v trvání jednoho roku a nejdéle v trvání patnácti let. Desetiletá promlčecí doba u závazků ze smluvních pokut podle ustanovení čl. 11 Rámcové dohody, resp. čl. 7 Dílčích smluv, jakož i u závazků na náhradu škody vzniklých porušením Rámcové dohody, resp. jednotlivých Dílčích smluv, je tedy stanovena plně v rozsahu shora uvedeného zákonného oprávnění.

Vzhledem k tomu, že právo na zaplacení smluvní pokuty vzniká zadavateli buď – z pohledu významu – spíše okrajových porušení Dílčí smlouvy (čl. 7.1, čl. 7.2, čl. 7.3 Dílčí smlouvy), anebo naopak – skutečně krajních porušení buď některé Dílčí smlouvy (čl. 7.4 Dílčí smlouvy) anebo i Rámcové dohody (čl. 11.3 Rámcové dohody), které zároveň musí vést až k odstoupení zadavatele od Dílčí smlouvy anebo Rámcové dohody, nadto jsou závazky jak ze smluvních pokut, tak i na náhradu škody kryty jednak Depozitem podle čl. 12 Rámcové dohody, jakož i pojištěním ve smyslu čl. 11.6 (a to minimálně v rozsahu závazků na náhradu škody), považuje zadavatel i prodloužení promlčecí doby na deset let z pohledu samotné realizace za záležitost víceméně hypotetickou a z pohledu významu za okrajovou. Proto zadavatel v daném ohledu nevidí nutný důvod pro změnu či doplnění zadávací dokumentace ve smyslu § 99 ZZVZ.

Dotaz č. 4:

Lze do smluv zakomponovat limitace plnění s ohledem na výše naší pojistky?

Odpověď:

I v případě tohoto dotazu zadavatel upozorňuje dodavatele, že podle jeho názoru by institut vysvětlení zadávací dokumentace, upravený v ustanovení § 98 ZZVZ, měl v první řadě směřovat k odstranění nejasností dodavatele, resp. celého okruhu potenciálních účastníků zadávacího řízení na předmět plnění veřejné zakázky, stran určitých zadávacích podmínek, resp. ustanovení zadávací dokumentace, která se mu mohou jevit jako nejasná, chybná či neurčitá. Dotaz dodavatele, ve kterém dodavatel požaduje na zadavateli vysvětlení zadávací dokumentace, pak za určitých podmínek může (avšak nikoliv musí) být pro zadavatele podnětem pro provedení změny či doplnění zadávací dokumentace, směřující např. k odstranění chybného či jinak vadného ustanovení zadávací dokumentace, směřující k rozšíření okruhu možných účastníků zadávacího řízení formou měkčích nastavení požadovaných kritérií technické kvalifikace apod.



Soudě podle jeho obsahu, nesměřuje dotaz dodavatele k vysvětlení zadávací dokumentace, ale lze jej spíše považovat za určitý návrh (resp. podnět) vůči zadavateli na změnu či doplnění zadávací dokumentace ve smyslu ustanovení § 99 ZZVZ.

I na tento návrh, resp. podnět dodavatele na změnu či doplnění zadávací dokumentace, byť jeho obsah nelze vykládat zcela jednoznačně, odpovídá zadavatel negativně.

Obsah daného dotazu, resp. návrhu či podnětu dodavatele, zadavatel chápe tak, zda by nebylo možné limitovat výši nároku na náhradu škody vzniklé porušením Rámcové dohody či Dílčích smluv maximální výší pojistného plnění, vyplývajícího z uzavřeného pojištění dodavatele ve smyslu čl. 11.6 Rámcové dohody.

Obsah pojistné smlouvy, včetně maximální výše pojistného plnění, které je možné vyplatit poškozenému, resp. výše spoluúčasti, jakož i další podmínky pojištění dodavatele nejsou a nemohou být zadavateli v průběhu trvání lhůty pro podání nabídek známy.

Nicméně vzhledem k tomu, že podle ustanovení čl. 6.2 Rámcové dohody (jejíž závazný návrh je uveden v Příloze č. 1 zadávací dokumentace, jejíž je nedílnou součástí) výše finanční hotovosti přepravované Poskytovatelem, resp. vybraným dodavatelem, v rámci jedné přepravované zásilky nesmí překročit částku 1.000.000,- Kč, jeví se návrh či podnět dodavatele na provedení limitace výše náhrady škody maximální výší pojistného plnění z pojištění dodavatele jako poněkud nadbytečný.

Proto zadavatel v daném ohledu nevidí nutný důvod pro změnu či doplnění zadávací dokumentace ve smyslu § 99 ZZVZ.

Vzhledem k překročení lhůty pro vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel v souladu s § 98 odst. 4 ZZVZ prodlužuje lhůty takto:

Lhůta pro podání nabídek: 16. 4. 2018 do 12:00 hodin

Termín otevírání nabídek: 16. 4. 2018 od 12:00 hodin

3. 4. 2018

Bc. Ludmila Hnutová

Oddělení centrálního zadávání veřejných zakázek