

**Veřejná zakázka**

**Jednotný informační systém práce a sociálních věcí – IS  
SOCIÁLNÍ DÁVKY II.**

Ev.č.: Z2017-032460

**Zadavatel veřejné zakázky:**

Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí  
se sídlem Na Poříčném právu 1/376, 128 01 Praha 2

IČO: 00551023

(dále jen „**zadavatel**“ nebo „**MPSV**“)



**Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 (D)**

dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek  
(dále jen „**ZZVZ**“).

MPSV, jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, obdrželo dne 21. 3. 2018 žádosti dodavatelů o písemné vysvětlení zadávací dokumentace.

Vzhledem ke skutečnosti, že některé položené dotazy a odpovědi na ně (č. 1 a 2) obsahují důvěrné informace ve smyslu dohody o mlčenlivosti (NDA), nebyl obsah vysvětlení zadávací dokumentace uveřejněn na profilu zadavatele v úplném znění.

Úplné znění vysvětlení zadávací dokumentace bylo poskytnuto všem dodavatelům, jimž byly poskytnuty neveřejné přílohy č. 5, 7, 8, 10 a 11 zadávací dokumentace oproti podpisu dohody o mlčenlivosti (NDA) dle bodu 12 zadávací dokumentace.

Vysvětlení zadávací dokumentace, které nepodléhá NDA:

**Dotaz č. 1:**

*Dotaz podléhající NDA.*

Odpověď zadavatele:

*Odpověď podléhající NDA.*

**Dotaz č. 2:**

*Dotaz podléhající NDA.*

Odpověď zadavatele:

*Odpověď podléhající NDA.*

**Dotaz č. 3**

V předběžném oznámení byl Prototyp uveden jako samostatná položka, v ZD je v příslušné odrážce slovo „prototyp“ vypuštěno. Zmínka o prototypu je pouze v úvodní větě (*„Předmětem této veřejné zakázky je vytvoření Jednotného informačního systému práce a sociálních věcí – IS SOCIÁLNÍ DÁVKY (dále jen „Systém“) a zajištění jeho následné podpory provozu a rozvoje, včetně ověření jeho vlastností formou dodání prototypu, jeho nasazení do ověřovacího a produktivního provozu, zajištění provozu systému a zajištění jeho souladu s platnou legislativou formou rozvoje“*).

Podle bodu 2 Zadávací dokumentace *„předmět této veřejné zakázky zahrnuje následující části:*

- *provedení detailní analýzy a vytvoření detailního návrhu Systému;*
- *vytvoření, dodání a zprovoznění Systému v prostředí zadavatele, včetně úvodní migrace dat zadavatele či třetích osob;*
- *vytvoření, dodání a zprovoznění Systému v prostředí zadavatele, a to v plném rozsahu funkcionalit Systému, včetně kompletní migrace dat zadavatele či třetích osob;*
- *vytvoření a dodání dokumentace vztahující se k Systému;*
- *poskytnutí služeb provozu a správy Systému, podpory jeho uživatelů po jeho uvedení do provozu;*
- *poskytnutí služeb rozvoje Systému, a to na základě změnových požadavků; a*
- *poskytnutí školení pro klíčové uživatele, metodiky, správce a koncové uživatele Systému. “*

**Ačkoliv Prototyp není v Zadávací dokumentaci uveden jako samostatná položka předmětu plnění, je jako samostatná část plnění uveden ve vzoru smlouvy a je požadováno stanovení jeho nabídkové ceny. Jelikož je, dle našeho názoru, prototyp významnou součástí plnění předmětu veřejné zakázky, žádáme o úpravu zadávací dokumentace a doplnění „vytvoření, dodání a zprovoznění prototypu Systému v prostředí zadavatele“ do předmětu této veřejné zakázky.**

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu uvádí, že tazatel chápe předmět veřejné zakázky evidentně správně. Tj. předmětem veřejné zakázky je rovněž dodání a zprovoznění prototypu Systému, jak vyplývá ze závazného vzoru Smlouvy, na který jasně odkazuje čl. 2 zadávací dokumentace rámcově vymezující předmět veřejné zakázky. Ze zadávacích podmínek je tak zřejmé, že součástí plnění je rovněž prototyp Systému.

Zadavatel nicméně v zájmu předejití jakýmkoliv pochybnostem doplňuje formulaci druhého bodu čl. 2 zadávací dokumentace, kde má být správně uvedeno:

*„vytvoření, dodání a zprovoznění prototypu Systému v prostředí zadavatele, včetně úvodní migrace dat zadavatele či třetích osob;“*

#### **Dotaz č. 4**

Podle bodu 5.2.1 vzoru smlouvy má Návrh realizace zahrnovat *„základní listinu projektu, která bude obsahovat zejména navrženou projektovou strukturu, harmonogram projektu, organizační strukturu projektu, plán a strukturu školení, identifikaci a plán řízení rizik, identifikaci osob oprávněných provádět za Poskytovatele akceptaci dílčích plnění, identifikaci osob, které budou i přijímat připomínky k dílčím plněním atd.“*.

Tento požadavek je rozporuplný, protože pokud má být základní listina projektu obsažena až v Návrhu realizace, pak není zřejmé, podle čeho bude projekt IS DAV II řízen do doby akceptace Návrhu realizace. Pokud má základní listina projektu obsahovat např. i *„identifikaci osob oprávněných provádět za Poskytovatele akceptaci dílčích plnění“* a *„identifikaci osob, které budou i přijímat připomínky k dílčím plněním“*, pak není zřejmé, jak bude probíhat akceptace a připomínkování samotného Návrhu realizace.

Nedává smysl, aby předmětem akceptace ze strany zadavatele v rámci akceptační procedury k Návrhu realizace bylo i schválení osob pověřených provádět za Poskytovatele akceptaci Návrhu realizace.

Ve vztahu k ostatním částem plnění je takový požadavek nepřiměřený, protože odmítne-li zadavatel akceptovat příslušné pasáže základní listiny projektu v rámci Návrhu realizace, může fakticky dodavateli znemožnit plnění smlouvy.

Dle našeho názoru není nezbytné, aby v Základní listině projektu byly uváděny i osoby oprávněné provádět za Poskytovatele akceptaci dílčích plnění a identifikace osob, které budou přijímat připomínky k dílčím plněním, neboť tyto osoby budou již vyjmenovány ve Smlouvě o vytvoření JISPSV – „IS SOCIÁLNÍ DÁVKY“ a poskytování souvisejících služeb, konkrétně v její Příloze č.4.

**Žádáme tedy o úpravu závazného vzoru smlouvy, konkrétně o vypuštění povinnosti identifikovat osoby oprávněné provádět za Poskytovatele akceptaci dílčích plnění a identifikace osob, které budou přijímat připomínky k dílčím plněním.**

Odpověď zadavatele:

Zadavatel dotazu uvádí, že navrhovaná úprava závazného vzoru smlouvy je nadbytečná, neboť závazný vzor smlouvy je v tomto ohledu zcela dostatečný, když identifikaci oprávněných osob

obsahuje v čl. 16, resp. Příloze č. 4 závazného vzoru smlouvy. Skutečnost, že v rámci plnění předmětu Smlouvy bude vznikat i dokument Základní listina projektu, který bude obsahovat identifikaci osob oprávněných provádět akceptaci dílčích plnění a identifikaci osob, které budou i přijímat připomínky k dílčím plněním, na tom nic nemění, neboť jde o osoby, které budou mít oprávnění pouze ve vztahu k dílčím plněním a dílčím úkonům. Půjde tedy o další oprávněné osoby smluvních stran, nad rámec oprávněných osob ve smyslu čl. 16, resp. Příloze č. 4 závazného vzoru smlouvy.

#### **Dotaz č. 5**

Ve smlouvě (zejména v jejím bodě 3.4) se pracuje s výrazem „školící den“, aniž by byl kdekoliv vysvětlen.

Tento výraz je, dle našeho názoru, možno chápat dvěma způsoby:

- a) Jedná se o údaj znamenající jeden den školení jedné osoby. Do Celkové ceny vstupující údaj – 900 školících dnů – pak znamená násobek počtu frekventantů školení a počtu dnů školení. Není však jasné, zda rozhoduje skutečný počet účastníků školení (tedy kdo přišel a účastnil se) nebo počet přihlášených (tj. kdo se měl zúčastnit, připravovaly se pro něj tištěné školící materiály apod.). Oba výklady by měly svou logiku. Ze zadávací dokumentace neplyne žádný údaj o počtu účastníků jednotlivého školení nebo o počtu školení, která mají být celkově organizována, ačkoliv jde o ekonomicky zásadní informaci. Pokud by na školení chodili pracovníci ÚP např. po dvou lidech, budou muset být kapacity alokované např. na 600 školících dnů během Ověřovacího provozu nesrovnatelně vyšší, než např. při současném školení 60 lidí v deseti dnech.
- b) Jedná se o údaj znamenající jeden den školení lektora. Do Celkové ceny vstupující údaj – 900 školících dnů – pak znamená maximální počet dní školení lektora. I zde však může dojít k rozporu v chápání těchto dní. Jedná se o všechny dni lektora (lektorů), zahrnující i přípravu na školení, cestu do místa školení, následné vyhodnocování školení (zpětná vazba)? Nebo se jedná o „výkonné dny“ lektora, to znamená jenom ty dny, ve kterých školí a nejsou do těchto dnů započítány „přípravné, vyhodnocovací ani jiné podpůrné“ dny?

**Jelikož cena za školící den vynásobená 900 vstupuje do Celkové ceny jako hodnotícího kritéria a z hlediska kalkulace nabídkových cen má velký význam, žádáme o vyjasnění pojmu „školící den“ a zároveň žádáme o potvrzení, který z výše uvedených možných výkladů pojmu „školící den“ je správný. Tato informace a z ní plynoucí jednotná interpretace ZD ze strany uchazečů je klíčová pro následnou porovnatelnost nabídek**

Odpověď zadavatele:

Školící den je údaj znamenající jeden den školení lektora s účastníky školení. Jedná se o „výkonné dny“ lektora, to znamená jenom ty dny, ve kterých školí a nejsou do těchto dnů započítány „přípravné, vyhodnocovací ani jiné podpůrné“ dny.

#### **Dotaz č. 6**

Článek 17 vzoru smlouvy vychází z premisy, že dodavatel bude zpracovávat osobní údaje koncových uživatelů „po dobu účinnosti Smlouvy“, ačkoliv např. v době zpracování Návrhu realizace není žádný důvod očekávat, že dodavatel bude pracovat s konkrétními osobními údaji poskytnutými mu zadavatelem.

Některé povinnosti (např. přijímání žádostí koncových uživatelů ohledně nakládání s jejich údaji – bod 17.14.1) nemůže plnit dodavatel, ale pouze příslušný ÚP, protože koncoví uživatelé mají právo se obracet se na toho, komu osobní údaje poskytli, což je ÚP a nikoliv dodavatel informačního systému.

Není jasné, jak by mohl dodavatel přijetí žádosti zajistit, pokud by nebyla podána elektronicky prostřednictvím jím dodaného informačního systému.

**Uchazeč žádá o vyjasnění a upřesnění v rámci zadávací dokumentace, zda naplnění této smluvní povinnosti má spočívat ve vybavení dodaného IS funkcionalitou, která následně pracovníky zadavatele při výkonu této agendy podpoří, nebo zda zadavatel očekává, že samotný výkon související agendy má být součástí plnění dodavatele.**

Pokud by zadavatel trval na druhém z výše uvedených výkladů, považuje to uchazeč v některých případech (např. výše bod 17.4.1) za vyloučené.

Navíc uchazeč považuje za rozporuplný požadavek, aby tyto služby byly hrazeny v rámci služeb Rozvoje. Služby Rozvoje mají být podle smlouvy hrazeny vždy na základě Zadání změnového požadavku, na jehož základě Poskytovatel zpracuje Analýzu změnového požadavku a teprve na jejím základě může dojít k akceptaci příslušného plnění, která je podmínkou zaplacení dílčího plnění Rozvoje.

Tímto způsobem nelze hradit služby, jejichž iniciace nevychází od Objednatele ani od Poskytovatele, ale od třetí osoby (v tomto případě koncového uživatele, který doručuje svou žádost). Není reálné, aby před přijetím žádosti koncového uživatele nejprve proběhla celá shora uvedená posloupnost kroků. Jakmile koncový uživatel svou žádost podá, musí být tato přijata, čímž by však již byla související služba ze strany Poskytovatele provedena.

#### Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že pokud jde o přijímání žádostí, nemá dodavatel povinnost připravit pro přijímání žádostí subjektů údajů žádný zvláštní nástroj. Tyto subjekty mohou žádost zaslat jakýmkoli způsobem (např. běžnou poštou nebo emailem).

Zadavatel doplňuje, že v zadávacích podmínkách záměrně nestanovil prostředky, jakými dodavatel bude plnit povinnosti dle čl. 17.14 Smlouvy týkající se postupů souvisejících s ochranou osobních údajů. Vzhledem k tomu, že jde o povinnosti dodavatele, zadavatel ponechává na jeho úvaze, jaké prostředky pro jejich splnění zvolí.

Co se týče režimu hrazení činností dodavatele spojených s ochranou osobních údajů, Smlouva (čl. 17.1 a 17.16) stanovuje, že tyto činnosti budou hrazeny v režimu služeb Rozvoje dle objednávek Objednatele a skutečně provedených činností. Smlouva tak nestanovuje, že tyto činnosti budou zadávány stejným způsobem jako Rozvoj, ale pouze to, že budou stejným způsobem jako Rozvoj hrazeny. Způsob zadání těchto činností je potom ve výše uvedených ustanoveních čl. 17 Smlouvy stanoven odlišně od Rozvoje, tj. na základě objednávek a skutečně provedených činností.

**Zadavatel oznamuje, že vzhledem k povaze obsahu žádosti a odpovědi zadavatele, kterou se nemění zadávací podmínky, se ve smyslu § 99 odst. 2 ZZVZ lhůta pro podání nabídek v souvislosti s tímto vysvětlením zadávací dokumentace neprodlužuje.**

V Praze dne 26. 3. 2018