

## PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

**ZADAVATEL:** Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí  
Sídlem: Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2  
Zastoupena: Bc. Karlem Svítilem, ředitelem odboru provozu ICT (13)  
IČO: 00551023

**VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:** „Zajištění rozvoje a provozu centrální hlasové komunikační infrastruktury resortu MPSV“

Ev. č.: 507071

Zadavatel na základě ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle ZZVZ, vyhotovil tuto písemnou zprávu.

### 1. Předmět veřejné zakázky a sjednaná cena ve smlouvě na veřejnou zakázku, pokud byla uzavřena

#### 1.1. Předmět veřejné zakázky

Předmětem veřejné zakázky je poskytování plnění v oblasti telekomunikační infrastruktury v rámci resortu zadavatele

#### 1.2. Celková cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku, pokud byla uzavřena:

Smlouva nebyla uzavřena. Veřejná zakázka byla zrušena před koncem lhůty pro podání nabídek.

### 2. Použitý druh zadávacího řízení

Jedná se o nadlimitní veřejnou zakázku na služby, která byla zadávána v otevřeném řízení podle § 56 ZZVZ.

### 3. Označení účastníků zadávacího řízení

V zadávacím řízení veřejné zakázky nebyl žádný účastník zadávacího řízení dle § 47 ZZVZ. Veřejná zakázka byla zrušena. Zadavatel veřejnou zakázku zrušil před koncem lhůty pro podání nabídek. Žádnou nabídku přitom do konce lhůty neobdržel.

### 4. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

Žádný účastník zadávacího řízení nebyl vyloučen.

### 5. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů, kteří byli zařazeni do DNS, včetně odůvodnění jejich výběru

S žádným dodavatelem nebyla uzavřena smlouva.

**6. Označení poddodavatelů dodavatelů podle bodu 5 této Písemné zprávy, pokud jsou zadavateli známi**

Není relevantní. Veřejná zakázka byla zrušena.

**7. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita**

Veřejná zakázka byla zadávána v otevřeném řízení podle § 56 ZZVZ.

**8. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito**

Veřejná zakázka byla zadávána v otevřeném řízení podle § 56 ZZVZ.

**9. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito**

Veřejná zakázka byla zadávána v otevřeném řízení podle § 56 ZZVZ.

**10. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení DNS, pokud k tomu došlo**

Zadavatel předpokládal v rámci nového řešení IP telefonie možnost využít stávajících IP telefonů ve svém majetku. Na základě dodatečně zjištěných informací však nelze tyto telefonní přístroje v rámci plánovaného nového řešení IP telefonie využít jako standardní SIP koncová zařízení.

S ohledem na to, že v rámci stanovení předpokládané hodnoty zakázky nebylo s nákupem nových IP telefonů v rozsahu celkové obnovy kalkulováno a došlo by k významnému navýšení její hodnoty v rozsahu cca 35 až 38 mil. Kč nad rámec schváleného finančního rozsahu zakázky, provedl zadavatel novou kalkulaci ekonomické výhodnosti zamýšleného nového řešení IP telefonie, jak bylo popsáno v zadávacích podmínkách veřejné zakázky, s tím, že závěr tohoto posouzení vyzněl ve prospěch nalezení jiného, pro zadavatele ekonomicky výhodnějšího řešení, které bude způsobit ekonomicky využít stávajícího majetku Zadavatele.

Poptání předmětu plnění v podobě definované v zadávací dokumentaci tak již s ohledem na výše uvedené nemůže naplnit všechny potřeby a požadavky Zadavatele a zároveň zajistit ekonomicky hospodárné řešení s ohledem na stávající majetek Zadavatele. Pokračování v zadávacím řízení za takových okolností by bylo neekonomickým nakládáním Zadavatele s veřejnými prostředky.

V souhrnu v takto uvedených skutečnostech souvisejících se změnou technických podmínek v rámci veřejné zakázky Zadavatel spatřuje důvod hodný zvláštního zřetele pro zrušení celého zadávacího řízení, kdy množství skutečností a jejich intenzita vyžaduje nepokračování v tomto zadávacím řízení s ohledem na jeho značnou nevýhodnost pro Zadavatele nakládajícího s veřejnými prostředky. S ohledem na zásadu hospodárnosti, která vyžaduje účelné nakládání s veřejnými prostředky spravovanými Zadavatelem, nelze požadovat po Zadavateli pokračování v zadávacím řízení a po jeho ukončení i nákupu plnění na základě uzavřené smlouvy, pokud již v této fázi zadávacího řízení Zadavatel ví, že takové plnění je pro něj nevýhodné.

Podle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ zadavatel může zrušit zadávací řízení, pokud se v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv. Dle důvodové zprávy k dotčenému ustanovení „důvodem hodným zvláštního zřetele může mít na rozdíl od podstatné změny okolností subjektivní charakter. V tomto smyslu nenavazuje na dosavadní judikaturu. Tento důvod pro zrušení zahrnuje i situace, kdy je zadání zakázky nevhodné z ekonomických důvodů, například pokud nabídky jsou výrazně dražší, než zadavatel předpokládal nebo pokud došlo k výraznému pohybu na trhu. Ekonomickým důvodem je například skutečnost, že zadavatel nedostane finanční prostředky pro realizaci veřejné zakázky.“

Ačkoliv tedy samotná příčina důvodů hodných zvláštní zřetele, které vyžadují zrušení zadávacího řízení, existovala již v okamžiku zveřejnění zadávacích podmínek, o kvalifikovaném důvodu pro zrušení se zadavatelem hodnověrně dozvěděl až v okamžiku interního ekonomického posouzení dopadu zjištění, že nebude možné využít existující technologie v rozsahu, v jakém předpokládal.

S ohledem na identifikaci existence důvodů hodných zvláštního zřetele, které mají povahu důvodů ekonomických, se Zadavatel rozhodl pro zrušení předmětného zadávacího řízení v souladu s § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ, jelikož nelze na Zadavateli požadovat, aby pokračoval v zadávacím řízení za popsané situace, přičemž Zadavatel v tento okamžik nemá jinou možnost nápravy svých pochybení, než zrušení zadávacího řízení.

**11. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity**

Jiné prostředky nebyly použity. Zadavatel v zadávacích podmínkách požadoval, aby nabídky byly podávány v elektronické podobě. Zadavatel veřejnou zakázku zrušil před koncem lhůty pro podání nabídek. Žádnou nabídku přitom do konce lhůty neobdržel.

**12. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn**

V průběhu zadávacího řízení nebyl zjištěn střet zájmů.

**13. Uvedení důvodu nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části, pokud tak není uvedeno již v zadávací dokumentaci**

Tato veřejná zakázka nebyla rozdělena na části ve smyslu § 35 ZZVZ neboť se jedná o plnění, které spolu natolik věcně a technicky souvisí, že by jejím rozdělením vznikaly zadavateli další neúvodné náklady při realizaci plnění předmětu veřejné zakázky.

**14. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 ZZVZ, pokud je nevedl v zadávací dokumentaci**

Zadavatel nepožadoval, aby minimální roční obrat dodavatele přesahoval více než dvojnásobek předpokládané hodnoty veřejné zakázky.

V Praze dne 12. 3. 2018