

Veřejná zakázka

Zajištění rozvoje a provozu centrální hlasové komunikační infrastruktury resortu MPSV

Ev. č.: 507071

Zadavatel veřejné zakázky:

Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí
se sídlem Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2

IČO: 00551023

(dále jen „**zadavatel**“ nebo „**MPSV**“)



Vysvětlení zadávací dokumentace č. 12

dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek
(dále jen „**ZZVZ**“).

MPSV, jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, obdrželo dne 5. 2. 2018 žádost dodavatele o písemné vysvětlení zadávací dokumentace. V návaznosti na obdrženou žádost zadavatel níže uvádí přesné znění žádosti a připojuje k ní písemné vysvětlení zadávací dokumentace.

Písemné vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel uveřejnil, včetně přesného znění žádosti, na profilu zadavatele.

Dotaz č. 1:

V tabulce výpočtu nabídkové ceny (příloha "P6") v listu 3_Dilci_projekt (8) "Sjednocení kontaktních center" je uveden, v povinném počtu 1ks (šedě označené buňky nesmí uchazeč měnit), požadavek na ocenění položek v oblastech „Projektové výstupy (MH - manhour, člověkohodina)“ – pořadová čísla položek 76 až 84 – a „Realizace díla (MH - manhour, člověkohodina)“ – pořadová čísla položek 91 až 95.

V tabulce výpočtu nabídkové ceny (příloha "P6") v listu 3_Dilci_projekt (9) "Integrace do informačního prostředí Zadavatele" je uveden, v povinném počtu 1ks (šedě označené buňky nesmí uchazeč měnit), požadavek na ocenění položek v oblastech „Projektové výstupy (MH - manhour, člověkohodina)“ – pořadová čísla položek 1 až 5 – a „Realizace díla (MH - manhour, člověkohodina)“ – pořadová čísla položek 16 až 18.

V tabulce výpočtu nabídkové ceny (příloha "P6") v listu 3_Dilci_projekt (10) "Rozvoj hlasové a multimediální platformy" je uveden, v povinném počtu 1ks (šedě označené buňky nesmí uchazeč měnit), požadavek na ocenění položek v oblastech „Projektové výstupy (MH - manhour, člověkohodina)“ – pořadová čísla položek 1 až 7.

V tabulce výpočtu nabídkové ceny (příloha "P6") v listu 3_Dilci_projekt (6) "Implementace hlasových a multimediálních služeb v lokalitě typu 4" jsou uvedeny konkrétní počty MH – manhour, člověkohodina) – pořadová čísla položek 46 až 54, 61 až 66.

V tabulce výpočtu nabídkové ceny (Příloha „P6“) v listu 3_Dilci_projekt (1) až Dilci_projekt (5) a Dilci_projekt (7) přitom Zadavatel cenu jen za 1 MH – manhour, člověkohodina a ani konkrétní počty MH – manhour, člověkohodin nepožaduje a ponechává ocenění všech výkonů správně na dodavateli.

Z výše uvedeného vyplývá, že ač jde u všech Dílčích projektů o podobné či zcela identické výkony, je Zadavatelův požadavek na ocenění zcela rozdílný. Zadavatel tak nejen neobdrží u Dílčích projektů 8, 9 a 10 od dodavatelů konečné ceny (což by mělo být účelem každé veřejné zakázky), ale může dojít ke spekulaci, kdy některý dodavatel u Dílčích projektů 8, 9 a 10 provede ocenění hodinové sazby výrazně vyšší než je cena obvyklá, protože to na celkovou nabídkovou cenu jeho nabídky nebude mít skoro žádný vliv. Tento dodavatel a jeho nabídka i přes výše uvedené může být Zadavatelem vybrána jako nejvýhodnější a v případě realizace projektu a stanovení konkrétního počtu člověkohodin v realizačním projektu, bude Zadavatel platit za člověkohodinu vyšší cenu než v čase a místě obvyklou. Také dojde k navýšení celkové nabídkové ceny, která by měla být konečná a nepřekročitelná.

Z výše uvedených důvodů se tedy ptáme:

- a) Je skutečně u výše uvedených konkrétních položek požadováno vyplnění ceny za pouze za jednu člověkohodinu, i když rozsah prací při realizaci bude v řádu desítek či spíše stovek člověkohodin?

- b) S přihlédnutím k tomu, že celková nabídková cena je konečná a nepřekročitelná, jakým způsobem bude Zadavatel při vlastní realizaci postupovat, jestliže nyní k tomuto projektu poptává u tří dílčích projektů pouze 1 člověkohodinu od každého typu služby?
- c) Pokud chce Zadavatel obdržet porovnatelné nabídky, domníváme se, že nejvhodnějším postupem bude ponechat na dodavatelích, aby celkovou časovou náročnost (počet člověkohodin x hodinová sazba) podle zkušeností ocenili oni a to u všech dílčích projektů. Má Zadavatel stejný názor?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel definuje v ZD jednotlivé rozvojové projekty, jejichž celková pracnost v čase implementace není a objektivně nemůže být ani Zadavatel, ani Uchazečům v čase nabídky dostatečně známa. Za účelem stanovení jednoznačných cenových parametrů proto Zadavatel požaduje 1) uvedení jednotkových cen (hodinová sazba) jakožto základního parametru pro ocenění budoucí implementace konkrétního rozvojového projektu a 2) výpočet celkové ceny implementace (počet člověkohodin x hodinová sazba) na základě modelových parametrů pracnosti zavedených u některých rozvojových projektů tak, aby nabídková cena ve svém celku postihovala i celkovou pracnost implementace.

Zvolenou metodou stanovení nabídkové ceny Zadavatel zajišťuje jednoznačnost nabídkové ceny, porovnatelnost cenových nabídek jednotlivých uchazečů a zároveň vylučuje možnost zvýhodnění těch Uchazečů, kteří disponují unikátní zkušeností z minulých implementací.

Co se týče zajištění nepřekročitelnosti nabídkové ceny, Zadavatel je vybaven instrumenty projektového řízení, aby řízeným a koordinovaným způsobem inicioval realizaci jednotlivých rozvojových projektů v příslušném rozsahu.

Dotaz č. 2

Ve Vysvětlení č. 8 Zadavatel ve své odpovědi uvádí: „Zadavatel považuje vymezení specifikace poptávaného plnění za dostatečné a v označených bodech zadávací dokumentaci nedoplní ani jednotlivé požadavky nevyjme. Zadavatel určil předmět plnění stanovením technických požadavků na výsledek plnění. Zadavatel tak de facto připustil použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení, pokud tak bude splněn předmět veřejné zakázky:

Zadavatel si výše protiřečí neboť, jak výše uvádí: „určil předmět plnění stanovením technických požadavků na výsledek plnění“. Dotazy dodavatele ale směřovaly právě k vysvětlení technických požadavků stanovených Zadavatelem. Pokud na ně Zadavatel neodpověděl, resp. pouze formálně bez jakéhokoliv (z pohledu dotazu) relevantního obsahu, nemůže dodavatel využít „použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení, pokud tak bude splněn předmět veřejné zakázky“.

Opětovně také upozorňujeme Zadavatele, že podle § 36, odst. 3, ZZVZ má povinnost uveřejnit či posléze doplnit a vysvětlit zadávací dokumentaci tak, že „Zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele“. Což v praxi znamená, že zadávací podmínky/dokumentace musí být jasná, srozumitelná, určitá a dostatečně podrobná tak, aby jakýkoliv potenciální dodavatel si po přečtení zadávací dokumentace dokázal udělat představu, co je předmětem veřejné zakázky. Bohužel v takovém stavu se aktuální zadávací podmínky nenachází a to nejen podle odborného názoru Stěžovatele.

Dodavatel opravdu nemůže za to, že Zadavatel zjevně nechápe odbornou stránku dotazů, a proto mu nezbývá než se opět dotazovat.

- a) Na základě čeho je Zadavatel přesvědčen, že jím stanovené zadávací podmínky/dokumentace a následné „vysvětlení“, je v souladu s § 36, odst. 3, ZZVZ., když na

významnou část konkrétních odborných dotazů dodavatelů, kteří jsou plně kvalifikovanými subjekty, reaguje tak, aby si jakýkoliv potenciální dodavatel po přečtení zadávací dokumentace nemohl udělat představu, co je předmětem veřejné zakázky?

- b) Znovu požadujeme relevantní odpovědi Zadavatele na konkrétní technické dotazy nezodpovězené a uvedené ve „Vysvětlení ZD číslo 6“ a to konkrétně dotazy číslo: 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 103, 104, 105, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 117, 120, 121, 122, 123, 124, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 141, 142, 143, 144, 145, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 172, 173, 175.
- c) Proč Zadavatel požaduje velmi detailní technické specifikace některých komponent (např. hlasová brána, IP telefony...), aby pak v rámci „vysvětlení“ na významnou část zjevně srozumitelně položených dotazů reagoval bez minimální odborné znalosti předmětu zakázky?
- d) Pokud Zadavatel umí velmi podrobně (a často zcela účelově) popsat svoje požadavky v rámci zadávacích podmínek/dokumentace, proč nedrží jím nastavenou odbornou úroveň u významné části „vysvětlení“ a přenáší tak odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele?
- e) Zadavatel v Rozhodnutí o námitkách ze dne 29. 12. 2017 uvádí, že „konečným výstupem požadovaného plnění je služba“. „Tuto službu lze zjevně zajistit pomocí různého řešení technického zařízení a poskytnout tak požadovaný výstup“. „Způsob zabezpečení těchto výstupů tak je zcela na volbě účastníků řízení při respektování požadovaných parametrů“. „Je proto zcela nepřijatelné, aby Zadavatel účastníků taková konkrétní řešení předepisoval, ať již v zadávací dokumentaci nebo odpovědích účastníkům“. „V této situaci Zadavatel na dotazy směřující ke konkrétnímu řešení odpovědět nesmí, řešení musí předložit účastník“. Proč jsou tedy v naprostém rozporu s výše uvedeným textem Zadavatele v zadávacích podmínkách uvedeny takové detaily, jako např. konkrétní počet tlačítek na IP telefonu a to u všech požadovaných typů, protokoly?
- f) Jakým způsobem Zadavatel tyto požadované konkrétní počty zjistil?
- g) Udělal si Zadavatel před uveřejněním tohoto zadávacího řízení nějaký průzkum trhu v této oblasti?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel si ponechává stanovisko uvedené ve Vysvětlení č. 8 s tím, že není jeho úmyslem více vymezovat/omezovat Technické požadavky nad rámec požadavků již uvedených a zužovat tak množinu potenciálně nabídnutelných řešení. Naopak očekává použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení, pokud tak bude splněn předmět veřejné zakázky. Toto platí i v případě konkrétních dotazů v bodě b). Úroveň detailu stanovení Technických požadavků vychází z provozních zkušeností Zadavatele.

Dotaz č. 3

Ve „Vysvětlení_ZD_č.5_dodavatelům.pdf“ Zadavatel na dotaz č. 2 uvádí:

Odpověď B a C: Zadavatel požaduje splnění všech technických požadavků uvedených v ZD. Nesplnění technických požadavků vylučuje možnost využití stávajících VoIP koncových zařízení - telefonů v rámci plnění dle této veřejné zakázky a uchazeč je povinen zahrnout dodávku nových VoIP koncových zařízení - telefonů, resp. jejich ocenění v dílčích projektech do nabídky.

K výše uvedenému se ptáme:

- a) V konkrétně jakých dílčích projektech mají být nově požadované VoIP koncová zařízení – telefony finančně oceněny? Ptáme se proto, protože Zadavatel s ohledem na výše uvedený

zásadní požadavek nijak neupravil, resp. nedoplnil zadávací dokumentaci tak, aby bylo všech uchazečům zřejmé, srozumitelné a určité.

- b) Jakým způsobem mají uchazeči tuto zásadní změnu zohlednit ve svých nabídkách, resp. v příloze P6_Tabulka pro zpracování nabídkové ceny Verze 3.xlsx.
- c) Zadavatel poptává různé typy VoIP koncových zařízení - telefonů. Konkrétně typy A1, A2, A3, B, C, D, (E, F, G jsou videokonferenční jednotky a H a I analogové převodníky). Jednotlivé typy VoIP koncových zařízení – telefonů se od sebe liší v požadované technické specifikaci/parametrech a tím také zejména i v ceně. Pokud je uchazeč povinen (jak uvádí výše Zadavatel) zahrnout dodávku nových VoIP koncových zařízení – telefonů do nabídky, musí samozřejmě Zadavatel a nikoliv uchazeč stanovit, jakých typů se dodávka nových VoIP koncových zařízení – telefonů vlastně týká. Pokud se zahrnutí dodávky nových VoIP koncových zařízení – telefonů týká celkem 13 658 (tyto celkové počty Zadavatel uvádí v tabulce na konci dokumentu nazvaného Popis stávajícího stavu, Příloha č. 5d) + 840 ks (nově zakoupených Zadavatelem ve 4Q 2017), tedy celkem 14.498 ks, žádný uchazeč neví v jakém poměru má tento celkový počet rozdělit mezi jednotlivé poptávané/požadované typy, tedy A1, A2, A3, B, C, D. Z výše uvedené tabulky v příloze č. 5d je zřejmé, že i stávající VoIP koncová zařízení – telefony (OpenStage) jsou různých typů, tedy s různými technickými parametry. Požadujeme tedy adekvátní doplnění přílohy č. 5a, Požadavky na provedení modernizace, konkrétně kapitol 1.1.1.3, dále 1.1.1.4, dále 1.1.1.5 a 1.1.1.6. ohledně rozdělení celkového počtu 14.498 ks k jednotlivým požadovaným typům VoIP koncových zařízení – telefonů.

Odpověď zadavatele:

Specifikace počtů a typů VoIP koncových zařízení je jednoznačně a zřetelně uvedena v části ZD MPSV_Rozvoj HTS_ZD_P5a_Požadavky na provedení Modernizace v popisu jednotlivých rozvojových projektů.

Zadavatel nalezne počty koncových zařízení v kapitolách:

- 1.1.1.2. Pilotní implementace hlasových a multimediálních služeb v lokalitě
- 1.1.1.3. Implementace hlasových a multimediálních služeb v lokalitě typu 1
- 1.1.1.4. Implementace hlasových a multimediálních služeb v lokalitě typu 2
- 1.1.1.5. Implementace hlasových a multimediálních služeb v lokalitě typu 3
- 1.1.1.6. Implementace hlasových a multimediálních služeb v lokalitě typu 4
- 1.1.1.7. Lokalita - změna

Tyto počty použije ve své nabídce pro stanovení nabídkové ceny.

K telefonním přístrojům, které byly Zadavatelem pořízeny v minulosti, nepřihlíží.

Výše uvedené upřesnění zadávací dokumentace dle Zadavatele není důvodem pro prodloužení lhůty pro podání nabídek ve smyslu ustanovení § 99 odst. 2 ZZVZ

V Praze dne 8. února 2018