

Veřejná zakázka

Služby podpory provozu a rozvoje CA Service Desk Manager MPSV

Ev.č.: Z2017-033609

Zadavatel veřejné zakázky:

Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí
se sídlem Na Poříčnickém právu 1/376, 128 01 Praha 2

IČO: 00551023

(dále jen „**zadavatel**“ nebo „**MPSV**“)



Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek
(dále jen „**ZZVZ**“).

MPSV, jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, obdrželo dne 14. 12. 2017, resp. 19. 12. 2017 a 21. 12. 2017 žádosti dodavatelů o písemné vysvětlení zadávací dokumentace. V návaznosti na obdržené žádosti zadavatel níže uvádí přesné znění žádostí a připojuje k nim písemné vysvětlení zadávací dokumentace.

Písemné vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel uveřejnil, včetně přesného znění žádostí, na profilu zadavatele.

Dotaz č. 1 a č. 2 (tyto dotazy byly zadavateli doručeny 14. 12. 2017 a 21. 12. 2017):

V příloze č. 1 zadávací dokumentace – Kvalifikační dokumentace je v bodě 4. Ekonomická kvalifikace uvedeno:

„Zadavatel v souladu s § 78 odst. 1 ZZVZ požaduje, aby minimální roční obrát dodavatele dosahoval minimálně 50.000.000,- Kč, a to za 3 bezprostředně předcházející a uzavřená účetní období. Jestliže dodavatel vznikl později, postačí, předloží-li údaje o svém obrátu v požadované výši za všechna účetní období od svého vzniku.“

Uchazeč se domnívá, že i když ZZVZ v ustanovení § 78, odst. 1) sice umožňuje, aby Zadavatele požadoval ...“ aby minimální roční obrát dodavatele nebo obrát dosažený dodavatelem s ohledem na předmět veřejné zakázky dosahoval zadavatelem určené minimální úrovně, a to nejdéle za 3 bezprostředně předcházející účetní období ...“, a byla stanovená podmínka Zadavatelem, minimální výše ročního obrátu 50.000.000,- Kč bez DPH, s ohledem na předpokládaný objem veřejné zakázky, který je vyčíslen na 118.000.000,- Kč bez DPH za 4-leté období (48 měsíců), tedy 29.500.000,- Kč bez DPH za rok (12 měsíců) by měl Zadavatel snížit požadavek na ekonomickou kvalifikaci na úroveň max. ročního plnění stanovené veřejné zakázky, tedy 29.500.000,- Kč za rok. Na základě toho uchazeč vznáší dotaz, zda by nebylo přiměřené a dostatečné, pokud by uchazeč prokázal minimální roční obrát ve výši odpovídající ročnímu předpokládanému plnění veřejné zakázky, protože se domníváme, že snížením požadovaného ročního obrátu dojde ke zvýšení soutěživosti mezi uchazeči a tím i zajištění co nejpríznivější nabídkové ceny a vyšší transparentnosti této soutěže vypsane Zadavatelem.

V příloze č. 1 zadávací dokumentace – Kvalifikační dokumentace je v bodě 4. Ekonomická kvalifikace uvedeno:

„Zadavatel v souladu s § 78 odst. 1 ZZVZ požaduje, aby minimální roční obrát dodavatele dosahoval minimálně 50.000.000,- Kč, a to za 3 bezprostředně předcházející a uzavřená účetní období. Jestliže dodavatel vznikl později, postačí, předloží-li údaje o svém obrátu v požadované výši za všechna účetní období od svého vzniku.“

Vnímáme, že požadavkem na předložení minimálního ročního obrátu a to za 3 bezprostředně předcházející a uzavřená účetní období je využito maximální období, které litera zákona umožňuje, a tak je v souladu se zákonem. Uchazeč touto cestou vznáší dotaz.

Akceptuje Zadavatel, pokud by uchazeč pro prokázání tohoto kritéria předložil splnění minimálního ročního obrátu pouze za 2 bezprostředně předcházející a uzavřená účetní období?

Uchazeč se domnívá, že nastavením Ekonomické kvalifikace na 2 bezprostředně předcházející a uzavřená účetní období, bude naplněn účel prokázání dostatečné ekonomické kvalifikace (stability) uchazeče a současně se může zvýšit soutěž mezi uchazeči. Zvýšením soutěže mezi uchazeči získá zadavatel nejlepší podmínky pro realizaci plnění veřejné zakázky, čímž nejlépe splní povinnost řádného hospodáře.

Odpověď zadavatele:

Požadovaná výše obrátu činí cca 170 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky za 1 rok plnění, dle § 78 ZZVZ přitom maximální rozsah tohoto požadavku může činit až 200 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky.

Požadavek na prokázání splnění stanoveného obrátu za 3 bezprostředně předcházející a uzavřená účetní období rovněž odpovídá textaci zákona, což tazatel ve svém dotazu sám výslovně potvrzuje.

Zadavatel s ohledem na tyto skutečnosti tazatelem zmíněnou ekonomickou kvalifikaci měnit nebude, neboť své požadavky považuje za přiměřené, odůvodněné a umožňující dostatečnou hospodářskou soutěž mezi potenciálními dodavateli.

Zadavatel současně uvádí, že pokud tazatel kvalifikační předpoklady stanovené v tomto zadávacím řízení nesplňuje, zadavatel uvítá jeho účast v některém z dalších zadávacích řízení.

Dotaz č. 3:

Uchazeč o VZ považuje za nejasná ustanovení smlouvy upravující maximální možný počet MD a související maximální cenu za poskytované služby, zejm. čl. 8.2 o limitaci ceny a žádá zadavatele o bližší vysvětlení, případně o úpravu zadávacích podmínek a prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Čl. 8.2 Smlouvy mj. limituje poskytování Služeb na objednávku a Rozšířenou podporu tak, že v písm. (a) tohoto ustanovení omezuje poskytování služeb Rozvoje SD na max. 5 tisíc MD a v písm. (b) pak omezuje poskytování Rozšířené podpory a Služeb na objednávku dle čl. 2.3.(c)(iii) na max. 3,5 tisíce MD.

Nicméně čl. 2.3.(c)(iii) upravuje poskytování specifických služeb nad rámec podpory, nikoliv Rozšířenou podporu (ta je definována v čl. 2.3.(c)(iv)).

Dále ustanovení čl. 7.7 Smlouvy stanoví, že v případě, kdy je Rozšířená podpora poskytována spolu s Podporou CA SDM, tak není Rozšířená podpora v případě objednání většího počtu MD limitována maximálním počtem MD uvedeným v ustanovení čl. 8.2 a má být poskytována nad tento rámec bezplatně.

Vzhledem k tomu, že pro poskytování Rozšířené podpory jsou ve smlouvě uvedena jiná pravidla než pro Služby na objednávku dle čl. 2.3.(c)(iii), je třeba rozdělit limity maximálního počtu MD uvedené v čl. 8.2 Smlouvy a stanovit je individuálně jak pro poskytování Rozšířené podpory, tak pro Služby na objednávku dle čl. 2.3.(c)(iii). Dále je třeba výslovně stanovit, zda mohou být ve smyslu čl. 7.7 požadovány i Služby na objednávku dle čl. 2.3.(c)(iii) v rozsahu převyšujícím maximální počet MD uvedený v čl. 8.2.

Zadavatel by měl dále stanovit maximální možný limit, který by nemělo přesáhnout bezplatné plnění povinností Poskytovatele dle čl. 7.7 v rámci poskytování Rozšířené podpory.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu uchazeče uvádí, že uchazeč neinterpretuje přílohu č. 2 ZD „SMLOUVA O POSKYTOVÁNÍ SLUŽEB PODPORY PROVOZU A ROZVOJE CA SERVICE DESK MANAGER“ (dále jen „Smlouva“) zcela přesně, v souladu s jednotlivými definicemi ve Smlouvě uvedenými, a v důsledku toho dochází uchazeč k nepřesným závěrům.

Ve vztahu k definici Rozšířené podpory zadavatel pro zamezení pochybnostem uvádí, že ve Smlouvě neviduje Článek 2.3(c)(iv) a rozumí, že uchazeč ve vztahu k definici Rozšířené podpory měl na mysli Článek 2.3(d) Smlouvy a nikoliv jím uváděný Článek 2.3(c)(iv).

Smlouva ve svém Článku 7.1 a následujících jednoznačně stanoví, že na základě Objednávky jsou poskytovány Rozšířená podpora a Služby na objednávku, tedy všechny služby dle Článku 2.3(c). Na Služby na objednávku dle Článku 2.3(c)(iii) (které jsou pouze jedním ze tří druhů Služeb na objednávku dle Článku 2.3(c)) a Rozšířenou podporu se tudíž uplatní stejná pravidla pro jejich čerpání, včetně například jejich čerpání v Člověkodnech.

Zadavatel je oprávněn čerpat Rozšířenou podporu na základě Objednávky/vek až do limitu dle Článku 8.2(b). Pokud tedy bude v návaznosti na Rozvoj poskytována Rozšířená podpora, pak Poskytovatel ve své Nabídce dle Článku 7.4(b)(ix) uvede „*pokud bude nezbytné poskytovat Rozšířenou podporu a v jakém celkovém rozsahu Člověkodnů za měsíc a do konce trvání Smlouvy anebo jinou nezbytnou dobu*“. Je to tedy sám Poskytovatel, kdo v rámci limitu dle Článku 8.2(b) jako odborník v oboru informačních technologií se specializací na poskytování podpory provozu a rozvoje centrálního řešení CA SDM stanovuje náročnost poskytované Rozšířené podpory. To není na újmu kontraktačnímu mechanismu pro uzavírání Objednávek dle Článku 7 a povinnosti Stran dospět k obchodní dohodě.

Ve vztahu k výkladu vztahu Článku 7.7 a Článku 8.2(b) Smlouvy zadavatel dále uvádí, že Článek 7.7 činí rozdíl mezi Rozšířenou podporou, jež je „*poskytována pravidelně anebo ve více než jednom měsíci*“, která má povahu podobnou Podpoře CA SDM, a ostatní Rozšířenou podporou, která je povahově podobná Službám na objednávku dle Článku 2.3(c)(iii) (viz definice obou služeb). Článek 7.7 tudíž toliko uvádí, že v případě, že Poskytovatel zanedbá svou povinnost jednat jako odborník, v tomto případě odpovědně odhadnout pracnost Rozšířené podpory, která je „*poskytována pravidelně anebo ve více než jednom měsíci*“ ve smyslu Článku 7.7, pak strávený čas na poskytování Rozšířené podpory je „*součástí úplaty za poskytování Rozšířené podpory*“ (obdobně jako v případě ocenění Podpory CA SDM) a čas navíc se nezapočítává do maximálního počtu Člověkodnů ve smyslu Článku 8.2(b) (do něj se započítává pouze dohodnutý rozsah dle Objednávky). **Článek 7.7 tedy nestanoví výjimku z aplikace Článku 8.2(b), pouze přenáší odpovědnost za správnost rozsahu Rozšířené podpory na Poskytovatele, jakožto odborníka. Na čerpané Člověkodny v rozsahu odsouhlasené Objednávky se nadále uplatní limitace počtu Člověkodnů dle Článku 8.2(b).**

Jak je uvedeno i výše, Článek 7.7 ve všech svých jednotlivých částech (větách) vztahuje jeho účinky pouze k Rozšířené podpoře. Tomu odpovídá i dikce samotného Článku 7.7, který explicitně uvádí pouze Rozšířenou podporu, naopak neuvádí, že by se vztahoval rovněž na Služby na objednávku dle Článku 2.3(c)(iii). Jelikož, jak již bylo vyloženo výše, Služby na objednávku dle Článku 2.3(c)(iii) jsou pro potřeby Smlouvy odlišovány již ze samotné své definice, **zadavatel považuje za zřejmé, že se Článek 7.7 vztahuje pouze na Rozšířenou podporu a nemůže se tudíž vztahovat na Služby na objednávku dle Článku 2.3(c)(iii).**

S ohledem na elementární podobnost Služeb na objednávku dle Článku 2.3(c)(iii) a Rozšířené podpory, jak je vysvětleno výše, je zadavatel přesvědčen, že odlišné rozdělení Článku 8.2, než jaké je nyní navrženo ve Smlouvě, není nezbytné, ani vhodné s ohledem na konstrukci Smlouvy.

Zadavatel v neposlední řadě uvádí, že bezplatné plnění není po Poskytovateli požadováno a to ani ve vztahu k Rozšířené podpoře. Jak zadavatel uvádí výše, Článek 7.7 stanoví, že čas strávený na poskytování Rozšířené podpory je „*součástí úplaty za poskytování Rozšířené podpory*“. **Ve své podstatě se tudíž nejedná o poskytnutí bezúplatného plnění Poskytovatelem, ale o obchodní riziko spočívající ve výše uvedených skutečnostech (porušení povinnosti Poskytovatele jednat jako odborník, tedy správně stanovit pracnost Rozšířené podpory, anebo obchodní rozhodnutí Poskytovatele).**

Zadavatel oznamuje, že vzhledem ke zmeškání lhůty pro poskytnutí vysvětlení (Dotaz č. 1, první část) se v souladu s § 98 odst. 4 ZZVZ lhůta pro podání nabídek (a adekvátně též termín otevírání nabídek) v souvislosti s tímto vysvětlením zadávací dokumentace č. 2 prodlužuje, a to následovně:

Lhůta pro podání nabídek:

Datum: 9. 1. 2018

Hodina: 10:00

Prodloužení lhůty pro podání nabídek bylo promítnuto i do opravného oznámení ve Věstníku veřejných zakázek (VVZ), resp. do formuláře F14 - Oprava - Oznámení změn nebo dodatečných informací, které bylo dnes odesláno ke zveřejnění do VVZ.

V Praze dne 22. 12. 2017