



ČSSZ
ÚSTŘEDÍ

Křížová 25, 225 08 Praha 5

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

Podle ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též „ZZVZ“)

1. Název veřejné zakázky: Rámcová smlouva o vývoji a údržbě aplikačního programového vybavení pro oblast Správy údajové základny - III
2. Evidenční číslo veřejné zakázky ve VVZ: Z2017-0023743
3. Zvolený druh zadávacího řízení: Otevřené nadlimitní řízení na služby
4. Identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky, smluvní cena

Název zadavatele	Česká republika – Česká správa sociálního zabezpečení
Sídlo zadavatele	Praha 5, Křížová 25
Předmět plnění veřejné zakázky	zajištění komplexních služeb, které zajistí zadavateli stabilní rozvoj a podporu centrálních aplikačních programových vybavení pro oblast Správy údajové základny
Smluvní cena vyplývající ze smlouvy	

5. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena

Poř. č.	Obchodní firma/název/jméno, příjmení uchazeče	Sídlo/místo podnikání, příp. bydliště	IČO	Nabídková cena bez DPH
1.	Komix s.r.o.	Drtinova 467/27, 150 00 Praha 5	47117087	63,333.440,- Kč
2.	Asseco Central Europe a.s.	Budějovická 778/3A, 140 00 Praha 4	27074358	50,879.728,- Kč
3.	Atos IT Solutions and Services s.r.o.	Doudlebská 1699/5, 140 00 Praha 4	44851391	76,867.520,- Kč

6. Identifikační údaje vybraného uchazeče, odůvodnění výběru

Obchodní firma/název/jméno, příjmení vybraného uchazeče	
Sídlo/místo podnikání/bydliště vybraného uchazeče	



Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky	
---	--

7. Uvedení částí veřejné zakázky, které mají být plněny prostřednictvím subdodavatele
8. Identifikační údaje zájemců či uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení
9. Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny, včetně odůvodnění
10. Důvod použití jednacího řízení s uveřejněním, jednacího řízení bez uveřejnění či soutěžního dialogu

Jednalo se o otevřené řízení ve smyslu ustanovení § 56 ZZVZ.

11. Důvod zrušení zadávacího řízení

Dne 2. 6. 2017 Zadavatel obdržel námitky dodavatele KOMIX s.r.o. (dále jen „Stěžovatel“) směřující proti zadávacím podmínkám. Rozpor se ZZVZ byl Stěžovatelem namítán ve třech oblastech. Jednalo se o námitky týkající se způsobu hodnocení, námitky týkající se požadavku Zadavatele na poskytnutí jistoty včetně stanovení výše této jistoty a námitky týkající se zadání typových příkladů. Tyto námitky Zadavatel posoudil a vzhledem k jejich důvodnosti jim vyhověl.

V rámci vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 15. 5. 2017 došlo ke změně zadávacích podmínek v tom smyslu, že Zadavatel stanovil, že se nebude hodnotit kvalita, nýbrž cena typových příkladů. Zadavatel již však neupravil vzorec hodnocení v odst. 9.2 zadávací dokumentace. Došlo tedy k situaci, kdy hodnocení ceny typových příkladů nemůže být provedeno na základě vzorce popsaného

v odst. 9.2 zadávací dokumentace, protože tento vzorec je použitelný pouze na případy číselně vyjádřitelných kritérií, u kterých zadavatel pozitivně hodnotí maximální hodnotu. Je zřejmé, že cena typových příkladů mezi tato kritéria jednoznačně nepatří. Při případném hodnocení ceny typových příkladů nutně muselo dojít k porušení § 119 ZZVZ, dle kterého je Zadavatel povinen provést hodnocení nabídek podle pravidel pro hodnocení nabídek uvedených v zadávací dokumentaci.

Dle § 132 odst. 6 ZZVZ platí, že zadavatel v zadávacím řízení, jehož cílem je uzavření rámcové dohody, nesmí od účastníků zadávacího řízení požadovat poskytnutí jistoty. Toto ustanovení zadavatel v obecné rovině porušil, protože jistotu požadoval v zadávacím řízení, jehož účelem je uzavření rámcové dohody. K uvedenému je však nutné uvést, že část plnění má nerámcový charakter, a to v případě povinnosti dodavatele ve směru migrace, exitu a zejména ochrany osobních údajů. Zadavatel však požadoval poskytnutí jistoty ve výši překračující limit dle § 41 odst. 2 ZZVZ a tím došlo k porušení tohoto ustanovení ZZVZ.

Dále Zadavatel doplňuje, že rovněž typové příklady byly stanoveny nejednoznačně a takové vymezení mohlo způsobovat pochybnosti při následném vyhodnocení.

Vzhledem k tomu, že prostřednictvím důvodných námitek brojil Stěžovatel proti znění zadávacích podmínek, lhůta pro podání nabídek již vypršela a pochybení Zadavatele mohla ovlivnit výběr dodavatele, není v rámci přijetí opatření k nápravě možný jiný postup, než je zrušení Zadávacího řízení. Zadavatel uvádí, že z výše popsaného důvodu je nutné Zadávací řízení zrušit na základě



ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ, protože se v průběhu Zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po Zadavateli požadovat, aby v Zadávacím řízení pokračoval.

12. Důvod použití jiných než elektronických komunikačních prostředků při podání nabídek

Ve lhůtě pro podání nabídek ZZVZ umožňoval přijímání písemných nabídek.

13. Osoby, u kterých byl zjištěn střet zájmů

U žádných osob nebyl zjištěn střet zájmů.

14. Důvod nerozdělení zakázky na části

Vzhledem k předmětu zakázky nebylo rozdělení na části technicky možné ani důvodné.

15. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu

Zadavatel nepožadoval prokázání vyššího ročního obratu, než stanoví § 78 odst. 2 ZZVZ.

Razítko zadavatele	V Praze dne: 26. 6. 2017 Ing. Milan Shrbený v.r. ředitel sekce informačních a komunikačních technologií
--------------------	---