



ČSSZ
ÚSTŘEDÍ

Křížová 25, 225 08 Praha 5

Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení

ve smyslu 84 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“).

Zadavatel: Česká republika – Česká správa sociálního zabezpečení
Sídlo: Křížová 25, 225 08 Praha 5
IČO: 00006963

Veřejná zakázka: „Rámcová smlouva o vývoji a údržbě aplikačního programového vybavení pro výběr pojistného důchodového pojištění OSVČ a kontrolní činnost – II“
Ev. č.: 515087

Zadavatel v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ rozhodl takto:

zadávací řízení

veřejné zakázky s názvem

„Rámcová smlouva o vývoji a údržbě aplikačního programového vybavení pro výběr pojistného důchodového pojištění OSVČ a kontrolní činnost – II“
evidenční číslo 515087,

se

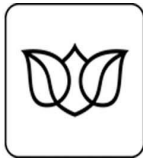
r u š í

Odůvodnění

Zadavatel zahájil zadávací řízení veřejné zakázky dne 28. 5. 2015. Do dnešního dne zadavatel nerozhodl s konečnou platností o výběru nejvhodnější nabídky.

S ohledem na dlouhou dobu, která již uplynula od zahájení zadávacího řízení, zadavatel si nechal provést komplexní audit předmětného zadávacího řízení zahrnující mj. revizi zadávacích podmínek, následného průběhu zadávacího řízení a vymezení předmětu plnění, přičemž dospěl závěru, že zde existují důvody pro zrušení zadávacího řízení podle § 84 ZVZ.

Podle § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ zadavatel může zrušit zadávací řízení, pokud se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.



ČSSZ
ÚSTŘEDÍ

Křížová 25, 225 08 Praha 5

Zadavatel má povinnost s ohledem na konstantní rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a správních soudů, aby zadávací podmínky byly jasnými, neměnnými, pro všechny dodavatele srozumitelnými a jednotnými pravidly. Základem zadávací dokumentace je tedy co nejpřesnější vymezení předmětu veřejné zakázky, provedené natolik podrobným, srozumitelným a co do významu jednotlivých údajů jednoznačným způsobem, který umožní samotné sestavení nabídky, její následné transparentní hodnocení zadavatelem a poté i následné objektivní přezkoumání toho, zda zadavatel hodnotil nabídky takovým způsobem, jakým měl, popř. zda hodnotil jen takové nabídky, které hodnotit měl. Zadávací dokumentace, jakožto nejvýznamnější dokument v rámci celého zadávacího řízení, na jehož základě dodavatelé zpracovávají své nabídky, které jsou následně předmětem posouzení hodnocení ze strany zadavatele, musí být zpracována s maximální pozorností, dostatečně konkrétně a podrobně tak, aby na jejich základě bylo možné podat odpovídající a především vzájemně porovnatelné nabídky (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 9 Afs 30/2010-182 ze dne 16. 11. 2010), přičemž při vymezení zadávacích podmínek je zadavatel vázán základními zásadami zadávacího řízení dle § 6 odst. 1 ZVZ.

Předmětem veřejné zakázky je zajištění služeb, které mají zajistit zadavateli rozvoj a podporu tzv. Lokálního aplikačního vybavení, které provozuje zadavatel decentralizovaně na všech okresních správách sociálního zabezpečení, přičemž součástí je mj. poskytování aplikační podpory (APV LOK, KOC a PVO) – viz čl. 4 Přílohy č. 1 rámcové smlouvy).

Poskytování těchto služeb má být dle zadávacích podmínek hrazeno na základě realizovaných člověkodní podle okruhu pracovníků, kteří by se reálně na plnění veřejné zakázky v této části podíleli s tím, že zadavatel dále stanovil maximální počty člověkodní, které je možné v rámci 4 let, resp. jednoho roku vyčerpat, a to celkově či případně pro jednotlivé okruhy osob. Pokud poskytování aplikační podpory překročí roční limit člověkodní (1125), dodavatel se zavazuje danou službu dále vykonávat (bez možnosti nároku na úhradu).

Zadavatel považuje výše uvedenou koncepci předmětu plnění veřejné zakázky, kdy požadavky na předmět plnění vznikaly již v průběhu roku 2014, v návaznosti na hrazení nákladů, tj. hrazení služeb běžné údržby informačního systému na základě člověkodní, za neodpovídající rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky. Je totiž zcela běžnou praxí zadavatelů, že služby údržby (maintenance) jsou zadavateli hrazeny na základě paušálního ocenění (např. měsíční) nabízených služeb. Tímto směrem se ubírá i vývoj přístupu resortu práce a sociálních věcí k zajišťování provozu a rozvoje informačních systémů a dalších ICT prostředků, kdy jsou zásadně definovány striktní požadavky na úroveň zajišťování provozu aplikací a garance jejich funkčnosti, a na to navazující možnost rozvoje dokumentovaným postupem reflektujícím okolní ICT infrastrukturu, posílení důrazu na kybernetickou bezpečnost a ochranu osobních údajů v kontextu nové legislativy apod. Tyto zásadní změny požadavků na standardy zajišťování provozu a rozvoje aplikačního programového vybavení, které nejsou reflektovány v zadávací dokumentaci této veřejné zakázky, způsobují nutnost zadavatele konstatovat, že předmět plnění veřejné zakázky již neodpovídá aktuálním požadavkům a nárokům zadavatele v kontextu jeho povinností plnit resortní požadavky na kvalitativní parametry a způsob zajišťování funkčnosti informačních systémů a ICT prostředků zadavatele. Poptání předmětu plnění v podobě definované v zadávací dokumentaci tak již s ohledem na výše uvedené nemůže naplnit všechny potřeby a požadavky, které s ním zadavatel spojoval při jeho přípravě.

Výše uvedené je dle zadavatele umocněno poměrně stručným a nedostatečným popisem předmětu této části veřejné zakázky uvedeným v příloze č. 1 rámcové smlouvy, přičemž důsledkem je riziko, že dodavatelé mohli pochopit každý zcela jinak předmět veřejné zakázky, a to i s ohledem na pravidla



ČSSZ
ÚSTŘEDÍ

Křížová 25, 225 08 Praha 5

placení těchto služeb uvedená výše, zejména při kalkulaci, zda zadavatelem nastavený rozsah objemu člověkohodin v rámci každého roku celkově a pro jednotlivé osoby, které se mají podílet na plnění veřejné zakázky je dostatečný a dodavatelé tak nebudou muset poskytovat své služby bez nároku na příslušnou odměnu. Tzn., že někteří dodavatelé toto riziko zakomponovali do své nabídky, přičemž ostatní nikoliv. To se dle zadavatele může projevit v neporovnatelnosti nabídek.

Toto „nesystémové“ řešení způsobu nastavení zadávacích podmínek se pak prakticky projevilo i v nabídkách uchazečů dle výše uvedeného, kteří v zadávacím řízení podali nabídku, přičemž nabídka jednoho z uchazečů za služby aplikační podpory byla o cca 1/2 nižší, než nabídky zbylých dvou uchazečů. To dle zadavatele kromě řešení otázky mimořádně nízké nabídkové ceny indikuje faktickou neporovnatelnost nabídek, když s ohledem na ne zcela precizně stanovené zadávací podmínky, přistoupili uchazeči různě k nutnosti zakomponovat toto riziko do jejich nabídkových cen.

Ačkoliv se z formálního hlediska nemusí, na první pohled, jednat o neporovnatelné nabídky, jelikož předmětem hodnocení jsou sazby jednotlivých osob, materiálně se dle zadavatele o případ neporovnatelných nabídek jedná, a to s ohledem na vymezení předmětu veřejné zakázky a způsob nacenění této části předmětu veřejné zakázky.

Rovněž s ohledem na značnou délku zadávacího řízení, kdy mj. již marně uplynula zadávací lhůta, a s ohledem na situaci, kdy v rámci tohoto zadávacího řízení k posouzení a hodnocení nabídek bylo již jmenováno několik hodnotících komisí, má zadavatel značné pochybnosti o tom, zda v takovémto postupu (hodnotících komisí i samotného zadavatele) by nebyly shledány ze strany kontrolních orgánů, včetně Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, rozpory se ZVZ, zejména pak rozpory se zásadou transparentnosti a rozhodovací praxí tohoto úřadu a správních soudů k otázce jejího dodržení.

Zadavatel dále uvádí, že část předmětu veřejné zakázky (rámcové smlouvy) se navíc v průběhu času stala nerealizovatelnou, jelikož zadavatel byl v mezidobí nucen zajistit tyto služby jiným způsobem. Zejména se pak jedná o řešení vybraných požadavků dle čl. 3.8 přílohy č. 1 rámcové smlouvy. Zadavatel by pak v současné době byl nucen hodnotit něco, o čem již v současné době ví, že zcela jistě by nebylo realizováno. To dle zadavatele dále způsobuje další důvod pro neporovnatelnost nabídek, jelikož pokud by taková část předmětu veřejné zakázky nebyla obsažena v původním zadávacím řízení, nelze zcela vyloučit, že by nabídky uchazečů byli odlišné, případně by dokonce byly podány i nabídky od jiných dodavatelů. Jinak řečeno, pokud by zadavatel v současné době vypisoval novou veřejnou zakázku s obdobným předmětem, zcela jistě by zde existovaly rozdíly, které by měly vliv na okruh dodavatelů, resp. na samotné nabídky dodavatelů. I v tomto ohledu nelze na zadavateli reálně požadovat, aby dále pokračoval v zadávání veřejné zakázky.

Na základě všech výše uvedených důvodů se zadavatel rozhodl pro zrušení předmětného zadávacího řízení na veřejnou zakázku v souladu s § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ, jelikož nelze na zadavateli požadovat, aby pokračoval v zadávacím řízení za situace, kdy jeho postup v rámci zadávacího řízení by mohl být příslušnými kontrolními orgány velice pravděpodobně posouzen jako rozporný se ZVZ, přičemž zadavatel v tento okamžik nemá jinou možnost nápravy svých pochybení, než zrušení zadávacího řízení, neboť všechna výše uvedená pochybení se týkají fáze před podáním nabídek.

Zadavatel závěrem uvádí, že je připraven zahájit nové zadávací řízení, v rámci kterého bude akcentovat veškeré výše uvedené skutečnosti, zejména požadavek na jednotné zajištění provozu a



ČSSZ
ÚSTŘEDÍ

Křížová 25, 225 08 Praha 5

rozvoje aplikačního programového vybavení pro výběr pojistného důchodového pojištění OSVČ a kontrolní činnost, kdy budou definovány striktní požadavky na úroveň zajišťování provozu aplikací a garance jejich funkčnosti a na to navazující rozvoj (viz též předběžné oznámení uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek a v Úředním věstníku Evropské unie).

Poučení:

Proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení lze podat zdůvodněné námitky podle ust. § 110 odst. 2 ZVZ. Případné námitky musí být doručeny ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

V Praze, dne 8. února 2017

Ing. Milan Shrbený v.r.
ředitel sekce informačních a
komunikačních technologií