



ČSSZ  
ÚSTŘEDÍ

Křížová 25, 225 08 Praha 5

## Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení

ve smyslu § 84 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“).

**Zadavatel:** Česká republika – Česká správa sociálního zabezpečení  
Sídlo: Křížová 25, 225 08 Praha 5  
IČO: 00006963

**Veřejná zakázka:** „Rámcová smlouva o vývoji a údržbě aplikačního programového vybavení EDS, EXK a DAP“  
Ev. č.: 633938

Zadavatel v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ v návaznosti na § 111 odst. 6 ZVZ rozhodl **takto**:

zadávací řízení

veřejné zakázky s názvem

„Rámcová smlouva o vývoji a údržbě aplikačního programového vybavení EDS, EXK a DAP“  
evidenční číslo 633938,

se

**r u š í.**

### Odůvodnění

Zadavatel zahájil otevřené zadávací řízení veřejné zakázky dne 30. 9. 2016. Lhůta pro podání nabídek skončila dne 24. 1. 2017, přičemž v této lhůtě zadavatel obdržel nabídky od tří uchazečů. Dne 27. 1. 2017, tedy po konci lhůty pro podání nabídek, obdržel zadavatel námítky proti zadávacím podmínkám ve smyslu § 110 odst. 3 ZVZ. Námítky se týkaly toho, že zadavatel stanovil zadávací podmínky v rozporu s § 44 odst. 1 ZVZ, kdy zadavatel nevymezil dostatečně předmět plnění veřejné zakázky, čímž mohlo dojít k podání neporovnatelných nabídek, dále že nevymezil správně rámcovou smlouvu, že nepřiměřeně přenáší rizika na dodavatele a v neposlední řadě že připouští podstatné změny smlouvy dle § 82 odst. 7 písm. c) ZVZ.



Zadavatel dne 6. 2. 2017 rozhodl o těchto námitkách tak, že těmto v plném rozsahu nevyhověl. Dne 16. 2. 2016 obdržel zadavatel návrh na zahájení správního řízení proti rozhodnutí o nevyhovění námitkám.

Ačkoliv zadavatel podaným námitkám nevyhověl v plném rozsahu, po detailní analýze zadávacích podmínek došel k závěru, že ačkoliv trvá na tom, že dodavatel, jenž podal námitky, není aktivně legitimován k podání námitek a návrhu a většinu podaných námitek stále považuje za lichou, přesto musí dát dodatečně tomuto dodavateli za pravdu v tom, že zadavatel vymezil některé zadávací podmínky nedostatečně s ohledem na § 44 odst. 1 v návaznosti na § 6 odst. 1 ZVZ, když v některých ohledech může být zadávací dokumentace vnímána jako nejednoznačná, neurčitá, či dokonce s ohledem na poskytnuté dodatečné informace i rozporná.

Dle zadavatele se jedná zejména o následující články závazného vzoru rámcové smlouvy ve vazbě na technickou specifikaci předmětu veřejné zakázky, obsažené v příloze č. 1 závazného vzoru rámcové smlouvy a v přílohách č. 3 a 4 zadávací dokumentace:

- Čl. 4.5 závazného vzoru rámcové smlouvy – poskytování dálkového přístupu – kdy není zcela jasné z technické specifikace, jaké služby mohou být poskytovány dálkovým přístupem a jaké nikoliv,
- Čl. 5.3 závazného vzoru rámcové smlouvy – nejasné vymezení monitoringu APV s ohledem na poskytnuté dodatečné informace č. 7 a 8 k zadávacím podmínkám veřejné zakázky, kdy někteří dodavatelé mohli pochopit poskytnuté informace odlišně,
- Čl. 5.7.2, čl. 5.7.3 a čl. 5.8 závazného vzoru rámcové smlouvy – nedostatečné vymezení služeb podpory v návaznosti na technickou specifikaci, v jakém rozsahu a kdy mají být poskytovány, co je obsahem rozšířené podpory,
- Čl. 9.3.3 závazného vzoru rámcové smlouvy v návaznosti na technickou podporu – nejasné vymezení ohledně toho, jaký typ legislativních úprav bude hrazen v rámci aplikační podpory APV a jaká v rámci jeho rozvoje, případně zda jen v rámci aplikační podpory APV,
- Kapitola 3.1 přílohy č. 1 závazného vzoru rámcové smlouvy – nejasné vymezení otázky projektového řízení, kde se mluví o projektu, bez vazby na předmět rámcové smlouvy,
- Kapitola 3.5 přílohy č. 1 závazného vzoru rámcové smlouvy – vymezení předmětu v otázce poskytování školení, jejich vymezení, hrazení nákladů ve vztahu jak k aplikační podpoře APV, tak i jeho rozvoji.

Důsledkem možného neurčitého a nejasného vymezení předmětu veřejné zakázky je skutečnost, že zadavatel mohl obdržet neporovnatelné nabídky. Tuto skutečnost dle zadavatele nelze vyloučit, a to mj. i s ohledem na skutečnost, že nabídková cena jednoho z uchazečů v rámci paušální ceny za poskytování služeb aplikační podpory APV byla zhruba na poloviční úrovni oproti nabídkám zbylých dvou dodavatelů, přičemž nabídky všech uchazečů v části služeb rozvoje APV jsou z pohledu cenového srovnatelné. S ohledem na skutečnost, že výše uvedené identifikované nedostatky zadávacích podmínek se primárně týkají služeb poskytování aplikační podpory APV, je zadavatel přesvědčen, že toto výše uvedené neurčité vymezení zadávacích podmínek mohlo vést k takovému rozdílu v nabídkových cenách na základě různé míry rizika, se kterou jednotliví dodavatelé počítali v rámci kalkulace svých nabídek s ohledem na ne zcela jednoznačně vymezené zadávacích podmínek.

Ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ požaduje, aby „v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavatele požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval“. Dle zadavatele je každý zadavatel při posouzení oprávněnosti zrušení veřejné zakázky podle výše uvedeného ustanovení ZVZ zhodnotit, zda důvody pro zrušení veřejné zakázky splňují dvě podmínky vyplývající z citovaného ustanovení ZVZ, a to podmínku, že se důvody vyskytly „v průběhu“ zadávacího řízení, a že se jedná o důvody hodné „zvláštního zřetele“.

K tomu zadavatel uvádí, že by se mělo jednat o takové důvody, jejichž existenci zadavatel zjistil až v průběhu zadávacího řízení s tím, že již není možné ze strany zadavatele přijmout jiná opatření



ČSSZ  
ÚSTŘEDÍ

Křížová 25, 225 08 Praha 5

k nápravě – např. prodloužit lhůtu pro podání nabídek, dodatečně odeslat určitou písemnost atd. (k tomu také viz § 111 odst. 6 ZVZ). Důvodem pro zrušení celého zadávacího řízení by pak měly být pouze takové skutečnosti, které nelze vyřešit přijetím opatření k nápravě a které mají např. vliv na zákonnost zadávacího řízení a celého postupu zadavatele. K tomu zadavatel uvádí, že se o možném nedostatečném vymezení předmětu veřejné zakázky, který může způsobit problémy některým dodavatelům v podání porovnatelných námitek, dozvěděl až po konci lhůtu pro podání nabídek, a to na základě podaných námitek proti zadávacím podmínkám. Na zadavateli pak nelze požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, pokud si je vědom, že zadávací řízení trpí takovými vadami, které již nelze zhojit jiným způsobem, přičemž pokud by pokračoval, mohl by být sankcionován kontrolními orgány za porušení ZVZ.

Jak vyplývá z důvodové zprávy k ZVZ (která byla citována např. i v rozsudku Nejvyššího správního soudu 2 Afs 64/2009-109 ze dne 27. 10. 2010) „Dále lze zrušit řízení v případě, že se v průběhu řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Takovými důvody může být například porušení postupu předepsaného tímto zákonem pro zadávání veřejných zakázek, které zadavatel sám zjistil. Musí se přitom jednat o takový případ, kdy zadavatel již nemá možnost přijmout opatření k nápravě (§ 108 odst. 6), kterým by uvedené porušení zákona napravil, a při následném řízení o přezkoumání úkonů zadavatele by došlo k uložení nápravného opatření nebo pokuty za správní delikt“.

Zadavatel je s ohledem na vše výše uvedené přesvědčen, že jedinou možností je tedy zrušení zadávacího řízení dle § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ, jelikož v této fázi zadávacího řízení není možné zvolit jinou formu nápravy, kterou by, pokud by bylo návrhu navrhovatele ve správním řízení vyhověno ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, by znamenalo uložení stejné formy nápravného opatření, tj. zrušení zadávacího řízení, za situace, kdy jeden ze subjektů na trhu se může cítit poškozen jednáním zadavatele. Nic na tom nemůže dle zadavatele změnit ani fakt, že k tomu přispěl zadavatel sám svým postupem při tvorbě zadávacích podmínek (k tomu si zadavatel dále dovoluje odkázat na § 127 odst. 2. písm. d) zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, který obsahuje obdobný důvod pro zrušení zadávacího řízení, avšak výslovně připouští v souladu s důvodovou zprávou k ZVZ, přičemž důvody pro zrušení zadavatel může i sám způsobit, tj. např. nepřesnou formulací zadávacích podmínek).

Zadavatel dále uvádí, že pokud zruší zadávací řízení v této fázi z výše uvedených důvodů, umožní mu takový postup revizi zadávacích podmínek a vyhlášení nového zadávacího řízení s obdobným předmětem plnění tak, aby byly uspokojeny jeho potřeby, a to s ohledem na konec zajištění podpory ze strany současného dodavatele (což by již nemuselo platit za situace, kdy by zadavatele čekal na rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, zejména pokud by tento vydal předběžné opatření, případně zadávací řízení po několika měsících zrušil). Zadavatel tedy shrnuje, že v návaznosti na zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky vyhlásí novou veřejnou zakázku s obdobným předmětem tak, aby zadávací podmínky odpovídali požadavkům, které stanovuje zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

Na základě všech výše uvedených důvodů se zadavatel mj. i postupem podle § 111 odst. 6 ZVZ rozhodl pro zrušení předmětného zadávacího řízení na veřejnou zakázku v souladu s § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ, přičemž zadavatel v tento okamžik nemá jinou možnost nápravy, než zrušení zadávacího řízení.

V Praze, dne 27 -02- 2017

Ing. Milan Shrbený

ředitel sekce informačních a komunikačních technologií

