

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

ZADAVATEL: Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí
Sídlem: Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2
Zastoupena: Mgr. Bc. et Bc. Robertem Baxou, LL.M., prvním náměstkem ministryně, náměstkem pro řízení sekce informačních technologií
IČO: 00551023

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA: „Poskytování služeb podpory softwarových produktů Oracle“

Ev. č.: Z2016-005505

Zadavatel na základě ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle ZZVZ, vyhotovil tuto písemnou zprávu.

1. Předmět veřejné zakázky a sjednaná cena ve smlouvě na veřejnou zakázku, pokud byla uzavřena

1.1. Předmět veřejné zakázky

Předmětem plnění této veřejné zakázky je zajištění licenční podpory SW produktů Oracle zahrnující upgrade, update, stahování bezpečnostních záplat z portálu výrobce, možnost řešení problémů vzniklých při provozu přímo prostřednictvím portálu výrobce a prostřednictvím poskytovatele služeb.

Předmětem plnění této veřejné zakázky je dále pořízení licenčních oprávnění k užití programového vybavení Oracle na základě objednávek zadavatele.

Kompletní seznam jednotlivých produktů Oracle zadavatele, k nimž budou služby podpory poskytovány, a programového vybavení, k němuž mohou být zadavateli poskytovány licenční oprávnění, je uveden v příloze č. 4 závazného návrhu smlouvy, který tvoří přílohu zadávací dokumentace.

1.2. Celková cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku, pokud byla uzavřena:

2. Použitý druh zadávacího řízení

Otevřené nadlimitní řízení dle § 3 písm. b) ZZVZ, resp. § 56 ZZVZ.

3. Označení účastníků zadávacího řízení

Seznam nabídek			
Poř. č.	Obchodní firma	Sídlo	IČO
1.	Solutia, s.r.o.	Petrohradská 390/46, 101 00 Praha 10 - Vršovice	27127982
2.	Asseco Central Europe, a.s.	Budějovická 778/3a, 140 00 Praha 4	27074358

4. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

Ze zadávacího řízení nebyl vyloučen žádný účastník.

5. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů, kteří byli zařazeni do DNS, včetně odůvodnění jejich výběru

6. Označení poddodavatelů dodavatelů podle bodu 5 této Písemné zprávy, pokud jsou zadavateli známi

7. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita

Veřejná zakázka byla zadávána v jiném druhu zadávacího řízení.

8. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito

Zakázka byla zadávána v jiném druhu zadávacího řízení.

9. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito

Zakázka byla zadávána v jiném druhu zadávacího řízení.

10. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení DNS, pokud k tomuto došlo

V rámci zadávacího řízení této veřejné zakázky všichni dodavatelé předložili nabídky, v nichž uvedené nabídkové ceny za plnění veřejné zakázky jsou zásadním způsobem vyšší oproti předpokládané hodnotě veřejné zakázky.

Podle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ zadavatel může zrušit zadávací řízení, pokud se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv.

Předmětné zásadní zvýšení nabídkových cen oproti předpokládané hodnotě veřejné zakázky představuje pro zadavatele ekonomicky neakceptovatelné podmínky plnění veřejné zakázky, přičemž tento stav představuje důvod hodný zvláštního zřetele, pro nějž je zadavatel oprávněn zrušit zadávací řízení.

S ohledem na výše uvedené zadavatel využil svého oprávnění a v souladu s § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ rozhodl o zrušení tohoto zadávacího řízení.

11. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity

Zadavatel stanovil podání nabídky výhradně v listinné podobě. K tomuto kroku přistoupil z toho důvodu, že umožnění podání nabídek elektronickými prostředky není dle ZZVZ pro zadavatele povinností a ZZVZ tak zadavateli s ohledem na zásadu legální licence takový postup umožňuje.

12. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn

V průběhu zadávacího řízení nebyl zjištěn střet zájmů u žádné ze zúčastněných osob.

13. Uvedení důvodu nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části, pokud tak není uvedeno již v zadávací dokumentaci

Tato veřejná zakázka není rozdělena na části ve smyslu § 35 ZZVZ. Zadavatel přistoupil k tomuto kroku zadání shora uvedeného předmětu plnění veřejné zakázky (tj. zajištění služeb licenční podpory a pořízení licenčních oprávnění k užití programového vybavení) z důvodu vzájemné věcné souvislosti obou částí plnění (k případně nově dodanému licenčnímu vybavení budou současně také poskytovány související služby podpory). Zadavatel dále předpokládá, že část plnění spočívající v pořízení licenčních oprávnění k užití programového vybavení bude mít pouze okrajový charakter, přičemž zadavatel nevyklučuje (a současně na tuto skutečnost dodavatele upozorňuje), že k odběru tohoto plnění nemusí v souladu se stanovenými obchodními podmínkami vůbec dojít (licenční oprávnění k programovému vybavení bude zadavatel oprávněn objednávat v souladu s čl. 4 závazného návrhu smlouvy plně dle svého uvážení). Z uvedených důvodů nepovažuje zadavatel za vhodné rozdělovat veřejnou zakázku na více částí, neboť pro zadavatele je ekonomicky i organizačně výhodnější zadat veřejnou zakázku jako celek jedinému dodavateli.

Odůvodnění nerozdělení veřejné zakázky na části bylo uvedeno již v zadávací dokumentaci.

14. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 ZZVZ, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci

Zadavatel nepožadoval v zadávací dokumentaci žádná kritéria ekonomické kvalifikace dle § 78 ZZVZ.

Česká republika – Ministerstvo práce
a sociálních věcí

Mgr. Bc. et Bc. Robert Baxa, LL.M.,
první náměstek ministryně,

náměstek pro řízení sekce informačních technologií

