



PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

ZADAVATEL: Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí

Sídlem: Na Poříčním právu 376/1, 128 01 Praha 2

Zastoupena: Martinem Kučerou, náměstkem pro řízení sekce ekonomické a evropských fondů

IČO: 00551023

DYNAMICKÝ NÁKUPNÍ SYSTÉM:

Dynamický nákupní systém pro standardní evaluace

Ev.č.: Z2016-000600 (původně: 631197)

DÍLČÍ VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Evaluace komunikačních aktivit OPZ

DNS 01 (2016/02)

Ev.č.: 645028

Zadavatel na základě ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona, vyhotovil tuto písemnou zprávu.

1. Předmět veřejné zakázky a sjednaná cena ve smlouvě

1.1. Předmětem plnění této veřejné zakázky je evaluace komunikačních aktivit Operačního programu Zaměstnanost (OPZ), jejíž povinnost vychází z Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č.1303/2013, čl. 116. Cílem evaluace je vyhodnotit fungování aktuálně využívaných klíčových komunikačních nástrojů a získání informací pro vylepšení jejich nastavení.

1.2. **Celková cena sjednaná ve smlouvě** činí 358 000,- Kč bez DPH, výše DPH činí 71 180,-Kč, cena včetně DPH činí 433 180,- Kč.

2. Zvolený druh zadávacího řízení

Dynamický nákupní systém dle § 93 a následující zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.¹

3. Identifikační údaje vybraného zájemce, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a část veřejné zakázky, která má být plněna prostřednictvím subdodavatele

3.1. Identifikační údaje vybraného zájemce

Obchodní firma:	NAVIGA 4, s.r.o.
Sídlo:	Pobřežní 249/46, 186 00, Praha 8 - Karlín
IČO:	26756102

¹ V souladu s § 273 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek platí, že veřejné zakázky zadávané v dynamickém nákupním systému, které byly zahájeny přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle zákona č. 137/2006 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.



3.2. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

Seznam zájemců, jejichž nabídky byly předmětem hodnocení			
Poř. č.	Obchodní firma	Sídlo	IČO
1.	Haskoning DHV Czech Republic, s.r.o.	Sokolovská 100/94, 186 00 Praha 8	45797170
3.	NAVIGA 4, s.r.o.	Pobřežní 249/46, 186 00 Praha 8	26756102

Nabídka NAVIGA 4, s.r.o. byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější:

	Nabídka č. 1 Haskoning DHV Czech Republic, s.r.o.	Nabídka č. 3 NAVIGA 4, s.r.o.
A) Nabídková cena v Kč včetně DPH	375 100,00 Kč	433 180,00 Kč
Přepočít bodů před vážením (nejvýhodnější nabídka 100 bodů)	100,00	86,59
Počet bodů - - váha 40 %	40,00	34,64
B) Kvalita návrhu realizace předmětu plnění	65,00	100,00
Přepočít bodů před vážením (nejvýhodnější nabídka 100 bodů)	65,00	100,00
Počet bodů - - váha 40 %	26,00	40,00
C) Kvalita členů realizačního týmu	100,00	100,00
Přepočít bodů před vážením (nejvýhodnější nabídka 100 bodů)	100,00	100,00
Počet bodů - - váha 20 %	20,00	20,00
Výsledné hodnocení		
Celkový počet bodů	86,00	94,64
Výsledné pořadí	2	1

Výsledek hodnocení nabídek včetně pořadí nabídek

Pořadí	Nabídka/zájemce
1.	Nabídka č. 3 - NAVIGA 4, s.r.o
2.	Nabídka č. 1 - Haskoning DHV Czech Republic, s.r.o.

3.3. Část veřejné zakázky, která má být plněna prostřednictvím poddodavatele

Nebude plněno prostřednictvím poddodavatele.



4. Identifikační údaje všech zájemců a jejich nabídková cena

Nabídka č. 1:	
Obchodní firma:	Haskoning DHV Czech Republic, s.r.o.
Sídlo:	Sokolovská 100/94, 186 00 Praha 8
IČO:	45797170
Nabídková cena v Kč včetně DPH	375 100,- Kč

Nabídka č. 2:	
Obchodní firma:	Vedoucí společník: PROCES – Centrum pro rozvoj obcí a regionů, s.r.o. a Společník: Pro Faktum, s.r.o.
Sídlo:	Vedoucí společník: Švabinského 1749/19, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava Společník: Hlavní třída 87/2, 737 01 Český Těšín
IČO:	Vedoucí společník: 28576217 Společník: 25868087
Nabídková cena v Kč včetně DPH	580 000,- Kč

Nabídka č. 3:	
Obchodní firma:	NAVIGA 4, s.r.o.
Sídlo:	Pobřežní 249/46, 186 00 Praha 8
IČO:	26756102
Nabídková cena v Kč včetně DPH	433 180,- Kč

5. Ze zadávacího řízení byla vyloučena jedna nabídka. Žádná z nabídek neobsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Nabídka níže uvedeného zájemce byla vyřazena:

Identifikační údaje zájemce:	
Obchodní firma/název/jméno a příjmení zájemce:	Vedoucí společník: PROCES – Centrum pro rozvoj obcí a regionů, s.r.o. a Společník: Pro Faktum, s.r.o.
Sídlo zájemce/místo podnikání/místo trvalého pobytu:	Vedoucí společník: Švabinského 1749/19, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava Společník: Hlavní třída 87/2, 737 01 Český Těšín
Právní forma:	sdružení dodavatelů ve smyslu § 51 zákona Vedoucí společník: společnost s ručením omezeným Společník: společnost s ručením omezeným
IČO/ datum narození zájemce:	Vedoucí společník: 28576217 Společník: 25868087
Odůvodnění vyloučení:	Zadavatel v bodě 4.5. Výzvy stanovil: „Jako samostatnou přílohu vložte dokument, který bude



	<p>obsahovat informace k Harmonogramu plnění zakázky a Analýzu rizik ohledně naplnění cíle zakázky, která mohou být s realizací dílčích aktivit dle přílohy č. 1 vzorové Smlouvy i s realizací zakázky spojena. Ke každému z identifikovaných rizik zájemce uvede rovněž postup, kterým bude uvedenému riziku předcházet, a dále postup, kterým bude dané riziko, pokud nastane, řešit, včetně vysvětlujícího komentáře, proč je zvolený přístup ke každému konkrétnímu riziku dle zpracovatele nevhodnější.“</p> <p>Zájemce uvedené dokumenty v nabídce nepředložil a nesplnil tak povinnost předložit v nabídce požadované dokumenty.</p> <p>Zadavatel v rámci posouzení nabídek dle § 76 zákona tzn. z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda zájemce nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona je sice oprávněn dle § 79 odst. 3 zákona v případě nejasností požádat zájemce o písemné vysvětlení nabídky. V daném případě, se však v žádném případě nejednalo o nejasnost shledanou v nabídce, ale o nesplnění zadávacích podmínek zadavatele tím, že zájemce nepředložil potřebné dokumenty. Platí přitom, že žádný ze zájemců není oprávněn doplňovat svou nabídku po lhůtě pro podání nabídek. Takovýto postup by byl v rozporu se zákonem, konkrétně s § 6 zákona. Zájemce v rámci vysvětlení dle § 76 odst. 3 zákona je oprávněn vysvětlit svou nabídku (resp. údaje či dokumenty již obsažené v nabídce), nesmí však docházet k doplňování nebo úpravám nabídek. K doplňování nabídek po lhůtě pro podání nabídek se zadavatel odkazuje na rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ÚOHS-S41/2010/VZ-7204/2010/540/VKu ze dne 26. července 2010.²</p>
--	---

V Praze dne 1.2.2017

² Výňatek z rozhodnutí: „Úřad konstatuje, že postup zadavatele, resp. hodnotící komise, při posouzení a hodnocení nabídek je zákonem podrobně upraven. Z výše citovaného ust. § 76 odst. 3 zákona vyplývá, že hodnotící komise může uchazeče požádat o „písemné vysvětlení nabídky“, nikoliv však již o doplnění nabídky o chybějící doklady. Takový postup zákon neumožňuje. Pod pojem „písemné vysvětlení nabídky“ nelze zařadit možnost změny nebo doplnění předložených nabídek. Smyslem a účelem tohoto ustanovení je dát hodnotící komisi možnost, aby si v případě potřeby mohla před samotným hodnocením nabídek vyjasnit informace deklarované uchazeči v nabídkách, nikoliv umožnit doplňování a rozšiřování nabídky o nové listiny či informace, které měly být její součástí ve lhůtě pro podání nabídek. Hodnotící komise nemůže uchazeče vyzývat k doplňování jejich nabídky a současně není ani oprávněna přihlížet k případným opravám a doplněním nabídek podaných uchazeči po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Uchazeči podávají svoje nabídky v souladu s ust. § 69 odst. 5 zákona pouze a jen ve lhůtě pro podání nabídek, nabídky doručené po jejím uplynutí nejsou považovány za řádně podané nabídky. Nabídky, které nesplňují požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, musí být podle ust. § 76 odst. 1 zákona vyřazeny a uchazeči, kteří vyřazené nabídky podali, musí být z účasti v zadávacím řízení bezodkladně vyloučeni podle ust. § 76 odst. 6 zákona“.