

Písemná zpráva zadavatele

(vyhotovená dle §85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách,
ve znění pozdějších předpisů, dále jen „zákon“)

Název zakázky	Rekvalifikace pro Pardubický kraj 2016 - 2019
ev. č. veřejné zakázky:	513898
Předmět zakázky:	služby
Druh zadávacího řízení:	otevřené řízení dle §21 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

část č. 8: Rekvalifikační kurz Základy podnikání – město Pardubice a město Chrudim

1. Identifikační údaje zadavatele:

Zadavatel:	Česká republika - Úřad práce České republiky se sídlem: Dobrovského 1278/25, 170 00 Praha 7 IČ: 72496991 Krajská pobočka ÚP ČR v Pardubicích, Boženy Vikové- Kunětické 2011, 530 02 Pardubice
Osoba oprávněná jednat jménem zadavatele	Ing. Petr Klimpl - ředitel Krajské pobočky ÚP ČR v Pardubicích

2. Cena sjednaná ve smlouvě:

Název rekvalifikačního kurzu	cena bez DPH za 1 účastníka kurzu
Základy podnikání	4 998 Kč

3. Identifikační údaje vybraného uchazeče:

Dodavatel		
Název:	Sídlo:	IČ:
ADREMOT Technologies, s.r.o.	ČS Exilu 473/17, 708 00 Ostrava	25818821



4. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

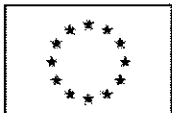
Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky byla v souladu s ustanovením § 78 odst. 1 písm. b) zákona nejnížší nabídková cena za jednoho účastníka kurzu.

Nabídka s nejnížší nabídkovou cenou byla nabídkou vítěznou. V případě rovnosti nabídek zadavatel stanovil, že jako nejvýhodnější nabídka bude vybrána nabídka toho uchazeče, který bude mít ve formuláři Kalkulace nákladů rekvalifikace uvedenu nižší částku v položce č. 4 Režijní náklady vynaložené při provádění rekvalifikace.

Žádná část veřejné zakázky nebude plněna prostřednictvím subdodavatele.

5. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena

Nabídka č.	Dodavatel			Nabídková cena bez DPH
	Název:	Sídlo:	IČ:	
1	POE EDUCO, spol. s r. o.	Divadelní 946/9, 741 01 Nový Jičín	64089398	12 400 Kč
2	ERUDICO s.r.o.	Kněžskodvorská 2296/8, 370 04 České Budějovice	26108381	8 891 Kč
3	bit cz training, s.r.o.	Vinohradská 29/93, 120 00 Praha 2	27371891	7 400 Kč
4	Počítačová služba s.r.o.	Stupkova 413/1a, 779 00 Olomouc	25884735	14 990 Kč
5	ADREMOT Technologies, s.r.o.	ČS Exilu 473/17, 708 00 Ostrava	25818821	4 998 Kč
6	JS Communication s.r.o.	Hlavní 784, 735 43 Albrechtice u Českého Těšína	29454786	11 038 Kč
7	Bc. Lucie Kopecká	Nádražní 542/148, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava	70015473	14 200 Kč
8	břz o.p.s.	Provaznická 425/16, 350 02 Cheb	27966119	14 184 Kč
9	BDO Advisory s.r.o.	Karolinská 661/4, 186 00 Praha 8	27244784	9 000 Kč
	S-COMP Centre CZ s.r.o.	Ohradní 1079/59, 140 00 Praha	26170621	
10	MOST KE VZDĚLÁNÍ - BRIDGE TO EDUCATION, o.s.	Benecko 202, 512 37 Benecko	26998262	8 000 Kč
11	STELMA spol. s r.o.	Kříčkova 417, 530 09 Pardubice	25297945	17 260 Kč
12	Obchodní akademie a Vyšší odborná škola ekonomická, Svitavy	T. G. Masaryka 47, 568 02 Svitavy	62033077	7 595 Kč



13	AgroKonzulta Žamberk spol. s r.o.	Klostermanova 1258, 564 01 Žamberk	13584286	10 662 Kč
14	Peoplesource v.o.s	Nádražní 397, 580 01 Havlíčkův Brod	27491901	7 500 Kč
15	IT ve Skole.cz, o.p.s.	Velflíkova 1428/4, Dejvice, 160 00 Praha	01942867	13 500 Kč
16	Pomocné ruce, o.s.	Pelešany 95, 511 01 Turnov	22824073	9 900 Kč
17	ŠKOLA KOPOZ s.r.o.	Obchodní 1507, 686 01 Uherské Hradiště	26942453	7 680 Kč
18	MARLIN, s.r.o.	Města Mayen 1536, Mařatice, 686 01 Uherské Hradiště	60733306	7 480 Kč

6. Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení:

Nabídka č.	Dodavatel		
	Název:	Sídlo:	IČ:
6	JS Communication s.r.o.	Hlavní 784, 735 43 Albrechtice u Českého Těšína	29454786
Odůvodnění vyloučení	Uchazeč ve stanovené lhůtě předložil kalkulaci nákladů rekvalifikace, která však byla totožná s kalkulací nákladů rekvalifikace předloženou v podané nabídce a vykazovala tedy také totožné nedostatky, které byly důvodem pro požadavek hodnotící komise na vyzvání uchazeče k písemnému vysvětlení nabídky. S ohledem na výše uvedené, tedy uchazeč nedoručil ve stanovené lhůtě požadované vysvětlení a nabídka tak byla v souladu s § 76 odst. 3 zákona hodnotící komisí vyřazena a zadavatel rozhodl dle § 76 odst. 6 zákona o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení.		
7	Bc. Lucie Kopecká	Nádražní 542/148, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava	70015473
Odůvodnění vyloučení	Uchazečka ve stanoveném termínu doručila objasnění předloženého dokladu, zda je možné v rámci udělené akreditace do požadovaného kurzu zařadit účastníky se základním vzděláním vzhledem k hodinovému rozsahu teoretické výuky stanovenému v udělené akreditaci a zadavatelem požadovanému rozsahu kurzu 150h a vstupním vzděláním účastníků, kterým je minimálně základní vzdělání. Uchazečka v objasnění mimo jiné uvádí, že jediným vstupním předpokladem je minimálně základní vzdělání, tj. v rámci udělené akreditace je možné do požadovaného kurzu zařadit účastníky se základním vzděláním. Uchazečka byla opětovně vyzvána v souladu s ustanovením § 59 odst. 4 zákona k doložení Žádosti o udělení akreditace, ze které budou vyplývat vstupní předpoklady pro zařazení do tohoto akreditovaného rekvalifikačního kurzu. Uchazečka požadovanou Žádost o udělení akreditace nedoložila, čímž nesplnila kvalifikaci dle části 3.3 písm. c) zadávací dokumentace, když nedoložila doklad prokazující odbornou způsobilost dodavatele, a to doklad prokazující, že je oprávněna provádět rekvalifikaci v rekvalifikačních kurzech uvedených v té části veřejné zakázky, pro kterou podala nabídku. Uchazečka tak nesplnila kvalifikaci v požadovaném rozsahu a byla zadavatelem vyloučena z účasti v zadávacím řízení.		



11	STELMA spol. s r.o.	Kříčkova 417, 530 09 Pardubice	25297945
Odůvodnění vyloučení	Uchazeč v článku V. odst. 1 návrhu rámcové smlouvy nesprávně uvedl maximální předpokládanou hodnotu plnění dle této smlouvy v částce 1 070 120,- Kč bez DPH, ačkoliv zadavatelem byla stanovena předpokládaná hodnota plnění dle této smlouvy pro tuto část veřejné zakázky ve výši 930 000,- Kč. Uchazeč v odpovědi na výzvu uvedl, že si je vědom, že překročil zadavatelem stanovenou předpokládanou hodnotu, a že pro zachování kvality nabízených rekvalifikačních kurzů je jím uvedená cena optimální a v souladu s tržní cenou a potvrdil tak jím v návrhu rámcové smlouvy uvedenou předpokládanou hodnotu zakázky, která překračuje zadavatelem stanovenou předpokládanou hodnotu plnění pro tuto část veřejné zakázky. S ohledem na výše uvedené zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení.		
13	AgroKonzulta Žamberk spol. s r.o.	Klostermanova 1258, 564 01 Žamberk	13584286
Odůvodnění vyloučení	Uchazeč ve stanovené lhůtě doložil písemné objasnění informací a uvedl, že v nabídce byl předložen chybný dokument o přidělení akreditace a jelikož byla jejich nabídková cena v pořadí mezi účastníky až ve druhé polovině, nebudou chybějící doklad k této části veřejné zakázky doplňovat. S ohledem na výše uvedené zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení.		
14	Peoplesource v.o.s	Nádražní 397, 580 01 Havlíčkův Brod	27491901
Odůvodnění vyloučení	Uchazeč byl vyzván k písemnému vysvětlení nabídky, a to rozporu mezi údajem uvedeným v Nabídce zabezpečení rekvalifikace (příloha č. 7 zadávací dokumentace) a požadavkem stanoveným zadavatelem v příloze č. 2 zadávací dokumentace Specifikace jednotlivých rekvalifikačních kurzů a specifické technické podmínky částí veřejné zakázky. Uchazečem nebylo písemné vysvětlení ve stanovené lhůtě doručeno a nabídka tak byla v souladu s § 76 odst. 3 zákona hodnotící komisí vyřazena a zadavatel rozhodl dle § 76 odst. 6 zákona o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení.		

V Pardubicích dne 15. 11. 2016

Ing. Petr Klimpl
ředitel Krajské pobočky ÚP ČR v Pardubicích