

Odpovědi na dotazy uchazeče k veřejné zakázce č. 20/2016-53-27

„Rámcová smlouva o vývoji a údržbě aplikačního programového vybavení EDS, EXK a DAP“

Dotaz č. 1

Zadavatel ve Smlouvě, článku 4.5 uvádí následující: „*Pokud to povaha plnění této Smlouvy umožňuje a Objednatel vůči tomu nemá výhrady, je Poskytovatel oprávněn poskytovat Služby podpory provozu či realizovat Rozvoj také vzdáleným přístupem.*“

Zadavatel však v daném ustanovení, ani na jiném místě Smlouvy nespecifikuje, co se rozumí skutečností, že Objednatel nemá výhrady.

Dodavatel žádá zadavatele o bližší vysvětlení jím užitého neurčitého pojmu „bez výhrad“, a to za účelem správného výkladu a případné aplikace čl. 4.5 Smlouvy.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že ustanovení Smlouvy, k němuž směřuje dotaz dodavatele, považuje za dostatečně jasné. Ustanovení čl. 4.5 Smlouvy umožňuje plnění Služeb podpory provozu či Rozvoje vzdáleným přístupem, jsou-li kumulativně splněny dvě podmínky: (i) povaha plnění umožňuje jeho realizaci vzdáleným přístupem, a (ii) absence výhrad Objednatele. Pokud jde o podmínku, již se týká dotaz dodavatele, platí, že plnění vzdáleným přístupem realizovat nelze, bude-li mít k takovému způsobu plnění Objednatel výhrady (tedy vyjádří-li s tím Objednatel nesouhlas).

Dotaz č. 2

Zadavatel ve Smlouvě, článku 5.3 uvádí následující: „*Poskytovatel se zavazuje ke Službám podpory provozu zprovoznit dle harmonogramu plnění dle příslušné Dílčí smlouvy řešení pro monitoring provozu APV, které bude sloužit k dohledu nad poskytováním Služeb podpory provozu. Zprovozněné řešení monitoringu provozu APV umožní předávání a přijímání informací ke sledování kvalitativních a kvantitativních parametrů Služby podpory provozu v středisku technické podpory Objednatele (dále jen „Service Desk“) a současně také sledování kvalitativních a kvantitativních parametrů Služby podpory provozu Poskytovatelem (dále jen „Monitoring“), přičemž bližší specifikace požadavků Objednatele na parametry tohoto systému Monitoringu je uvedena v příslušném standardu (viz Standardy IKT, Příloha č. 4 Zadávací dokumentace).*“

Zadavatel v rámci dodatečných informací č. 3 ze dne 14. 12. 2016 uvádí, že „*Monitoring aplikace EXK je uskutečňováno pravidelným rozborem provozních logů pracovníky Objednatele. Současně se připravuje nasazení sledování prostřednictvím nástroje Dynatrace. Výstupy z tohoto měření budou poskytovány Dodavateli.*“ Zadavatel však již neuvádí, na základě kterých přiložených standardů probíhá identifikace, sběr, rozbor a vyhodnocení provozních logů, aby poskytovalo kvalitativní a kvantitativní parametry Služby podpory provozu, které zadavatel požaduje sledovat. V žádném z přiložených standardů (kapitoly 2.2 přílohy 1 Smlouvy) ani dodaných podkladů k APV taková informace není uvedena.

- a) Vykládá si dodavatel správně, že Monitoring bude součástí Dílčí smlouvy na podporu provozu?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že monitoring nebude součástí Dílčí smlouvy na podporu provozu. Poskytovatel dle příslušného standardu (Programátorské konvence) pouze detailně definuje kvalitativní a kvantitativní parametry (metriky) pro monitoring ve vztahu k funkčnosti aplikace.

b) Bude se Monitorig týkat rovněž i EDS a DAP?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že poskytovatel detailně definuje kvalitativní a kvantitativní parametry (metriky) pro monitoring ve vztahu k funkčnosti uvedených aplikací.

c) Dodavatel žádá zadavatele o informaci, které kvalitativní a kvantitativní parametry Služby podpory provozu požaduje zadavatel sledovat, když v příloze č. 4 zadávací dokumentace (Standardy IKT) nejsou požadované parametry uvedeny. Naopak, z přílohy č. 4 zadávací dokumentace vyplývá, že Monitoring provozuje a vyhodnocuje sám zadavatel, což zadavatel potvrdil v rámci dodatečných informací č. 3 ze dne 14. 12. 2016. Dodavatel tímto žádá o vyjasnění této nejasnosti.

Odpověď zadavatele:

viz odpověď výše – dotaz č. 2 / část 1

d) Dodavatel dále žádá o informaci, jakým způsobem zadavatel požaduje fakticky zajišťovat provoz a vyhodnocování Monitorigu ze strany Poskytovatele, když ze zadávacích podmínek vyplývá, že Poskytovatel nebude mít přístup do produkčního prostředí. Provoz a vyhodnocování Monitoringu na základě výstupů z měření poskytnutých zadavatelem je dle přesvědčení dodavatele nedostatečné.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že zadávací dokumentace na tuto zakázku nezahrnuje požadavek na provozování monitoringu Poskytovatelem. Poskytovatel pouze detailně definuje kvalitativní a kvantitativní parametry (metriky) pro monitoring ve vztahu k funkčnosti aplikací a další požadavky (např. požadavky na rozbor logů), tedy je na dodavateli, aby si definoval takové kvalitativní a kvantitativní parametry (metriky), aby mohl na základě výstupů z měření poskytnutých Zadavatelem pokládat vyhodnocení monitoringu jako dostatečné.

e) Dodavatel konečně žádá o upřesnění, zda nástroj Dynatrace bude sloužit pro dlouhodobé a kontinuální sledování APV. Jelikož nástroj Dynatrace pro potřeby analýz sbírá poměrně velké množství dat, žádá tímto dodavatel o informaci, jaký vliv na zatížení aplikačních serverů tento nástroj má a jak bude toto zatížení zohledněno v požadovaných uživatelských a online odezvách? Dále dodavatel žádá o informaci, na základě kterých přiložených standardů probíhá identifikace, sběr, rozbor a vyhodnocení provozních logů, aby poskytovalo kvalitativní a kvantitativní parametry Služby podpory provozu, které zadavatel požaduje sledovat, když v žádném z

přiložených standardů (kapitoly 2.2 přílohy 1 Smlouvy) ani dodaných podkladů k APV taková informace není uvedena.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že tento nástroj bude sloužit pro dlouhodobé a kontinuální sledování APV. Výkonnostní vliv tohoto nástroje je 0-3% zatížení aplikačních serverů. Nástroj Dynatrace umožňuje sledování odezev na jednotlivých částech infrastruktury, okolí i samotné aplikace, lze tedy přesně identifikovat odezvy jednotlivých komponent i zatížení způsobené samotným nástrojem Dynatrace. Popis identifikace, sběr, rozbor a vyhodnocení provozních logů včetně podrobného číselníku chyb je vždy součástí řádné dokumentace jednotlivých aplikací a jediné vývojář dané aplikace může definovat které kvalitativní a kvantitativní parametry jsou nezbytné ve vztahu k chování aplikace.

Dotaz č. 3

Zadavatel ve Smlouvě, článku 5.6 uvádí následující: „Zprávy podléhají schvalování Objednatelem. Pokud Služby podpory provozu nebyly poskytnuty řádně, bude Zpráva vyčíslovat příslušnou slevu z ceny Služeb podpory provozu.“

Zadavatel však v daném ustanovení, ani na jiném místě Smlouvy nespecifikuje, co se rozumí situací, kdy Služby podpory provozu nebyly poskytnuty řádně.

Dodavatel žádá tímto o bližší vysvětlení zadavatelem užitého neurčitého sousloví „řádně poskytnuté služby“, a to za účelem správného výkladu podmínky pro poskytování Služeb podpory provozu uvedené v čl. 5.6 Smlouvy.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že řádně poskytnutými službami dle Smlouvy jsou takové služby, které odpovídají parametrům stanoveným Smlouvou (tedy zejména Technické specifikaci a SLA), a pokud Smlouva určité parametry plnění nespecifikuje, pak parametrům obvyklým. Zadavatel v této souvislosti rovněž odkazuje na § 1914 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, případně příslušnou rozhodovací praxi či odbornou literaturu.

Dotaz č. 4

Zadavatel ve Smlouvě, článku 5.9.3 uvádí, že ve vztahu k poskytování Služeb podpory provozu se Poskytovatel zavazuje „písemně oznámit Objednateli požadovaný termín a rozsah odstávky APV a též požadované termíny výluky Služby podpory provozu prováděné za účelem plánované údržby APV (dále jen jako „odstávka APV“), alespoň 5 pracovních dnů předem. Odstávka APV je možná pouze se souhlasem Objednatele. Objednatel se zavazuje, že svůj souhlas nebude bezdůvodně odpírat. Pokud nebude souhlas udělen ve vztahu ke konkrétnímu termínu, není Poskytovatel oprávněn takovouto odstávku APV provést a Objednatel je povinen bezodkladně navrhnout nový termín pro provedení údržby

APV. Takto sjednaná doba odstávky APV se nezapočítává do procentuální dostupnosti Služby podpory provozu;

Zadavatel v článku 2.1 Smlouvy přitom souhrnně definuje EXK, EDS a DAP jako APV, přičemž shodná definice je obsažena také v článku 1.3. zadávací dokumentace. V případě, že zadavatel v rámci poskytnutí dodatečných informací na dotaz č. 2 písm. d) této žádosti potvrdí, že Poskytovatel nebude mít přístup do produkce, žádá dodavatel o informaci, jakým způsobem má Poskytovatel provést a zabezpečit odstávku APV s ohledem na nemožnost přístupu Poskytovatele do produkce.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že odstávka APV bude zajištěna na základě žádosti Poskytovatele. Je provedena administrací APV na základě pokynu Zadavatele.

Dotaz č. 5

Zadavatel ve Smlouvě, článku 8.1 uvádí následující: „Poskytovatel se zavazuje provést hodnocení dopadů kteroukoliv smluvní stranou navrhovaných změn na termíny plnění, cenu a součinnost Objednatele. Poskytovatel je povinen toto hodnocení provést bez zbytečného odkladu, nejpozději do 5 pracovních dnů ode dne doručení návrhu kterékoliv smluvní strany druhé smluvní straně.“

Zadavatel po Poskytovateli v rámci změnového řízení požaduje provedení hodnocení dopadů smluvními stranami navrhovaných změn, aniž by zároveň uvedl, jakým způsobem budou hrazeny Poskytovatelem účelně vynaložené náklady na hodnocení těchto dopadů. S ohledem na skutečnost, že zadavatel požaduje provedení daného hodnocení vždy nejpozději do 5 pracovních dnů a zároveň není zřejmé, jak často a v jakém rozsahu bude dané hodnocení prováděno, je dle přesvědčení dodavatele nutné zahrnout do těchto nákladů rovněž náklady na trvalou alokaci zdrojů Poskytovatele. Při časově náročnější analýze bude nutné pro dodržení zadavatelem stanoveného termínu zapojení více osob, což bude mít dopad do ceny za prováděné hodnocení.

Dodavatel tedy žádá zadavatele o informaci:

- a) jakým způsobem budou ze strany zadavatele hrazeny náklady na hodnocení dopadů v rámci změnového režimu.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že náklady na hodnocení dopadů v rámci změnového režimu budou případně hrazeny v rámci případného dodatku na základě změnového řízení. V případě, že ke změně smlouvy na základě dohody ohledně změnového požadavku nedojde, nemá Poskytovatel na náhradu takových nákladů nárok.

- b) zda zadavatelem stanovený termín pro provedení hodnocení v délce 5 pracovních dnů od doručení návrhu je nutné dodržet vždy, tj. i v případě provedení hodnocení, která jsou časově náročná a v zadavatelem stanovené lhůtě je bude možné realizovat pouze při současném zapojení většího počtu osob na straně Poskytovatele, což bude mít dopad do nákladů dané činnosti (zejména s ohledem na nutnost trvalé alokace takovýchto zdrojů), a

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že lhůta pro provedení hodnocení dle čl. 8.1 smlouvy je vždy závazná. V odůvodněných zcela výjimečných případech lze tuto lhůtu prodloužit, ovšem pouze na základě dohody obou smluvních stran. Zadavatel zdůrazňuje, že vznik takové situace v průběhu plnění veřejné zakázky nepředpokládá.

- c) s jakou časovou frekvencí a v jakém rozsahu zadavatel předpokládá provádění hodnocení dopadů navrhovaných změn dle citovaného článku 8.1 Smlouvy.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že frekvenci využívání postupu podle čl. 8.1 smlouvy nelze v této fázi přesně specifikovat, nicméně zadavatel předpokládá užití čl. 8.1 smlouvy pouze zcela výjimečně.

Dotaz č. 6

Zadavatel ve Smlouvě, článku 10.4 uvádí následující: „Poskytovatel se dále zavazuje poskytnout Objednateli nebo jakékoliv třetí osobě písemně pověřené Objednatelem veškerou požadovanou spolupráci a součinnost, která je nezbytná pro účely provázání APV s dalšími informačními systémy užívanými nebo provozovanými Objednatelem či třetími osobami určenými Objednatelem, a to i ve formě vypracování rozboru dopadů změny APV na další informační systémy a prostředí Objednatele. Smluvní strany se dohodly, že cena takového plnění je zahrnuta v ceně Rozvoje podle této Smlouvy. Pro vyloučení pochybností se stanoví, že v této souvislosti nevznikne Poskytovateli nárok na dodatečné finanční plnění ze strany Objednatele.“

Zadavatel po Poskytovateli požaduje poskytnutí veškeré požadované spolupráce a součinnosti nezbytné pro účely provázání APV s dalšími informačními systémy, aniž by zároveň uvedl rozsah takto požadované spolupráce a součinnosti. Zadavatel pouze uvádí, že v rámci dané spolupráce a součinnosti může požadovat vypracování rozboru dopadů změny APV na další informační systémy a prostředí zadavatele. Zadavatel však již neuvádí, jakým způsobem budou hrazeny náklady Poskytovatele za tyto služby. Dle přesvědčení dodavatele přitom není možné, aby cena takového plnění byla zahrnuta v ceně rozvoje, jak zadavatel v článku 10.4 Smlouvy uvádí.

Dodavatel tímto žádá zadavatele, aby uvedl rozsah požadované spolupráce a součinnosti, a aby uvedl, jakým způsobem budou hrazeny náklady Poskytovatele na toto plnění, když dle přesvědčení dodavatele není možný výklad, aby tyto prakticky nepředvídatelné náklady byly zahrnuty v ceně rozvoje dle článku 11.3 Smlouvy.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že podle článku 10.4 ve Smlouvě je cena takového plnění zahrnuta v ceně Rozvoje. Lze uvést minimální rozsah požadované spolupráce, která bude spočívat v definici komunikačního rozhraní, případně datového modelu a definice dalších vazeb souvisejících s ostatními informačními systémy. Rozsah požadované součinnosti nelze s ohledem na rámcovou povahu smlouvy blíže specifikovat. Rozsah požadované součinnosti, bude-li Objednateli znám, bude upřesněn vždy v konkrétní výzvě k poskytnutí plnění, na jejímž základě bude uzavřena dílčí smlouva.

Dotaz č. 7

Zadavatel ve Smlouvě, článku 11.2.2 uvádí následující: „Cena Služeb podpory provozu bude zaplacená vždy po skončení kalendářního měsíce, ve kterém byly Služby podpory provozu poskytovány, a to na základě faktury vystavené Poskytovatelem. Poskytovatel se zavazuje fakturu vystavit nejpozději do 5 pracovních dnů po schválení příslušné Zprávy. Přílohou faktury musí být kopie schválené Zprávy. V případě, že Služby podpory provozu nebyly poskytovány po celý kalendářní měsíc (např. z důvodu jejich zahájení uprostřed měsíce apod.), náleží Poskytovateli alikvotní část měsíční ceny Služeb podpory provozu. Obdobně se musí cena Služeb podpory provozu přiměřeně snížit, pokud dle příslušné Zprávy bude zřejmé, že Služby podpory provozu nebyly poskytovány v celé dohodnuté šíři a rozsahu.“

V článku 11.3.2 písm. c) a e) Smlouvy je dále uvedeno následující: „Cena za Rozvoj bude zaplacená vždy po akceptaci dílčího plnění Rozvoje způsobem dle čl. 9 Smlouvy, a to na základě faktury vystavené Poskytovatelem, a bude stanovena následovně:

c) Objednatel je povinen ve lhůtě splatnosti dané faktury přiložený Výkaz plnění schválit nebo uvést, ve které části neodpovídá skutečnosti.

e) Cena Rozvoje bude snížena, pokud dle příslušného Výkazu plnění bude zřejmé, že Rozvoj byl realizován s menší pracností.“

Zadavatel tak uvádí, že cena za Služby podpory i cena za Rozvoj bude dohodnuta v Dílčí smlouvě, přičemž takto stanovená cena bude cenou fixní. Zároveň však zadavatel uvádí, že takto stanovená cena může být zadavatelem snížena v případech uvedených v článku 11.2.2 a 11.3.2 písm. e) Smlouvy. Článek 11.3.2 písm. e) Smlouvy váže snížení ceny na situaci, kdy z Výkazu plnění bude zřejmé, že Rozvoj byl realizován s menší pracností. Zadavatel však ve Smlouvě nestanoví, kdo, jakým způsobem a na základě jakých objektivních (zřejmých) skutečností bude hodnotit, že Rozvoj byl realizován s menší pracností. A contrario, zadavatel neřeší případ, kdy Rozvoj naopak bude realizován s větší pracností. Dle přesvědčení dodavatele přitom není možné pevně stanovenou cenu za dílčí plnění měnit způsobem výhodným pouze pro zadavatele, aniž by zároveň byla vzata v potaz větší náročnost daného plnění.

Vykládá si dodavatel na základě výše uvedeného správně, že cena za Rozvoj není tedy cenou pevně stanovenou, jak zadavatel uvádí, nýbrž cenou, u které zadavatel bude na základě příslušného Výkazu plnění ověřovat, zda cena Rozvoje odpovídá skutečně odvedené práci? Pokud odpověď na předchozí otázku bude kladná, žádá dodavatel o informaci, jakým způsobem bude hrazena cena za Rozvoj, který bude realizován s větší pracností.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel předně zdůrazňuje, že cena za Služby podpory provozu je stanovena jako pevná za 1 měsíc poskytování služeb. Tato cena není navyšována ani v případě, že budou tyto služby poskytovány i ve vztahu k výstupům Rozvoje (viz čl. 5.1 smlouvy). Odhad pracnosti učiní vždy zadavatel ve výzvě k poskytnutí plnění. Tato skutečnost vyplývá z ustanovení čl. 4 přílohy č. 3 Smlouvy, podle něhož je vadou výzvy k poskytnutí plnění také, pokud obsahuje nepřiměřeně krátký termín plnění nebo nízký rozsah odhadované pracnosti. Potvrzením výzvy k poskytnutí plnění, resp. uzavřením dílčí smlouvy projeví Poskytovatel svůj souhlas se zadavatelem požadovanými podmínkami plnění dílčí smlouvy.

Pokud jde o snížení ceny za Rozvoj na základě nižší reálné pracnosti, platí, že tato snížená pracnost může vyplývat pouze z Výkazu plnění odsouhlaseným Objednatelem dle čl. 11.3.2 Smlouvy. Zvýšení ceny za Rozvoj dle konkrétní dílčí smlouvy v případě vyšší pracnosti ve smyslu dotazu dodavatele Smlouva nepřipouští. Zadavatel nicméně takový případ nepředpokládá, neboť odhadovaný rozsah pracnosti dle výzvy k poskytnutí plnění je předmětem posouzení Poskytovatele, který je v případě neadekvátně nízkého odhadu pracnosti oprávněn výzvu k poskytnutí plnění Objednateli vrátit jako vadnou.

Dotaz č. 8

Zadavatel ve Smlouvě, článku 11.3.2 písm. b) uvádí následující: „Poskytovatel ve lhůtách stanovených v Dílčí smlouvě předloží Objednateli spolu s fakturou seznam realizovaných prací, který bude obsahovat rozpis jednotlivých rolí dle ČH při realizaci Rozvoje a popis jednotlivých činností (dále jen „Výkaz plnění“).“

Zadavatel ve vztahu k Výkazu činností nikde nestanoví, co konkrétně se rozumí rozpisem jednotlivých rolí, ani jak podrobný takový rozpis má být.

Dodavatel žádá zadavatele o informaci, co konkrétně se rozumím rozpisem jednotlivých rolí ve Výkazu výměr a k jakým rolím konkrétně se tento rozpis má vztahovat, tj. zda se jedná o role členů realizačního týmu podle přílohy č. 2 Smlouvy, či o role jiné. Dále dodavatel žádá o informaci, jak podrobně má být požadovaný Výkaz plnění zpracován, zda na úrovni dnů, hodin či jiných časových úseků. Pokud má zadavatel k dispozici návrh formuláře takového Výkazu výměr, žádá dodavatel o jeho poskytnutí za účelem zohlednění administrativní náročnosti zpracování Výkazu výměr při zpracování své nabídky, i s ohledem na vzájemnou porovnatelnost nabídkových cen jednotlivých uchazečů.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že se jedná o role členů realizačního týmu podle přílohy č. 2 Smlouvy. Výkaz plnění bude zpracován na úrovni kalendářního měsíce. Návrh formuláře Výkazu plnění zadavatel nemůže poskytnout.

Dotaz č. 9

Zadavatel ve Smlouvě, článku 11.3.2 uvádí následující: „Cena za Rozvoj bude zaplacená vždy po akceptaci dílčího plnění Rozvoje způsobem dle čl. Chyba! Nenalezen zdroj odkazů. Smlouvy, a to na základě faktury vystavené Poskytovatelem, a bude stanovena následovně:“

Zadavatel uvádí, že cena za Rozvoj bude hrazena vždy po akceptaci dílčího plnění Rozvoje, aniž by zároveň uvedl, co konkrétně se rozumí dílčím plněním, zda je jím veškeré plnění dané Dílčí smlouvy či i jen jeho část.

Dodavatel žádá zadavatele o informaci, co se rozumí pod pojmem „dílčí plnění“, a to ve vztahu k výše uvedenému způsobu hrazení ceny za Rozvoj podle čl. 11.3.2 Smlouvy.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že pojem „dílčí plnění“ je vymezen v čl. 9.1 Smlouvy, a rozumí se jím každý výsledek Rozvoje či výstup Služeb podpory provozu, který představuje samostatný předmět způsobitý přejímky, a který je z tohoto titulu v souladu s tímto ustanovením předmětem akceptační procedury. Ve vztahu ke způsobu hrazení ceny za Rozvoj uvedené znamená, že podmínkou pro vznik nároku Poskytovatele na úhradu ceny za Rozvoj je předchozí akceptace příslušného dílčího plnění Objednatелеm.

Dotaz č. 10

Zadavatel ve Smlouvě, článku 12.3 uvádí následující: „Poskytovatel je povinen předat Objednateli dokumentovaný zdrojový kód nebo dokumentovanou změnu zdrojového kódu nejpozději v den předání a převzetí příslušného plnění podle této Smlouvy. V případě předčasného ukončení této Smlouvy je Poskytovatel povinen předat Objednateli aktuální dokumentované zdrojové kódy a koncepční přípravky

materiály všech součástí APV tak, aby byl Objednatel držitelem zdrojového kódu minimálně k verzi APV v dané chvíli aktuální.“

V rámci dodatečných informací ze dne 22. 11. 2016 zadavatel uvedl, že má k dispozici zdrojové kódy poslední, tj. aktuálně provozované verze, analytickou dokumentaci pouze k aplikacím EXK a EDS, a dále že určité podpůrné skripty jsou součástí zdrojového kódu aplikace EXK, přičemž pro zbývající aplikace ve zdrojových kódech skripty uvedeny nejsou. Zároveň zadavatel v rámci dodatečných informací č. 3 ze dne 14. 12. 2016 uvedl, že stávající zdrojový kód odpovídá požadavku uvedenému v článku 12.1 Smlouvy.

Vykládá si tak dodavatel správně, že stávající zdrojový kód je kompletní a ve správné verzi, tzn. umožňující kompilaci, instalaci, spuštění a ověření funkcionality, a to včetně podrobné dokumentace zdrojového kódu, jak uvádí článek 12.1 Smlouvy?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že stávající zdrojový kód je kompletní a ve správné verzi, a to včetně dokumentace kódu.

Pokud ano, žádá dodavatel dále o upřesnění, zda požadavku článku 12.1 Smlouvy vyhovuje pouze dokumentace posledních zdrojových kódů, tj. aktuálně provozované verze, či veškerých zdrojových kódů. Pokud však stávající zdrojový kód neodpovídá článku 12.1 Smlouvy, žádá dodavatel o jasnou informaci ohledně stávajících zdrojových kódů.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že dodavateli bude předán pouze zdrojový kód aktuální (provozované) verze APV.

Seznámení se dodavatele se zdokumentovanými zdrojovými kódy předmětných systémů je přitom nezbytným předpokladem pro řádné nacenění příslušného plnění. Situace, kdy zadavatel nedisponuje veškerými zdrojovými kódy a ani je nemá zdokumentovány, má dle přesvědčení dodavatele dopad do rozsahu prováděných prací (čím méně toho má zadavatel zdokumentováno, tím časově náročnější je pro dodavatele seznámit se s dotčenými systémy) a jejich ceny.

Z článku 12.3 Smlouvy není dále zřejmé, zda zadavatel požaduje, aby v situaci, kdy zadavatel nemá dokumentaci k veškerým zdrojovým kódům, dodavatel při ukončení plnění Smlouvy provedl zdokumentování i těch zdrojových kódů, jejichž dokumentaci nemá zadavatel k dispozici.

Vykládá si dodavatel správně upřesnění zadávacích podmínek prostřednictvím dodatečných informací ze dne 22. 11. 2016 a 14. 12. 2016 tak, že zadavatel tedy nemá k dispozici veškerou dokumentaci k předmětným systémům, ani veškeré zdrojové kódy a že zdokumentovány jsou pouze zdrojové kódy k aktuálně provozované verzi? Dodavatel tímto žádá zadavatele o jednoznačnou odpověď (ano/ne).

Odpověď zadavatele:

NE

Dodavatel zároveň žádá zadavatele o podrobný výčet veškeré dostupné dokumentace s datem její poslední aktualizace a o podrobné informace ke stavu dostupného zdrojového kódu, tj. kolik obsahuje řádků a zda a příp. v jakém rozsahu je zdrojový kód dokumentován. Informace dle předchozí věty

dodavatel žádá ve vztahu ke každému systému (EXK, EDS a DAP) zvlášť. Současně dodavatel žádá o poskytnutí veškeré dostupné dokumentace.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že veškerá dostupná dokumentace bude předána vítěznému uchazeči.

Počty řádků zdrojového kódu:

EDS	11.221
EXK	více jak 700.000
DAP	41.814

Dodavatel dále žádá zadavatele o informaci, zda požadavek článku 12.3 Smlouvy se v případě ukončení plnění dle Smlouvy ze strany dodavatele týká rovněž zdrojových kódů, jejichž dokumentaci nemá zadavatel k dispozici.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že disponuje zdrojovými kódy všech uvedených APV.

Dotaz č. 11

Zadavatel ve Smlouvě, článku 20.2.11 uvádí následující: „V případě, že se Poskytovatel na základě provedeného měření Objednatele nesplní jakýkoli výkonnostní požadavek podle bodu 8.3 Přílohy č. 8 této Smlouvy ve více než deseti jednotlivých měřeních během souvislé doby menší než 1 měsíc provozu jednotlivé aplikace (EXK nebo EDS), vzniká Objednateli nárok na smluvní pokutu ve výši 100.000,- Kč (slovy: jednotitisíc korun českých) za každý případ výskytu výše zmíněné řady měření poukazující na nesplnění výkonnostního požadavku; stejné měření lze přitom vždy započítat jen do jedné řady.“

Zadavatel váže smluvní pokutu na nedodržení výkonnostních požadavků, které budou zjištěny na základě provedeného měření, aniž by zároveň uvedl, jaká přesná, objektivní a prokazatelná metodika měření bude použita. Dle přesvědčení dodavatele je navíc nutné v rámci provedeného měření pro zhodnocení dodržení výkonnostních požadavků vzít v potaz skutečnost, že dodržení výkonnostních požadavků ovlivňuje mj. infrastruktura systému a okolní integrované systémy, které jsou ve správě jiných poskytovatelů.

Dodavatel tak žádá zadavatele o informaci, jaká metodika garantující objektivní měření bude použita při ověřování splnění výkonnostních požadavků ve smyslu čl. 20.2.11 Smlouvy a zda a jakým způsobem tato metodika zohledňuje vlivy infrastruktury systému a systémů jiných poskytovatelů.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že k ověřování výkonnostních požadavků bude použit nástroj Dynatrace, který dokáže zohlednit i vlivy okolních systémů. Sleduje doby odezvy všech komponent a infrastruktury zúčastňující se zpracování.

Dotaz č. 12

Zadavatel ve Smlouvě, článku 21.2.6 uvádí následující: „*Objednatel je oprávněn bez jakýchkoliv sankcí odstoupit od této Smlouvy nebo jednotlivých Dílčích smluv v případě:*

že nebude schválena částka ze státního rozpočtu, či z jiných zdrojů (např. z EU), která je potřebná k úhradě za plnění této Smlouvy v následujícím roce.“

Zadavatel váže možnost jednostranného odstoupení od Smlouvy nebo Dílčí smlouvy na neschválení potřebné částky z příslušného rozpočtu, aniž by zároveň uvedl, k jakému rozhodnému datu bude ze strany zadavatele Poskytovateli sděleno, zda příslušná částka schválena byla, či nikoliv. Bez tohoto doplnění nebude mít Poskytovatel nikdy jistotu, že zadavatel nepřistoupí k odstoupení od Smlouvy či Dílčí smlouvy s poukazem na uvedený článek Smlouvy, aniž by fakticky byly na jeho straně naplněny důvody pro odstoupení.

Doba a způsob schvalování státního rozpočtu, tj. projednávání návrhu zákona o státním rozpočtu je přitom zadavateli (potažmo i Poskytovateli) předem známa¹, a to včetně situace, kdy návrh zákona o státním rozpočtu není do začátku rozpočtového roku schválen. Stejně tak je zadavateli známo k jakému určitému okamžiku bude o jeho dotaci rozhodováno a kdy tedy předmětnou dotaci obdrží či nikoliv.

Dodavatel tímto žádá zadavatele o úpravu článku 21.2.6 Smlouvy tak, aby do něj zadavatel doplnil rozhodné datum, ke kterému Poskytovateli každoročně sdělí, zda ke schválení dané částky došlo, či nikoliv.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel žádosti dodavatele o úpravu uvedeného ustanovení Smlouvy nevyhovuje. Zadavatel připomíná, že v případě odstoupení od Smlouvy či dílčí smlouvy se rovněž uplatní obecně závazné předpisy soukromého práva. Zadavatel dále dodává, že odstoupení od Smlouvy nebo dílčí smlouvy je v daném případě pouze právem, nikoli povinností Objednatele, pravidelné sdělování dodavatelem požadované informace tak nemá ve vztahu k plnění Smlouvy či dílčích smluv a jejich trvání význam.

Dotaz č. 13

Zadavatel ve Smlouvě, článku 21.7 uvádí následující: „*Výpověď dle odst. 21.6 Smlouvy může být i částečná a Objednatel může Smlouvu vypovídat ve vztahu k jakékoli části plnění Poskytovatele, resp. k jakékoliv Dílčí smlouvě.*“

Zadavatel uvádí, že je oprávněn Smlouvu vypovědět i částečně, aniž by předem specifikoval k jaké části plnění se částečné vypovězení může vztahovat.

Dodavatel žádá zadavatele o informaci, k jaké části plnění dle Smlouvy (nikoliv Dílčí smlouvy) lze Smlouvu ze strany zadavatele vypovědět.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že základní části plnění Smlouvy jsou (i) Služby podpory provozu ve smyslu čl. 3.2 Smlouvy, (ii) Rozvoj ve smyslu čl. 3.3 Smlouvy a (iii) služby Exitu ve smyslu čl. 7 Smlouvy. Podrobná specifikace předmětu plnění je uvedena v přílohách Smlouvy, zejm. v příloze č. 1.

¹ Srov. ustanovení § 101 an. zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů.

Objednatel bude mít právo vypovědět Smlouvu i částečně pro jím vymezenou část služeb, přičemž Objednatel není omezen výše uvedeným základním rozdělením služeb dle Smlouvy. Může tak například vypovědět pouze část Služeb podpory provozu nebo i konkrétní Dílčí smlouvu dle svých aktuálních potřeb. Specifikace konkrétních částí plnění, ve vztahu k nimž bude Objednatel oprávněn moci Smlouvu vypovědět, není Smlouvou konkrétně stanovena z toho důvodu, aby byla Smlouva pro Objednatele maximálně flexibilní.

Dotaz č. 14

Zadavatel v článku 3.3 přílohy č. 1 Smlouvy (Specifikace předmětu plnění a technické požadavky) stanoví závazné podmínky pro vývojovou část v rámci rozvoje APV EXK, DAP a APV EDS. Požadované plnění však dle dodavatele není možné poskytnout a především garantovat bez nutné participace poskytovatelů dotčených systémů a aplikací.

Dodavatel žádá zadavatele o informaci, zda pro řádné poskytnutí plnění ze strany Poskytovatele dle článku 3.3 přílohy č. 1 Smlouvy bude ze strany zadavatele zajištěna nezbytná součinnost a rovněž případné smluvní zajištění nutných dodávek ze strany třetích subjektů.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že bude zajištěna součinnost zadavatele a případně i nutné dodávky ze strany třetích subjektů.

Dotaz č. 15

Zadavatel v článku 3.4 přílohy č. 1 Smlouvy (Specifikace předmětu plnění a technické požadavky) stanoví závazné podmínky pro testovací část. Zadavatel však nespecifikuje, zda disponuje testovacím prostředím a zda toto testovací prostředí je zcela shodné s produkčním prostředím (v poměru 1:1), a to včetně integrací a odpovídající datové základny. V rámci dodatečných informací ze dne 22. 11. 2016 zadavatel pouze uvedl, že pro všechny aplikace jsou stěžejní integrační testy a pro EXK navíc také testy klienta.

Dodavatel tak žádá zadavatele o informaci, zda disponuje testovacím prostředím, a pokud ano, zda toto testovací prostředí je v poměru 1:1 shodné s produkčním prostředím, a zda toto testovací prostředí umožní celou škálu testů, které zadavatel vyžaduje, příp. zda jen testy integrační a testy klienta.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že TP ČSSZ vykazuje menší performance než produkce, ale umožňuje celou škálu testů, vyjma plnohodnotného zpracování dat pro VYP. Zpracování dat předávaných do VYP je možné v omezené míře související s daty ve VYP v testovacím prostředí. Běžnou praxí je, že TP a IP nejsou postavena v poměru 1:1 k produkčnímu prostředí, neboť provoz takových prostředí by byl značně neefektivní.

Dotaz č. 16

Zadavatel v článku 4.2 přílohy č. 1 Smlouvy (Specifikace předmětu plnění a technické požadavky) stanoví požadavky na poskytování aplikační podpory APV EXK, DAP a APV EDS, přičemž ve výčtu požadavků je obsažen i požadavek na řešení všech nalezených chyb v aplikaci pod domluvenými SLA, přičemž všechny časy jsou počítány na pracovní dny a čas v České republice.

Vykládá si dodavatel správně, že požadavek na řešení všech nalezených chyb se vztahuje pouze na chyby vzniklé v rámci plnění Poskytovatele, tj. po uzavření Smlouvy a příslušných Dílčích smluv, a nikoliv již na chyby, které v aplikaci prokazatelně vznikly před zahájením poskytování plnění ze strany Poskytovatele? Jestliže tento výklad ohledně rozsahu chyb určených k řešení neodpovídá výkladu zadavatele, žádá dodavatel o informaci, jakých všech chyb se požadované SLA týká.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že požadavek se vztahuje na řešení všech nalezených chyb tak, jak jednoznačně vyplývá z dodavatelem citovaného ustanovení čl. 4.2 přílohy č. 1 Smlouvy.

Pokud by se dle výkladu zadavatele požadované SLA vztahovalo rovněž na chyby, které v aplikaci prokazatelně vznikly před uzavřením Smlouvy a příslušných Dílčích smluv, žádá dodavatel o informaci, jakým způsobem a na základě jakých skutečností bude posuzováno, zda se v konkrétním případě jedná o chybu, která spadá pod plnění Poskytovatele či vlastnost aplikace. Dodavatel dále požaduje informaci, která ze smluvních stran v takovém případě ponese smluvní odpovědnost za oprávněnost požadavku na řešení nalezených chyb.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že pokud Poskytovatel bude reklamovat chybu aplikace s tím, že se jedná o vlastnost aplikace, bude k tomuto dále jednáno na úrovni vedení projektu (garanta aplikace). V případě nedohody bude jednání eskalováno. Odpovědnost ponese ten, kdo převzal smluvní podporu, tedy Poskytovatel ve smyslu Smlouvy.

Dotaz č. 17

Zadavatel v článku 4.2 přílohy č. 1 Smlouvy (Specifikace předmětu plnění a technické požadavky) dále stanoví požadavky na poskytování aplikační podpory APV EXK, DAP a APV EDS, přičemž ve výčtu požadavků je obsažen i požadavek na provádění optimalizace a ladění APV v rámci podpory provozu a pravidelné provádění optimalizace a ladění APV v provozním prostředí zadavatele. Zadavatel však již neuvádí rozsah požadovaných činností ani podrobnější informace ohledně poskytování tohoto plnění.

Dodavatel tímto žádá zadavatele o informaci, jaký je rozsah činností v rámci provádění optimalizace a ladění APV v rámci podpory provozu a jaký v rámci pravidelného provádění optimalizace a ladění APV v provozním prostředí zadavatele, a to zejména s ohledem na skutečnost, že ze zadávacích podmínek vyplývá, že Poskytovatel nebude mít přístup do produkčního prostředí.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že poskytovatel nepotřebuje přístup do produkčního prostředí – nelze ladit a testovat na produkčním prostředí ČSSZ. Poskytovatel bude mít k dispozici výstupy z monitoringu a na vyžádání logy z aplikačních serverů a databáze.

Dotaz č. 18

Zadavatel v článku 8.1 přílohy č. 8 Smlouvy (SLA) definuje reakční dobu jakožto dobu, ve které Poskytovatel převezme chybu, provede úvodní analýzy problému a předá zadavateli informace o důvodu chyby a předpokládaném řešení. Dodavatel je přitom přesvědčen, že požadavek zadavatele na to, aby

Poskytovatel v reakční době provedl analýzu problému včetně informování zadavatele, je velmi neobvyklý a není možné jej splnit bez připravenosti za straně zadavatele.

Dodavatel žádá zadavatele o poskytnutí informace, jakým způsobem bude zajištěna připravenost na straně zadavatele nezbytná k tomu, aby Poskytovatel mohl v reakční době dostát požadavku zadavatele a provést analýzu problému v rámci stanovené reakční doby.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že zaměstnanci zadavatele poskytují součinnost v rámci své pracovní doby, v případě incidentu typu A poskytnou součinnost i nad rámec pracovní doby.

Dotaz č. 19

Zadavatel v článku 8.1 přílohy č. 8 Smlouvy (SLA) stanoví závazné parametry v oblasti zajištění kvality a výkonnosti služeb poskytovaných Poskytovatelem, aniž by však stanovil, na jaké úrovni podpory (SL1/SL2/SL3) požaduje dodržování předepsaných SLA. Zadavatel v daném ustanovení používá termíny jako incident a problém, přičemž těmito termíny dle ITIL (Information Technology Infrastructure Library) nenáleží stejná úroveň podpory.

Dodavatel žádá zadavatele o informaci, na jaké úrovni podpory, s ohledem na nejednotnost použité terminologie, požaduje dodržování předepsaných SLA, zda na úrovni SL1, SL2 nebo SL3.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že požaduje dodržování předepsaných SLA na úrovni SL3.

Dotaz č. 20

Zadavatel v článku 8.3 přílohy č. 8 Smlouvy (SLA) uvádí standardní výkonnostní požadavky na fungování aplikace EDS a EXK, včetně povinnosti Poskytovatele na požádání změřit a prokázat plnění v daném ustanovení uvedených výkonnostních parametrů. Pro zajištění zadavatelem požadovaných výkonnostních požadavků je dle přesvědčení dodavatele nezbytné zjištění, že v rámci převzetí APV do servisu od předchozího dodavatele (migrace) bude ověřeno, že tyto převzaté aplikace běžně vykazují zadavatelem specifikované výkonnostní parametry. Dodavatel je detailně obeznámen s produkčním (běžným) provozem APV EXK, který umožňuje uživatelům APV EXK, v běžné pracovní době, spouštět výkonnostně a časově náročné úlohy, které v současné době negativně ovlivňují výkon celé agendy a tím i splnění požadovaných výkonnostních parametrů. Dodavatel je tak přesvědčen, že tento stav nemusí dojít zlepšení ani po nasazení nové verze systému. Zadavatel v zadávacích podmínkách dále nikde neuvádí, jakým způsobem bude jak pro měření v rámci migrace, tak i pro jakékoliv další měření (po provedené migraci) ze strany zadavatele zohledněno případné vytížení sdílené infrastruktury (databáze, síť, atd.), které nesouvisí s předmětnými aplikacemi, přesto však mohou mít fatální vliv na výsledek měření a zejména v neprospěch Poskytovatele.

Zadavatel v rámci dodatečných informací č. 2 ze dne 8. 12. 2016 uvedl, že „Odezvy aplikace EXK i okolních systémů, tj.včetně EDS jsou v současnosti monitorovány na základě pravidelného rozboru provozních logů“ a přiložil soubor odezvy.csv. Poskytnutá příloha odezvy.csv však neobsahuje informaci, jak se na celkových odezvách podílí síťová komunikace, databáze, odezvy všech integrovaných okolních systémů. Navíc dokument odezvy.csv de facto potvrzuje, že aplikace zadavatele nesplňují požadované výkonnostní parametry. Zadavatel navíc v dodatečných informacích č. 3 ze dne 14. 12. 2016 tuto skutečnost připustil, když uvedl, že pokud po převzetí aplikací nebude technicky možné na stávajících

verzí aplikací dodržet požadované odezvy, bude tato situace řešena požadavkem na vývoj (přestože dle Smlouvy jde o požadavek v rámci podpory). Na jiném místě dodatečných informací č. 3 však zadavatel k otázce dodržování výkonnostních parametrů ze strany stávající APV uvedl, že takováto situace bude řešena v rámci jednání s dodavatelem. Zadavatel tak na dvou místech dodatečných informací č. 3 k otázce řešení nedodržení výkonnostních parametrů u stávajících aplikací uvádí dvě rozporné odpovědi. Zároveň zadavatel ani jeden z výše uvedených postupů řešení nepromítl do návrhu Smlouvy. Tímto zadavatel prostřednictvím dodatečných informací č. 3 přistoupil k devalvaci zadávacích podmínek (navíc rozporným způsobem), avšak bez dopadu do těla Smlouvy. Takový postup při úpravě zadávacích podmínek je však dle přesvědčení dodavatele porušením jedné ze základních zásad zadávacího řízení, a to zásady transparentnosti dle ust. § 6 ZVZ.

Zadavatel v rámci dodatečných informací č. 3 uvádí následující dotaz jednoho z dodavatelů: „*Bude test provedený v podmínkách neodpovídajících definici běžného provozu považován za nevalidní a neúčinný z pohledu případných sankcí za nedodržení SLA na výkonnosti požadavky?*“ Zadavatel tento dotaz ponechává bez odpovědi, když se zabývá popisem běžného provozu, aniž by však uvedl klíčovou informaci, zda v dotazu vymezený test bude za popsanych podmínek považován za validní a neúčinný, či nikoliv. Dodatel tímto žádá zadavatele o zodpovězení daného dotazu.

Dodavatel tak žádá zadavatele o informaci.

- a) jakým způsobem bude při migraci od předchozího dodavatele ověřeno, že aplikace běžně vykazují specifikované výkonnostní parametry.

Odpověď zadavatele:

Viz odpověď na dotaz č. 2 / část 5

- b) jakým způsobem bude jak pro měření v rámci migrace, tak i pro jakékoliv další měření (po provedené migraci) ze strany zadavatele zohledněno případné vytížení sdílené infrastruktury (databáze, síť, atd.), které nesouvisí s předmětnými aplikacemi, přesto mohou mít fatální vliv na výsledek měření (zejména v neprospěch Poskytovatele.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že pro veškerá měření v rámci migrace, tak i pro jakékoliv další ověřování výkonnostních požadavků, bude použit nástroj Dynatrace, který dokáže zohlednit i vlivy infrastruktury a okolních systémů.

- c) jakým způsobem bude vyhodnocována četnost a dopady spuštěných výkonnostně a časově náročných úloh ze strany uživatelů APV EXK v běžné pracovní době, a zda tyto aktivity současně pracujících uživatelů, které negativně ovlivňují dosažení požadovaných výkonnostních parametrů, budou vyřazeny z měření pro účely ověření splnění výkonnostních požadavků, případně jakým způsobem.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že měření probíhá průběžně dohledovým způsobem pomocí nástroje Dynatrace. Jednotlivé časově náročné úlohy ze strany uživatelů APV EXK v běžné

pracovní době i další vlivy negativně ovlivňující dosažení požadovaných výkonnostních parametrů lze jednoduše identifikovat a budou vyřazeny z měření pro účely ověření splnění výkonnostních požadavků.

- d) jak se na zadavateli uvedených celkových odezvách (viz dokument odezvy.csv) podílí síťová komunikace, databáze, odezvy jednotlivých integrovaných okolních systémů.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že z tohoto dokumentu není skutečnost zjištělná. Skutečný podíl jednotlivých integrovaných složek a okolních systémů lze určit v rámci nástroje Dynatrace.

- e) zda zadavatel přistoupí k úpravě Smlouvy ve smyslu dodatečných informací č. 3, tj. zda ve Smlouvě upraví způsob řešení nedodržení výkonnostních parametrů ze strany stávající APV, a to včetně uvedení, zda takováto situace bude řešena požadavkem na vývoj, či v rámci podpory. Pokud zadavatel o úpravě Smlouvy neuvažuje, zadávací podmínky vymezené zadavatelem budou ve vzájemném rozporu, tj. v rozporu s ust. § 44 ZVZ a především v rozporu se zásadou transparentnosti dle ust. § 6 ZVZ a

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že provedl úpravu smlouvy, a to čl. 20. 2. 11 Smlouvy a dále čl. 8.3 přílohy č. 8 Smlouvy. Aktualizovaná verze smlouvy je uveřejněna na profilu zadavatele.

- f) zda test provedený v podmínkách neodpovídajících definici běžného provozu bude považován za nevalidní a neúčinný z pohledu případných sankcí za nedodržení SLA na výkonnosti požadavky?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že test bude považován za nevalidní a neúčinný, pokud bude proveden v podmínkách neodpovídajících běžnému provozu (pondělí – pátek 7:00 – 16:00).

Z důvodu nedodržení lhůty pro odpovědi na dotazy uchazeče a dále pro provedené změny v zadávacích podmínkách, které však nerozšiřují okruh možných uchazečů, zadavatel prodlužuje lhůty takto:

Lhůta pro podání nabídek: 24. 1. 2017 do 12:00 hodin

Otevírání obálek s nabídkami: 24. 1. 2017 od 12:00 hodin

6. 1. 2017

Bc. Ludmila Hnutová

oddělení centrálního zadávání veřejných zakázek