



**Úřad práce ČR**

Úřad práce České republiky – krajská pobočka v Liberci  
Dr. Milady Horákové 580/7 | Liberec IV – Perštýn | 460 01 Liberec 1

**REAL engineering spol. s r.o.  
IČ 27357155  
Zlínská 611/1  
460 07 Liberec III – Jeřáb**

**Zadavatel Česká republika – Úřad práce České republiky  
se sídlem Dobrovského 1278/25, 170 00 Praha 7,  
IČ 724 96 991**

**Organizátor Úřad práce České republiky – krajská pobočka v Liberci  
Dr. Milady Horákové 580/7, 460 01 Liberec 1**

Věc:

Veřejná zakázka malého rozsahu „ÚP ČR – Liberec – zpracování projektové dokumentace na rekonstrukci budovy č. p. 632 - Výkon technického dozoru investora a koordinátora BOZP“ uveřejněná na profilu zadavatele dne 31. 10. 2016 (systémové číslo VZ: P16V00000350) - **Rozhodnutí o vyloučení účastníka zadávacího řízení**

Zadavatel Česká republika – Úřad práce České republiky se sídlem Dobrovského 1278/25, 170 00 Praha 7, IČ 72496991 (dále jen „zadavatel“), tímto oznamuje účastníkovi zadávacího řízení REAL engineering spol. s r.o., IČ 27357155, se sídlem Zlínská 611/1, 460 07 Liberec III - Jeřáb (dále jen „účastník“), že v nabídce doručené zadavateli uvedené veřejné zakázky malého rozsahu dne 16. 11. 2016 pod pořadovým číslem 3 a v podání účastníka ze dne 24. 11. 2016 neobjasnil údaje ve smyslu § 46 odst. 1, 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“). Zadavatel proto vydal toto

**rozhodnutí.**

**Zadavatel účastníka REAL engineering spol. s r.o., IČ 27357155, se sídlem Zlínská 611/1, 460 07 Liberec III - Jeřáb ve smyslu ustanovení § 48 odst. 2 písm. b) zákona**

**vylučuje ze zadávacího řízení.**

## Odůvodnění:

Zadavatel zahájil zveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele dne 31. 10. 2016 (systémové číslo VZ: P16V00000350) a zasláním této výzvy čtyřem dodavatelům veřejnou zakázku malého rozsahu na služby s názvem „ÚP ČR – Liberec – zpracování projektové dokumentace na rekonstrukci budovy č. p. 632 - Výkon technického dozoru investora a koordinátora BOZP“ (dále jen „veřejná zakázka“). Účastník doručil dne 16. 11. 2016 v souladu s procesními pravidly stanovenými v zadávací dokumentaci zadavateli nabídku na veřejnou zakázku pod pořadovým číslem doručení 3.

Zadavatel pověřil ve smyslu § 42 zákona otevíráním obálek k úkonům spojeným s posouzením splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, k posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny a k hodnocení nabídek komisi.

Dne 16. 11. 2016 se na Úřadu práce České republiky – krajské pobočce v Liberci, Dr. M. Horákové 580/7, Liberec IV – Perštýn, 460 01 Liberec uskutečnilo otevírání obálek – nabídek v listinné podobě s doručenými nabídkami účastníků zadávacího řízení.

V předložené nabídce účastníka byla komisí zjištěna nejasnost ohledně základního hodnotícího kritéria, kterým byla stanovena nejnižší nabídková cena celkem (v Kč bez DPH).

Účastník v krycím listu nabídky (příloha č. 1 zadávací dokumentace) uvedl cenu 740.000,- Kč bez DPH (cena celkem). V návrhu příkazní smlouvy byla ve čl. V. odst. 1 částka 688.800,- Kč bez DPH. Součet položek dle čl. V. odst. 1 písm. a) a b) návrhu příkazní smlouvy dával částku 740.000,- Kč bez DPH.

V zadávací dokumentaci veřejné zakázky je v kapitole 7 stanoveno, že nabídková cena musí být vyplněna do krycího listu (příloha č. 1 zadávací dokumentace) a do návrhu příkazní smlouvy (příloha č. 6 zadávací dokumentace), a to v členění požadovaném v těchto přílohách. Liší-li se nabídková cena uvedená v krycím listu a nabídková cena uvedená v návrhu příkazní smlouvy, platí nabídková cena uvedená v návrhu příkazní smlouvy.

Vzhledem k tomu, že komise shledala rozpor mezi nabídkovou cenou uvedenou účastníkem v krycím listu nabídky a nabídkovou cenou (resp. odměnou podle díkce návrhu příkazní smlouvy) uvedenou účastníkem v návrhu příkazní smlouvy, se komise v souladu s kapitolou 7 zadávací dokumentace nadále zabývala pouze nabídkovou cenou uvedenou účastníkem v návrhu příkazní smlouvy:

Jak je konstatováno výše, v návrhu příkazní smlouvy je ve čl. V. odst. 1 uvedena částka 688.800,- Kč bez DPH; součet položek dle čl. V. odst. 1 písm. a) a b) návrhu příkazní smlouvy dává částku 740.000,- Kč bez DPH. Vzhledem k rozdílu mezi celkovou nabídkovou cenou (odměnou) a součtem jednotlivých položek, který má tuto celkovou nabídkovou cenu tvořit (tj. vzhledem k rozdílu mezi částkou 688.800 Kč bez DPH a částkou 740.000 Kč bez DPH), komise vyzvala účastníka ve smyslu § 46 odst. 1 zákona k objasnění předloženého údaje. Výzva k objasnění předloženého údaje byla účastníkovi doručena dne 23. 11. 2016. Lhůta pro předložení požadovaného vysvětlení běžela do 30. 11. 2016. Uchazeč doručil dne 24. 11. 2016 následující vysvětlení:

Účastník objasnil, že v jeho nabídce se vyskytlo větší množství chyb při stanovení nabídky (v čl. V. odst. 1 písm. a) a b) příkazní smlouvy). Účastník uvedl, že při stanovení nabídkových cen v první fázi uvažoval o ceně TDI ve výši 500.000,- Kč bez DPH, BOZP ve výši 240.000,- Kč bez DPH, celkově tedy nabídkové ceně 740.000,- Kč bez DPH. Ve druhé fázi zpracování nabídky přihlédl k dnešnímu trendu na poskytování cen a rozhodl se cenu snížit o 7 % z původní ceny. Tímto v připravených materiálech dospěl k nabídkové ceně TDI za 465.000,- Kč bez DPH a BOZP za 223.200,- Kč bez DPH, celkem tedy k nabídkové ceně 688.200,- Kč bez DPH. Při kompletaci nabídky uvedla do příkazní smlouvy písařka účastníka chybný údaj, kde místo

částky 688.200,- Kč bez DPH uvedla v čl. V odst. 1 chybný údaj 688.800,- Kč bez DPH. Současně neopravila upravené údaje z původních údajů v čl. V odst. a) a b) a na krycím listě.

Komise na svém jednání dne 30. 11. 2016 konstatovala, že se účastník dopustil nepřipustného zásahu do celkové nabídkové ceny ve smyslu § 46 odst. 3 zákona, kde je kodifikováno, že za objasnění se považuje i oprava položkového rozpočtu, pokud není dotčena celková nabídková cena nebo jiné kritérium hodnocení. Účastník svým písemným podáním ze dne 24. 11. 2016 změnil údaj o celkové nabídkové ceně, a to z částky 688.800,- Kč na částku 688.200,- Kč. Protože tím účastník zasáhl do celkové nabídkové ceny, nepřipustně tak zvýhodnil svou nabídku tím, že svou původní nabídkovou cenu snížil, rozhodnul zadavatel o jeho vyloučení ze zadávacího řízení. Podle ustanovení § 46 odst. 2 zákona platí, že po uplynutí lhůty pro podání nabídek nemůže být nabídka měněna, nestanoví-li tento zákon jinak. Přípustná změna je upravena ve shora citovaném ustanovení § 46 odst. 3 zákona.

**Podle § 48 odst. 2 písm. b) zákona může zadavatel vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 zákona. Protože účastník zadávacího řízení sice podal objasnění, avšak nepřipustně zasáhl do celkové nabídkové ceny, není možné takové objasnění považovat za právně relevantní ve smyslu zákona (§ 46), proto zadavatel proto rozhodl tak, jak je shora uvedeno.**

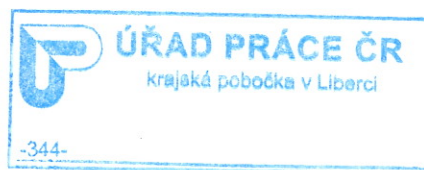
### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí zákon výslovně podání námitek neupravuje, a proto jejich podání není možné.

Podle ustanovení § 250 odst. 1 zákona platí, že návrh (písemný návrh stěžovatele - § 249 zákona) lze podat proti všem úkonům i opomenutím zadavatele, které nejsou v souladu s tímto zákonem a v jejichž důsledku vznikla nebo hrozí újma na právech navrhovatele, a to zejména proti a) zadávacím podmínkám, b) dobrovolnému oznámení, c) vyloučení účastníka zadávacího řízení, d) rozhodnutí o výběru dodavatele, e) volbě druhu zadávacího řízení, nebo f) postupu zadavatele, který směřuje k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení. Podle ustanovení § 251 odst. 1 zákona platí, že návrh musí vedle obecných náležitostí podání stanovených správním řádem obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli vznikla nebo hrozí újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o zadávacím řízení. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 255 odst. 1 nebo 2 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli. Další podrobnosti jsou upraveny zákonem.

Úřadem se rozumí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, se sídlem: třída Kpt. Jaroše 7 604 55 Brno, Česká republika, IČ: 65349423, ID datové schránky: fs2aa2t.

V Liberci dne 14 -12- 2016



Ing. Elena Čermáková  
ředitelka Krajské pobočky Úřadu práce ČR v Liberci