



PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

Zadavatel na základě ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), níže specifikované nadlimitní veřejné zakázky zadávané v otevřeném zadávacím řízení dle ustanovení § 27 zákona vyhotovil tuto písemnou zprávu:

IDENTIFIKACE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Název:	Rekvalifikace Vysočina 2015 - 2018
Evidenční číslo ve VVZ:	514261
Část veřejné zakázky	5 – Průkaz profesní způsobilosti řidiče – Třebíč

(dále jen „VZ“)

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Název zadavatele:	Česká republika - Úřad práce ČR
Právní forma zadavatele:	Organizační složka státu
Sídlo:	Dobrovského 1278/25, 170 00 Praha 7
Zastoupený:	PhDr. Kateřinou Sadílkovou, MBA, generální ředitelkou ÚP ČR
IČ zadavatele:	72496991
Osoba oprávněná jednat jménem či za zadavatele:	PhDr. Kateřina Sadílková, MBA, generální ředitelka ÚP ČR

(dále jen „zadavatel“)

II. PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předmětem veřejné zakázky (dále jen „VZ“) je komplexní organizace a zajištění rekvalifikačních kurzů dle § 108 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, s cílem získání nové kvalifikace pro uchazeče o zaměstnání a zájemce o zaměstnání nebo zvýšení, rozšíření nebo prohloubení jejich dosavadní kvalifikace, včetně jejího udržování nebo obnovování.

Předmětem plnění veřejné zakázky je také zajištění rekvalifikačních kurzů (dále jen „RK“) směřujících k závěrečné zkoušce z profesní kvalifikace (dále jen „PK“) dle zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoZ“) a zákona č. 179/2006 Sb., o ověřování a uznávání výsledků dalšího vzdělávání, pro uchazeče a zájemce o zaměstnání, ve znění pozdějších předpisů a dle vyhlášky č. 208/2007 Sb., o podrobnostech stanovených k provedení zákona o uznávání výsledků dalšího vzdělávání, ve znění pozdějších předpisů.

RK budou realizovány na základě rámcových smluv uzavřených pouze s jedním uchazečem dle ust. § 92, odst. 1, písm. a) zákona na každou část VZ.

VZ je v souladu s § 98 zákona rozdělena do 27 částí. Uchazeči byli oprávněni podávat své nabídky na všechny části, některé z částí nebo některou z částí v souladu s ust. § 98 odst. 3 zákona.



III. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VŠECH UCHAZEČŮ V ČÁSTI 5 VZ A JEJICH NABÍDKOVÁ CENA

Poř. číslo nabídky	Název uchazeče	Sídlo/místo podnikání	IČ uchazeče	Celková nabídková cena za danou část VZ v Kč bez DPH
1	Martin Aujezdský	Klimentova 227/24, 674 01 Třebíč	723 25 372	1 518 400
2	Mgr. Jaromír Nosek	Furchova 373, 588 56 Telč	627 95 686	2 498 400

IV. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VYBRANÉHO UCHAZEČE A ODŮVODNĚNÍ ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Část VZ	Název uchazeče	Sídlo/místo podnikání	IČ uchazeče	Celková nabídková cena za danou část VZ v Kč bez DPH
5	Martin Aujezdský	Klimentova 227/24, 674 01 Třebíč	723 25 372	1 518 400

Odůvodnění zrušení zadávacího řízení v části 5 VZ:

Do části 5 VZ podali nabídky celkem 2 uchazeči.

Hodnotící komise pro posouzení nabídek uchazečů v části 5 VZ posoudila na svém 4. jednání dne 22. 2. 2016 nabídky 2 uchazečů – pana Martina Aujezského IČ: 723 25 372 a pana Mgr. Jaromíra Noska IČ: 627 95 686.

Komise se na tomto jednání rozhodla vyzvat uchazeče, pana Martina Aujezského, IČ: 723 25 372 k písemnému zdůvodnění nabídkové ceny dle ust. § 77 odst. 3 ZVZ. Uchazeč byl vyzván komisí dne 8. 3. 2016 k předložení řádně vyplněného formuláře Kalkulace nákladů rekvalifikace. Jmenovaný ve lhůtě sice postoupil tento formulář, avšak bez vyplnění údajů. Komise došla k závěru, že se jednalo o nejasnost již na první pohled zřejmou, lehce popsatelnou a zároveň vysoce pravděpodobně lehce vysvětlitelnou. Komise se domnívala, že došlo pouze k administrativní chybě na straně uchazeče, který omylem vložil do své odpovědi chybnou přílohu. Z tohoto důvodu využila svého oprávnění přizvat uchazeče na své jednání na den 25. 5. 2016 za účelem jeho vysvětlení v souladu s ust. § 77 odst. 3 zákona.

P. Aujezdský se na pozvání komise dne 25. 5. 2016 dostavil a sdělil, že při odesílání zdůvodnění ceny své nabídky do části 5 VZ na výzvu zadavatele prostřednictvím datové schránky omylem přiložil ke zprávě chybné přílohy a z tohoto důvodu požadovaný doklad s již správně doplněnými údaji předložil zadavateli osobně. Hodnotící komise považovala zdůvodnění nabídkové ceny za dostatečné.

Komise rozhodla dne 8. 3. 2016 také vyzvat uchazeče **pod poř. č. 2 nabídky, Mgr. Jaromíra Noska** k písemnému vysvětlení nejasností nabídky dle ust. § 76 odst. 3 zákona.

Hodnotící komise rozhodla vyzvat uchazeče k vysvětlení nabídkové ceny podané do části 5 VZ, která překračuje předpokládanou maximální hodnotu části 5 VZ stanovenou zadavatelem částkou 2 400 000 Kč bez DPH. Dodavatel předložil do části 5 VZ nabídku s celkovou nabídkovou cenou ve výši 2 498 400 Kč bez DPH. Komise žádala v souladu se zásadami postupu zadavatele dle zákona vysvětlit tuto nejasnost.



Uchazeč včas zareagoval na výzvu zadavatele a opravil svoji celkovou nabídkovou cenu z původní výše 2 498 400 Kč bez DPH na částku 2 220 800 Kč bez DPH a pouze sděluje, že došlo k administrativnímu pochybení při přepisu nabídky, čímž došlo k nežádoucí nepřesnosti.

Hodnotící komise shledala, že původní nabídková cena uchazeče (2 498 400 Kč bez DPH) byla uchazečem stanovena na základě chybného součinu jednotkové nabídkové ceny (tj. 13 880 Kč) a předpokládaného počtu účastníků v počtu 180 osob, který však zadavatel stanovil u části 4 VZ (Průkaz profesní způsobilosti řidiče – Jihlava). Předpokládaný počet účastníků v části 5 VZ zadavatel stanovil na 160 osob. Součinem jednotkové nabídkové ceny a počtu 160 osob změnil uchazeč svoji nabídkovou cenu na hodnotu 2 220 800 Kč bez DPH. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o zjevnou početní chybu, která však má vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise vyřadila nabídku uchazeče, Mgr. Jaromíra Noska, při posouzení nabídek v části 5 VZ a navrhla zadavateli vyloučení tohoto uchazeče ze zadávacího řízení dle ust. § 76 odst. 1 zákona v návaznosti na ust. § 76 odst. 6 zákona. Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 20. 7. 2016 Mgr. Jaromíra Noska z účasti v zadávacím řízení vyloučil. Hodnotící komise neprováděla hodnocení jediné nabídky uchazeče pana Aujezdského v souladu s ust. § 79 odst. 6 zákona.

Poté zadavatel v souladu s kapitolou 20. 13 Obecné části pravidel pro žadatele a příjemce v rámci OPZ zaslal dokumentaci k této části VZ na kontrolu řídicímu orgánu – Ministerstvu práce a sociálních věcí.

Řídicí orgán doporučil zadavateli část 5 VZ zrušit, neboť se domnívá, že nedošlo k naplnění podmínek § 77 odst. 3, který říká, že „Hodnotící komise může po písemném zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny přizvat uchazeče na jednání hodnotící komise za účelem vysvětlení předloženého zdůvodnění.“ Dle názoru řídicího orgánu nedošlo k předložení zdůvodnění, neboť byly doloženy prázdné dokumenty.

Po zvážení výše uvedeného tvrzení řídicího orgánu a vzhledem ke skutečnosti, že nereflexování uvedeného doporučení by mohlo vést k udělení finanční korekce, zadavatel v souladu s principy 3 E (hospodárnost, efektivnost a účelnost) rozhodl o zrušení této části VZ.

V Praze dne 12 -12- 2016

PhDr. Kateřina Sadílková, MBA,
generální ředitelka ÚP ČR



Uchazeč však zareagoval na výzvu zadavatele a opravil svoji celkovou nabídkovou cenu z původní výše 2 488 400 Kč bez DPH na částku 2 220 800 Kč bez DPH a pouze sdělil, že došlo k administrativnímu pochybení při přepisu nabídky, čímž došlo k nežádoucí nepřesnosti.

Hodnotící komise shledala, že původní nabídková cena uchazeče (2 488 400 Kč bez DPH) byla uchazečem stanovena na základě chybného součinu jednotkové nabídkové ceny (13 880 Kč) a předpokládaného počtu účastníků v počtu 180 osob, který však zadavatel stanovil u části 4 VZ (Příkaz přemístění zkušebních řidičů – Jihlava). Předpokládaný počet účastníků v části 5 VZ zadavatel stanovil na 180 osob. Součinem jednotkové nabídkové ceny a počtu 180 osob změnil uchazeč svoji nabídkovou cenu na hodnotu 2 220 800 Kč bez DPH. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o zjevnou početní chybu, která však má vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise vyřadila nabídku uchazeče, Mgr. Jaromíra Noška, při posouzení nabídek v části 5 VZ a navrhla zadavateli vyloučení tohoto uchazeče ze zadávacího řízení dle ust. § 76 odst. 1 zákona v návaznosti na ust. § 76 odst. 6 zákona. Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 20. 7. 2016 Mgr. Jaromíra Noška z účasti v zadávacím řízení vyloučil. Hodnotící komise neprováděla hodnocení jedině nabídky uchazeče pana Aujezdského v souladu s ust. § 79 odst. 6 zákona.

Pořádkatel v souladu s kapitolou 20. 13 Obecné části pravidel pro žadatele a příjemce v rámci OPZ zaslal dokumentaci k této části VZ na kontrolu řídicímu orgánu – Ministerstvu práce a sociálních věcí.

Řídicí orgán doporučil zadavateli část 5 VZ zrušit, neboť se domnívá, že nedošlo k naplnění podmínek § 77 odst. 3, který říká, že „Hodnotící komise může po písemném zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny přizvat uchazeče na jednání hodnotící komise za účelem vysvětlení předloženého zdůvodnění“. Dle názoru řídicího orgánu nedošlo k předložení zdůvodnění, neboť byly doloženy prázdné dokumenty.

Po zvážení výše uvedeného tvzení řídicího orgánu a vzhledem ke skutečnosti, že nereaktivování uvedeného doporučení by mohlo vést k udělení finanční korekce, zadavatel v souladu s principy 3 E (hospodárnost, efektivnost a účelnost) rozhodl o zrušení této části VZ.

V Praze dne 12. 12. 2016

PrDr. Kateřina Šedláková, MBA
generální ředitelka ÚP ČR