

Zadavatel: ČR - Státní úřad inspekce práce
Sídlo: Kolářská 451/13, 746 01 Opava
IČO: 750 46 962
**Osoba oprávněná
jednat za zadavatele:** Mgr. Ing. Rudolf Hahn – generální inspektor SÚIP

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

(v souladu s § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, dále jen „zákon“)

Název veřejné zakázky: „Optimalizace síťového tisku SÚIP - pořízení 25 ks multifunkcí“

Zadavatel na základě ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“) k výše uvedené podlimitní veřejné zakázce na dodávky, zadávané **ve zjednodušeném podlimitním řízení** sepsal tuto písemnou zprávu.

I.1 Předmět veřejné zakázky

Předmětem této zakázky je dodávka 25 ks multifunkčních zařízení určených zároveň pro tisk, skenování a kopírování (dále jen „zboží“) dle technické specifikace zboží uvedené v příloze č. 1 - Technická specifikace a kalkulace nabídkové ceny zboží. Uchazeč v této příloze doplní všechna žlutě vyznačená pole a učiní ji součástí své nabídky. Tato příloha bude rovněž přílohou kupní smlouvy.

Z důvodu standardizace pracovišť SÚIP, jednotné instalace, správy a skladových zásob náhradních komponent požaduje zadavatel dodat zařízení uvedená v technické specifikaci zboží.

V případě, že zadávací podmínky obsahují odkazy na specifická označení výrobků a služeb, která platí pro určitého podnikatele (osobu) za příznačná, umožňuje zadavatel použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení, které však bezvýhradně a prokazatelně naplní zadavatelem zamýšlený účel realizace této zakázky.

I.2 Cena sjednaná ve smlouvě:

Nedošlo k uzavření smlouvy z důvodu zrušení zadávacího řízení.

II. Identifikační údaje vybraného uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, uvedení části veřejné zakázky, která má být plněna prostřednictvím subdodavatele

II.1. Identifikační údaje vybraného uchazeče

Nebyl vybrán žádný uchazeč z důvodu zrušení zadávacího řízení.

II.2. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

Nedošlo k výběru nejvhodnější nabídky z důvodu zrušení zadávacího řízení.

II.3. Části veřejné zakázky, které mají být plněny prostřednictvím subdodavatele

Nejsou známi žádní subdodavatelé.

III. Identifikační údaje všech ostatních uchazečů s jejich nabídkovou cenou

Pořadové číslo nabídky	Název uchazeče	Sídlo uchazeče	IČO	Nabídková cena celkem bez DPH v Kč
1.	C SYSTEM CZ a.s.	Otakara Ševčíka 840/10, Brno	27675645	2.205.000
2.	Z + M Partner, spol. s r.o.	Valchařská 3261/17, Ostrava	26843935	1.949.875
3.	AB plus CZ s.r.o.	Za Elektrárnou 419/1, Praha	25168860	2.178.875

IV. Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Pořadové číslo nabídky	Název uchazeče	Sídlo uchazeče	IČO
1.	AB plus CZ s.r.o.	Praha 7, Za Elektrárnou 419/1b, PSČ 17000	25168860

AB plus CZ s.r.o.

Zadavatel v čl. 12 zadávací dokumentace stanovil, že nabídka včetně veškerých požadovaných dokladů musí být zpracována **výhradně v českém jazyce**. K dokumentům v jiném než českém jazyce musí být předložen úředně ověřený překlad do českého jazyka (nevztahuje se na doklady ve slovenském jazyce). Uchazeč ve své nabídce předložil část technické specifikace **pouze v anglickém jazyce bez jakéhokoli překladu**.

Komise se proto rozhodla nabídku uchazeče vyřadit v souladu s § 71 odst. 9 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, neboť nabídka nebyla podána v zadavatelem požadovaném jazyku.

Zadavatel přijal doporučení komise a rozhodl o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení.

V. Vyloučení uchazeče pro mimořádně nízkou nabídkovou cenu

Žádný uchazeč nebyl vyloučen pro mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

VI. Odůvodnění rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení

Veřejná zakázka je zrušena v souladu s § 84 odst. 2 písm. e) zákona, neboť se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody vhodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

Zadavatel obdržel dne 8.11.2016 Námitky proti postupu zadavatele při posuzování a hodnocení nabídek a proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podle § 110 odst. 4 zákona a proti všem úkonům a rozhodnutím zadavatele, jejichž následkem nedošlo k řádnému hodnocení nabídky Stěžovatele.

Z námitek Stěžovatele vyplynulo, že nabídka splňuje zadávací podmínky, včetně technických podmínek. Zadavatel došel k závěru, že hodnotící komise pochybila v procesu posouzení nabídek, a to z důvodu, že řádně neposoudila nabídku Stěžovatele a nepožádala Stěžovatele o vysvětlení jeho nabídky v souladu s § 76 odst. 3 zákona. Toto pochybení hodnotící komise způsobilo vyřazení nabídky, která splnila požadavky Zadavatele. Zadavatel z tohoto důvodu námitkám Stěžovatele vyhověl v plném rozsahu.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti Zadavatel zrušil své Rozhodnutí a oznámení č. 2 o vyloučení Stěžovatele ze dne 1.11.2016, doručené Stěžovateli dne 1.11.2016 prostřednictvím e-tržistiště Gemin. Zadavatel rozhodl, že nabídka Stěžovatele bude zařazena zpět do fáze posouzení nabídek.

Zadavatel v průběhu nového posuzování nabídek došel k závěru, že zadávací podmínky jsou stanoveny tak, že není možné nabídky posoudit a provést hodnocení. Zadavatel stanovil v příloze č. 1 zadávací dokumentace (Technická specifikace a kalkulace nabídkové ceny zboží) minimální technické parametry, které musí nabízené plnění splňovat. Zadavatel však zjistil, že tyto technické podmínky nebyly stanoveny dostatečně podrobně a umožňovaly tak nabídnout různé varianty plnění. V důsledku toho jsou nabídky podané do zadávacího řízení **vzájemně neporovnatelné**. Uchazeči nabídli plnění, která splňují technické podmínky, každé z nich však vykazuje jiné parametry, což má vliv nejen na posouzení nabídek, ale také na hodnocení nabídek a výběr nejvhodnější nabídky. Nabídky není možné porovnat z hlediska hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny, neboť nabídková cena odpovídá vždy dané variantě plnění, kterou každý uchazeč nabízí.

V Opavě dne 9. 12. 2016



Mgr. Ing. Rudolf Hahn
generální inspektor SÚIP

