

Veřejná zakázka

Jednotný informační systém práce a sociálních věcí – IS ZAMĚSTNANOST

Ev.č.: 498309

Zadavatel veřejné zakázky:

Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí
se sídlem Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2

IČO: 00551023

(dále jen „**zadavatel**“ nebo „**MPSV**“)



Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. III

dle § 49 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „**ZVZ**“).

MPSV, jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, obdrželo dne 3. 12. 2014 žádost o poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám.

Na níže uvedené dotazy poskytuje zadavatel následující odpovědi:

Dotaz č. 1:

Uchazeč umožní realizovat předmět zakázky na základě poskytnutí práv užití (Licence) ke standardnímu SW renomovaného výrobce, který je vykonavatel všech práv k tomuto SW ve smyslu Autorského zákona a tento standardní SW implementovat (zavést) do prostředí zadavatele, čili customizací a drobným rozvojem (úpravami programového kódu) nastavit zadavatelem požadované objekty a procesy.

Chápeme správně, že takovýto postup a prostor pro realizaci zakázky vytvořil zadavatel v článku 14.3.7. a) a 14.3.8., 14.3.9. návrhu Smlouvy?

Umožní zadavatel poskytnout práva užití (Licence) ke standardnímu SW zadavateli formou Licenční smlouvy, která bude tvořit další přílohu návrhu Smlouvy, přičemž návrhem Smlouvy je zde míněna „Smlouva o vytvoření jednotného informačního systému práce a sociálních věcí – „IS zaměstnanost“ a poskytování souvisejících služeb“, jež tvoří součást zadávací dokumentace?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto uvádí, že plnění smlouvy o vytvoření jednotného informačního systému práce a sociálních věcí – „IS ZAMĚSTNANOST“ a poskytování souvisejících služeb (dále tato smlouva a její závazný vzor jen „**Smlouva**“) prostřednictvím standardního software je obecně možné, to však pouze za podmínek uvedených v odst. 14.3.7 Smlouvy, a to např. dle jeho písmene a) (software renomovaných výrobců, jenž je na trhu běžně dostupný, tj. nabízený na území České republiky alespoň třemi na sobě nezávislými a vzájemně nepropojenými subjekty oprávněnými takovýto software upravovat, a který je v době uzavření smlouvy prokazatelně užíván v produktivním prostředí nejméně u deseti na sobě nezávislých a vzájemně nepropojených subjektů). Za splnění těchto podmínek tedy zadavatel užití standardního software připouští, a to při respektování pravidel uvedených v odst. 14.3.8 až 14.3.12 Smlouvy.

Co se týče poskytnutí licencí formou samostatné licenční smlouvy, která by tvořila další přílohu Smlouvy, pak zadavatel tento způsob nepřipouští, jelikož by se jednalo o nepřípustnou modifikaci Smlouvy. Zadavatel stanovil závazný návrh Smlouvy, který jsou uchazeči povinni respektovat, přičemž uchazeči nejsou oprávněni podmiňovat plnění ze Smlouvy dalšími podmínkami, jež by mohly být obsaženy například v této licenční smlouvě. Je však přípustné, aby specifiká dodávaného software byla uvedena v příloze č. 2 Smlouvy (Technická specifiká), kterou uchazeč doplňuje do Smlouvy v souladu s odst. 3.2 zadávací dokumentace. Technická specifikace nicméně nesmí být v rozporu se závaznými požadavky zadavatele.

Dotaz č. 2:

Odst. 14.3.1 Smlouvy stanoví, že Objednatel (zadavatel) je bez potřeby jakéhokoliv dalšího svolení Poskytovatele oprávněn udělit třetí osobě podlicenci k užití autorského díla nebo svoje oprávnění k užití autorského díla třetí osobě postoupit.

Navrhované ustanovení je dle našeho názoru koncipováno příliš široce, přičemž na jeho základě může být umožněno nakládat s řešeními dodavatele neznámému okruhu osob bez vědomí a zcela nezávisle na vůli dodavatele. Toto může způsobit omezení budoucí svobodné podnikatelské činnosti dodavatele a tím poškození jeho oprávněných obchodních zájmů. Toto omezení obchodní využitelnosti řešení vyvinutých dodavatelem v rámci poskytování služeb navíc vede dodavatele k tomu, aby tuto skutečnost zohlednil v nabídkové ceně, což samozřejmě vede k neúměrnému a nežádoucímu předražení poptávaných služeb. Dodavatel nevidí důvody, pro které by zadavatel měl skutečnou potřebu přenositelné licence. Požadavek přenositelné licence zároveň může způsobovat praktické potíže, například v případech, kdy v rámci plnění by mohlo být poskytnuto již existující dílo (viz též tzv. „proprietary software“ definovaný v odst. 14.3.7 a násl. Smlouvy a dotaz č. 1 výše), k němuž však dodavatel nebude oprávněn poskytnout takto široká oprávnění a požadavek na přenositelnou licenci tak bude znamenat nutnost nahradit takového plnění nově vytvořeným dílem za zvýšené pracovní a nákladů.

Může zadavatel zvážit úpravu ustanovení odst. 14.3.1 Smlouvy v tom smyslu, že se vypustí právo Objednatele udělit třetí osobě podlicenci k užití autorského díla nebo svoje oprávnění k užití autorského díla třetí osobě postoupit s tím, že Objednateli (zadavateli) bude ponecháno právo dodané autorské dílo jakkoliv pro svou potřebu modifikovat, a to i prostřednictvím třetích osob? Máme za to, že takové nastavení práv umožní zadavateli další provoz, podporu a rozvoj dodaného plnění pro jeho potřebu bez omezení, a současně nebude dodavatele omezovat v jeho obchodních aktivitách.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto uvádí, že v případě tzv. proprietárního software připouští Smlouva poskytnutí licence v užším rozsahu, licence tak nemusí ve všech případech obsahovat právo na udělení podlicencí k poskytnutému software (srov. odst. 14.3.8 Smlouvy). Ustanovení odst. 14.3.1 se tak bezvýhradně vztahuje pouze na software vytvořený „na míru“ pro zadavatele, u kterého zadavatel považuje požadavek na poskytnutí práva udílet podlicence za přiměřený. Jelikož tak tazatelem namítané skutečnosti nemají oporu ve Smlouvě, nebude zadavatel Smlouvu nijak upravovat.

Dotaz č. 3:

Odst. 14.3.5 Smlouvy specifikuje práva Objednatele k dílu spoluautorů, které vznikne činností Poskytovatele a Objednatele, avšak explicitně nezmiňuje práva Poskytovatele. Domníváme se správně, že stejná práva k dílu spoluautorů, jaké stanoví odst. 14.3.5 pro Objednatele, náleží i Poskytovateli?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto uvádí, že předmětné ustanovení odst. 14.3.5 Smlouvy výslovně uvádí, že zadavatel bude v takovém případě výlučným vykonavatelem majetkových práv k takovému dílu. Jedná se tedy o poskytnutí výhradní licence ve smyslu § 2360 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, což zadavatel považuje s ohledem na skutečnost, že toto dílo bude hrazeno a spoluvytvářeno zadavatelem za zcela přiměřené. Následná dohoda stran o poskytnutí licence k užívání tohoto díla poskytovatelem, jehož součástí může být také právo na poskytování podlicencí k takovému dílu poskytovatelem, a to za přiměřenou úhradu (např. formou slevy z ceny plnění dle Smlouvy), nicméně není vyloučena.

Dotaz č. 4:

Standardním obchodním ujednáním v daném segmentu trhu je limitace náhrady škody a sankcí. Limitace náhrady škody je obsažena v odst. 20.6 Smlouvy, nicméně ve znění tohoto odstavce není explicitně uvedeno, zda daná limitace zahrnuje i sankce (smluvní pokuty). Limitace poskytuje nevyhnutnou jistotu oběma účastníkům smluvního vztahu a eliminuje nutnost zohledňovat rizika ze smlouvy v nabídkové ceně.

Může zadavatel zvážit explicitní doplnění ustanovení o limitaci náhrady škody uvedené v odst. 20.6 Smlouvy v tom smyslu, že předmětem uvedené limitace jsou i sankce (smluvní pokuty)?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto uvádí, že Smlouva již obsahuje dílčí limitaci výše smluvních pokut, a to konkrétně v odst. 21.1.1, který omezuje maximální výši smluvních pokut za poskytování služeb podpory provozu v rozporu s SLA na 50 % z ceny těchto služeb za celou dobu vyhodnocovacího období.

Dílčí limitace smluvních pokut je obsažena také v odst. 21.1.2 až 21.1.4 Smlouvy, které stanoví slevy za prodlení s realizací díla či poskytnutí výstupu služeb rozvoje dle Smlouvy. V těchto ustanoveních je tak implicitně obsažena limitace smluvních pokut, resp. slev z cen, na 100 % z ceny díla, resp. z ceny rozvoje.

Nelimitované smluvní pokuty se tak vztahují zejména k plnění vedlejších smluvních povinností, jako je například předložení originálu bankovní záruky, provedení aktualizace dokumentace, vypracování exitového migračního plánu aj.

V souhrnu tak Smlouva obsahuje limitaci smluvních pokut za porušení základních povinností vyplývajících ze Smlouvy, neobsahuje nicméně limitaci některých pokut vztahujících se k plnění vedlejších smluvních povinností. Zadavatel tak toto nastavení považuje za přiměřené a v souladu se současnou obchodní praxí.

V Praze dne 8. 12. 2014