

Veřejná zakázka

Jednotný informační systém práce a sociálních věcí – IS ZAMĚSTNANOST

Ev.č.: 498309

Zadavatel veřejné zakázky:

Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí
se sídlem Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2

IČO: 00551023

(dále jen „**zadavatel**“ nebo „**MPSV**“)



Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. V

dle § 49 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „**ZVZ**“).

MPSV, jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, obdrželo dne 5. 12. 2014 žádost o poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám.

Na níže uvedené dotazy poskytuje zadavatel následující odpovědi:

Dotaz č. 1:

Co vše spadá do kategorie „Proprietární software“ dle odstavce 14.3.7? Rozumíme správně, že pro splnění definice „proprietární software“ je nutné splnit pouze jeden z bodů uvedených v odstavci 14.3.7 pod písmeny a) až f)? Zároveň v případě určitých specifických produktů může nastat situace, kdy takovýto produkt / software nesplňuje podmínky uvedené v odstavci 14.3.7 bodech a), až f), avšak zcela zjevně půjde o proprietární software uchazeče. Jakým způsobem bude zadavatel k takovému software přistupovat?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na odpověď na dotaz č. 1, kterou poskytl v rámci dodatečných informací č. III.

Pro vyloučení veškerých pochybností dále zadavatel uvádí, že za proprietární software je považován libovolný software, u něhož nemůže poskytovatel udělit oprávnění dle odst. 14.3.1 a násl. smlouvy o vytvoření jednotného informačního systému práce a sociálních věcí – „IS ZAMĚSTNANOST“ a poskytování souvisejících služeb (dále tato smlouva a její závazný vzor jen „**Smlouva**“), a to bez nutnosti splnění jakýchkoli podmínek. Jednotlivá písmena odst. 14.3.7 pak pouze specifikují, za jakých okolností je užití takového proprietárního software přípustné (samotný proprietární software tedy tato písmena nedefinují).

Pokud tedy proprietární software splní podmínky libovolného písmene odst. 14.3.7 Smlouvy (a až f), popř. i několika z nich, je jeho užití přípustné. Avšak pokud takový proprietární software tyto podmínky nesplní, bylo by plnění s užitím takového software porušením Smlouvy ze strany poskytovatele.

Dotaz č. 2:

Co je myšleno účetní hodnotou licencí dle odstavce 14.3.8, respektive, jakým způsobem Zadavatel vykládá ustanovení odstavce 14.3.8 „*V případě využití tohoto přednostního práva se Poskytovatel zavazuje, že právo užívat standardní SW dle tohoto odstavce Smlouvy nabídne Objednateli za běžných tržních podmínek a bude vycházet z účetní hodnoty licencí, které pořídil.*“?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto uvádí, že za účetní hodnotu licencí považuje účetní zůstatkovou cenu licencí evidovanou v účetnictví poskytovatele ke dni poskytnutí těchto licencí. Jedná se tedy o pořizovací cenu evidovanou v účetnictví poskytovatele (popř. vlastní náklady u nehmotného majetku vytvořeného vlastní činností) sníženou o oprávky majetku podle účetních předpisů. Ustanovení odst. 14.3.8 pak slouží k tomu, aby zadavatel v případě ukončení účinnosti Smlouvy z důvodu výpovědi či odstoupení od Smlouvy měl možnost získat od poskytovatele licence, jež jsou pro další užívání vytvořeného systému nezbytné, a to za jejich účetní hodnotu.

Dotaz č. 3:

Rozumíme správně, že obsah článku 14 společně s článkem 13 a odstavcem 2.2 Smlouvy umožňuje Zadavateli libovolně sdílet dodaný Systém nebo jeho části s jakoukoliv třetí stranou, včetně komerčních subjektů, a to včetně práva na užití a modifikaci?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto přiměřeně odkazuje na odpověď č. 2, kterou poskytl v rámci dodatečných informací č. III. V případě užití tzv. proprietárního software připouští Smlouva poskytnutí licence v užším rozsahu, licence tak nemusí ve všech případech obsahovat právo na udělení podlicencí k poskytnutému software či jeho modifikaci (srov. odst. 14.3.8 Smlouvy). Ustanovení odst. 14.3.1 se tak bezvýhradně vztahuje pouze na software vytvořený „na míru“ pro zadavatele, u kterého zadavatel považuje požadavek na poskytnutí práva udílet podlicence a provádět modifikace za přiměřený.

Dotaz č. 4:

Může Zadavatel upřesnit očekávaný časový rozvrh platnosti a účinnosti smlouvy dle Článku 22 v návaznosti na jednotlivé fáze dodávky Systému a možnost odstoupení Zadavatele od Smlouvy bez udání důvodu? Odstavec 22.1 definuje dobu platnosti Smlouvy na 24 měsíců od zahájení poskytování služeb podpory provozu a současně nejméně na dobu 45 měsíců ode dne nabytí účinnosti, které je stanoveno dnem podpisu oběma smluvními stranami. Znamená toto, že dodávka Systému se má uskutečnit v období minimálně 21 měsíců ode dne nabytí účinnosti Smlouvy?

Odstavec 22.6 definuje, že po uplynutí 2 let (tedy 24 měsíců) po nabytí účinnosti Smlouvy dle odstavce 22.1 je Objednatel oprávněn smlouvu vypovědět bez udání důvodu. S odkazem na výše položený dotaz ohledně odstavce 22.1, lze tedy ustanovení odstavce 22.6 vykládat tak, že při uzavření smlouvy v minimálním časovém rozsahu 45 měsíců může Objednatel od smlouvy odstoupit bez udání důvodu až v průběhu poskytování Služeb podpory provozu?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto uvádí, že Smlouva nabývá platnosti a účinnosti dnem jejího podpisu a uzavírá se na dobu 24 měsíců od zahájení poskytování Služeb podpory provozu; v případě, kdy by však Dílo bylo zrealizováno za dobu kratší než 21 (resp. 20 dle aktualizované ZD) měsíců od nabytí účinnosti Smlouvy, neskončí účinnost Smlouvy dříve než uplynutím 45 (resp. 44 dle aktualizované ZD) měsíců ode dne nabytí účinnosti této Smlouvy. To tedy znamená, že v případě, kdy by Dílo bylo provedeno např. do 10 měsíců od nabytí účinnosti Smlouvy, byly by Služby podpory provozu poskytovány po 35 následujících měsících (celkem tedy 45, resp. 44 dle aktualizované ZD). Tato část ustanovení tedy nestanoví minimální délku provádění Díla dle Smlouvy, ale minimální dobu trvání účinnosti Smlouvy v případě, kdy by Dílo bylo prováděno po dobu kratší než 21 (resp. 20 dle aktualizované ZD) měsíců.

S ohledem na výše uvedené tedy nelze odst. 22.6 Smlouvy, který stanoví, že po uplynutí 2 let po nabytí účinnosti Smlouvy je zadavatel oprávněn tuto Smlouvu vypovědět bez udání důvodu, vykládat tak, že zadavatel je oprávněn Smlouvu bez udání důvodu vypovědět až v průběhu poskytování Služeb podpory provozu. S ohledem na charakter výpovědi se však výpověď daná v průběhu provádění Díla dotkne pouze poskytování služeb ve smyslu odst. 3.2 a 3.3 Smlouvy, nikoli provádění Díla ve smyslu odst. 3.1 Smlouvy.

Dotaz č. 5:

V návaznosti na dotazy vznesené v bodě 4. výše, může Zadavatel upřesnit, jakým způsobem se aplikují ustanovení Článku 8 Smlouvy, který definuje požadavek na vytvoření „Exit“ plánu? Odstavec 8.3 definuje povinnost Poskytovatele vytvořit a předat Exit plán kdykoliv v případě odstoupení Objednatele nebo Poskytovatele od Smlouvy. Vzhledem k možnosti odstoupení Objednatele bez udání důvodu zřejmě ještě před zahájením poskytování Služeb podpory provozu (viz dotaz v bodě 4. výše) může tedy nastat situace, kdy Systém nebude dokončen a tedy nedojde k naplnění odstavce 8.1 „Poskytovatel se zavazuje dle pokynů Objednatele poskytnout veškerou potřebnou součinnost, dokumentaci a informace, účastnit se jednání s Objednatelem a popřípadě třetími osobami za účelem plynulého a řádného převedení všech činností spojených s poskytováním Služeb podpory provozu nebo Rozvoje na Objednatele a/nebo nového poskytovatele, ke kterému dojde po skončení „účinnosti této Smlouvy (dále jen „Exit“)?

Odpověď zadavatele:

Jak již bylo uvedeno výše v odpovědi na dotaz č. 4, případná výpověď zadavatele dle odst. 22.6 Smlouvy nebude mít dopad na provádění Díla, Dílo tedy bude dokončeno. Zadavatel požaduje provedení exitu dle čl. 8 Smlouvy i tehdy, pokud by zadavatel vypověděl Smlouvu dle odst. 22.6 a Služby podpory provozu nebyly dle Smlouvy nikdy poskytovány, resp. pokud by zadavatel od Smlouvy odstoupil před zahájením poskytování těchto služeb. V opačném případě by totiž zadavatel nezískal informace nezbytné k převzetí poskytovaných Služeb podpory provozu, resp. k zahájení poskytování Služeb podpory provozu a došlo by tak ke zmaření investice zadavatele.

Pro vyloučení veškerých pochybností zadavatel přistoupil k dílčí úpravě Smlouvy, a to konkrétně jejího odst. 8.4, jehož nové znění je následující:

8.4 *Smluvní strany se dohodly, že cena za vypracování Exitového plánu a poskytnutí plnění nezbytného k realizaci Exitového plánu či poskytování další součinnosti dle tohoto článku Smlouvy je součástí ceny **plnění dle této Smlouvy**.*

Úprava provedená v odst. 8.4. smlouvy je již promítnuta do aktuálního znění, tj. do znění ke dni 11. 12. 2014, smlouvy (Přílohy č. 2 zadávací dokumentace), kterou zadavatel poskytl přílohou dodatečných informací č. IV(D) z dnešního dne.

S ohledem na úpravy provedené v zadávacích podmínkách v souvislosti s dodatečnými informacemi č. IV(D) a s tím spojené nové stanovení lhůty pro podání nabídek v její celé původně stanovené délce není potřeba lhůtu pro podání nabídek dále prodlužovat.

Dotaz č. 6:

V rámci veřejné zakázky č. 498309 nazvané „Jednotný informační systém práce a sociálních věcí – IS zaměstnanost“, žádáme tímto Zadavatele, Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí, o prodloužení lhůty pro podání nabídek a s tím související posun termínu pro otvírání obálek o tři týdny, tedy na 11. 2. 2015. Důvodem žádosti o prodloužení uvedené lhůty jsou následující okolnosti: komplexnost zadávacích podmínek, specifické požadavky Zadavatele a nutnost zapracování

skutečností, jež vyplývají či vyplynou z odpovědí na dotazy týkající se technických požadavků ze dne 28. 11. 2014.

Odpověď zadavatele:

S ohledem na úpravy provedené v zadávacích podmínkách v souvislosti s dodatečnými informacemi č. IV(D) a s tím spojené nové stanovení lhůty pro podání nabídek v její celé původně stanovené délce nebude lhůta pro podání nabídek dále prodlužována.

V Praze dne 11. 12. 2014