

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

ZADAVATEL: Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí
Sídlem: Na Poříčním právu 376/1, 128 01 Praha 2
Zastoupena: Ing. Petrem Hejdukem, náměstkem pro řízení sekce řízení úřadu
IČO: 00551023

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Poskytování služeb fyzické ostrahy objektů MPSV“

Zadavatel na základě ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona, vyhotovil tuto písemnou zprávu.

1. Předmět veřejné zakázky a sjednaná cena ve smlouvě

1.1. Předmětem veřejné zakázky jsou služby spočívající v nepřetržité ochraně a dohledu nad budovami Ministerstva práce a sociálních věcí v Praze. Jedná se konkrétně o 3 objekty na adrese: Na Poříčním právu 376/1, Podskalská 1290/19 a Karlovo náměstí 1. Součástí předmětu plnění je fyzická kontrola osob, zavazadel a poštovních balíků pomocí detekční techniky, fyzická ostraha objektů a ochrana movitého majetku, kontrola oprávnění pro vstup osob do objektů a řízení a kontrola vozidel vjíždějících do objektů ministerstva, zabezpečení a kontrola plnění klíčového režimu, zajištění kontroly EZS, požárních a jiných systémů ochrany, součinnost při řešení krizových situací (např. evakuace osob), doprovod osob (návštěv, osob se ZP apod.) a další.

1.2. Cena sjednaná ve smlouvě:

S vybraným uchazečem NOKIKA s.r.o. (IČO: 27936376) byla dne 13. 7. 2016 uzavřena smlouva na plnění veřejné zakázky.

- Odměna za 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka bez DPH činí 130,10 Kč, výše DPH činí 27,32 Kč a odměna za 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka vč. DPH činí 157,42 Kč. Mzdové náklady na 1 hodinu střežení jednoho pracovníka bez DPH činí 110,59 Kč, výše DPH činí 23,22 Kč a mzdové náklady na 1 hodinu střežení jednoho pracovníka vč. DPH činí 133,81 Kč. Personální náklady (tj. náklady na řízení a kontrolu výkonu práce, vybavení zaměstnanců výstrojí a nutnými OOPP, zajištění pracovně lékařských služeb, nutného výcviku, školení, odborné příprav, dopravy a přiměřený zisk Poskytovatele) na 1 hodinu střežení jednoho pracovníka bez DPH činí 19,51 Kč, výše DPH činí 4,09 Kč a na personální náklady na 1 hodinu střežení jednoho pracovníka vč. DPH činí 23,60 Kč.
- Odměna za 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka v případě požadavku zadavatele na operativní posílení fyzické ostrahy objektů či objektů nejpozději do 2 hodin bez DPH činí 130,10 Kč, výše DPH činí 27,32 Kč a odměna za 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka v případě požadavku zadavatele na operativní posílení fyzické ostrahy objektů či objektů vč. DPH činí 157,42 Kč.
- Odměna za 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka v případě požadavku zadavatele na operativní posílení fyzické ostrahy objektů či objektů nejdříve za 24 hodin bez DPH činí

130,10 Kč, výše DPH činí 27,32 Kč a odměna za 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka v případě požadavku zadavatele na operativní posílení fyzické ostrahy objektů či objektů vč. DPH činí 157,42 Kč.

2. Zvolený druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla zadána dle § 21 odst. 1 písm. b) zákona, resp. dle § 28 zákona v nadlimitním užším řízení.

3. Identifikační údaje vybraného uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a část veřejné zakázky, která má být plněna prostřednictvím subdodavatele

3.1. Identifikační údaje vybraného uchazeče

Obchodní firma:	NOKIKA s.r.o
Sídlo:	Praha 1 - Nové Město, Školská 694/32, PSČ 11000
IČO:	27936376

3.2. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

Nabídka výše uvedeného uchazeče byla vybraná, neboť nabídka vyhověla všem požadavkům zadavatele stanoveným v zadávacích podmínkách veřejné zakázky a s ohledem na skutečnost, že v rámci hodnocení byly uchazeči nabídnuty totožné nejnižší nabídkové ceny ve dvou z hodnocených nabídek, byla nabídka uchazeče vybrána jako nejvýhodnější v souladu se zásadami § 6 zákona losem.

3.3. Část veřejné zakázky, která má být plněna prostřednictvím subdodavatele

Uchazeč nemá v úmyslu plnit žádnou část veřejné zakázky prostřednictvím subdodavatele.

4. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkové ceny

Nabídka č. 1:	
Sdružení:	INDUS, spol. s r.o. a INDUS PRAHA, spol. s.r.o.
Sídlo 1. účastníka sdružení:	U Hostivařského nádraží 556/12, Hostivař, 102 00 Praha 10
Sídlo 2. účastníka sdružení:	Praha 10 - Hostivař, U Hostivařského nádraží 556/12, PSČ 10200
IČO 1. účastníka sdružení:	45787492
IČO: 2. účastníka sdružení:	24210668
Náklady na 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka v Kč bez DPH:	77,00
Průměrné náklady na 1 hodinu střežení jednoho pracovníka pro účely zajištění operativního posílení fyzické ostrahy v Kč bez DPH:	77,00

Nabídka č. 2:	
Sdružení:	WESTPOINT a.s. a „Komplexní služby věřitelům“, s.r.o.
Sídlo 1. účastníka sdružení:	Slezská 2530/65a, Vinohrady, 130 00 Praha 3
Sídlo 2. účastníka sdružení:	Prokopova 164/12, Žižkov, 130 Praha 3
IČO 1. účastníka sdružení:	25635603
IČO: 2. účastníka sdružení:	60466766
Náklady na 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka v Kč bez DPH:	128,50
Průměrné náklady na 1 hodinu střežení jednoho pracovníka pro účely zajištění operativního posílení fyzické ostrahy v Kč bez DPH:	1,00

Nabídka č. 3:	
Sdružení:	Společnost pro ostrahu MPSV
1. účastník sdružení:	ABAS IPS Management s.r.o.
2. účastník sdružení:	PREVENTA service s.r.o.
Sídlo 1. účastníka sdružení:	Gorkého 3037/2, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
Sídlo 2. účastníka sdružení:	Ostrava - Vítkovice, Kutuzovova 547/13, PSČ 70300
IČO 1. účastníka sdružení:	25842811
IČO: 2. účastníka sdružení:	27795284
Náklady na 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka v Kč bez DPH:	152,00
Průměrné náklady na 1 hodinu střežení jednoho pracovníka pro účely zajištění operativního posílení fyzické ostrahy v Kč bez DPH:	152,00

Nabídka č. 4:	
Obchodní firma:	SECURITAS ČR s.r.o.
Sídlo:	Praha 9 - Vysočany, Pod Pekárnami 878/2, PSČ 19000
IČO:	43872026
Náklady na 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka v Kč bez DPH:	139,50
Průměrné náklady na 1 hodinu střežení jednoho pracovníka pro účely zajištění operativního posílení fyzické ostrahy v Kč bez DPH:	152,25

Nabídka č. 5:	
Obchodní firma:	AB Facility Services s.r.o.
Sídlo:	U Trezorky 921/2, Jinonice, 158 00 Praha 5
IČO:	28930321
Náklady na 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka v Kč bez DPH:	195,00

Průměrné náklady na 1 hodinu střežení jednoho pracovníka pro účely zajištění operativního posílení fyzické ostrahy v Kč bez DPH:	341,25
--	--------

Nabídka č. 6:	
Obchodní firma:	WAKKENHAT ZETTA s.r.o., koncern
Sídlo:	Praha 10, Sazečská 560/8, PSČ 10825
IČO:	27123197
Náklady na 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka v Kč bez DPH:	130,10
Průměrné náklady na 1 hodinu střežení jednoho pracovníka pro účely zajištění operativního posílení fyzické ostrahy v Kč bez DPH:	130,10

Nabídka č. 7:	
Obchodní firma:	NOKIKA s.r.o
Sídlo:	Praha 1 - Nové Město, Školská 694/32, PSČ 11000
IČO:	27936376
Náklady na 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka v Kč bez DPH:	130,10
Průměrné náklady na 1 hodinu střežení jednoho pracovníka pro účely zajištění operativního posílení fyzické ostrahy v Kč bez DPH:	130,10

Nabídka č. 8:	
Obchodní firma:	Special Service International, spol. s r.o.
Sídlo:	Letohradská 711/10, Holešovice, 170 00 Praha 7
IČO:	26116570
Náklady na 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka v Kč bez DPH:	138,00
Průměrné náklady na 1 hodinu střežení jednoho pracovníka pro účely zajištění operativního posílení fyzické ostrahy v Kč bez DPH:	169,00

Nabídka č. 9:	
Sdružení: 1. účastník sdružení: 2. účastník sdružení:	„Sdružení ostraha MPSV“ PRVNÍ CHRÁNĚNÁ DÍLNA s.r.o. CENTR GROUP, a.s.
Sídlo 1. účastníka sdružení: Sídlo 2. účastníka sdružení:	Ústí nad Labem, Raisova 769/9, PSČ 40003 Na Příkopě 1096/19, Staré Město, 110 00 Praha 1
IČO 1. účastníka sdružení: IČO: 2. účastníka sdružení:	28685521 26865301
Náklady na 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka v Kč bez DPH:	96,14

Průměrné náklady na 1 hodinu střežení jednoho pracovníka pro účely zajištění operativního posílení fyzické ostrahy v Kč bez DPH:	40,00
--	-------

Nabídka č. 10:	
Obchodní firma:	Agentura PANCÉŘ s.r.o.
Sídlo:	K Dubu 2330/2b, Chodov, 149 00 Praha 4
IČO:	26155788
Náklady na 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka v Kč bez DPH:	133,85
Průměrné náklady na 1 hodinu střežení jednoho pracovníka pro účely zajištění operativního posílení fyzické ostrahy v Kč bez DPH:	155,00

5. Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Hodnotící komise na svém 6. jednání dne 1. 4. 2016 vyřadila nabídku č. 1.

1.	Sdružení INDUS, spol. s r.o. a INDUS PRAHA, spol. s.r.o.	1. účastník: U Hostivařského nádraží 556/12, Hostivař, 102 00 Praha 10 2. účastník: Praha 10 - Hostivař, U Hostivařského nádraží 556/12, PSČ 10200	1. účastník: 45787492 2. účastník: 24210668
----	--	--	--

Odůvodnění vyřazení nabídky:

Zadavatel v bodu 7.1 zadávací dokumentace „Subdodavatelský systém“ stanovil následující požadavky vztahující se k určení případných subdodavatelů uchazeče: „V souladu s ustanovením § 44 odst. 6 zákona zadavatel požaduje, aby uchazeč v nabídce specifikoval část či části veřejné zakázky, které má v úmyslu zadat jednomu či více subdodavatelům a aby uvedl identifikační údaje (§ 17 písm. d) zákona) a kontaktní údaje každého subdodavatele. Uchazeč tak učiní čestným prohlášením, v němž uvede jednotlivé subdodavatele spolu s informací, jakou věcně vymezenou část veřejné zakázky bude konkrétní subdodavatel realizovat (např. uvedením druhu služeb a procentuálního (%) finančního podílu na veřejné zakázce). V případě, že uchazeč nemá v úmyslu zadat určitou část veřejné zakázky jiné osobě (subdodavatel), uvede tuto skutečnost v příslušném čestném prohlášení.“

Zadavatel dále poskytl vzorové čestné k prohlášení k subdodavatelskému systému jako Přílohu č. 3 zadávací dokumentace. Uchazeč v nabídce podané na předmětnou veřejnou zakázku nepředložil čestné prohlášení, v němž by uvedl jednotlivé subdodavatele spolu s informací, jakou věcně vymezenou část veřejné zakázky by případně konkrétní subdodavatel realizoval ani nepředložil čestného prohlášení, v rámci kterého by zadavatele informoval, že nemá v úmyslu zadat určitou část veřejné zakázky jiné osobě (subdodavatel), jak bylo požadováno zadavatelem v zadávacích podmínkách veřejné zakázky.

Hodnotící komise si u výše uvedeného uchazeče nevyžádala písemné vysvětlení nabídky dle § 76 odst. 3 zákona, jelikož z hlediska zákona není uchazeči dána možnost zjednání nápravy výše popsaného pochybení. Z ustanovení § 76 odst. 3 zákona vyplývá, že hodnotící komise může uchazeče požádat o „písemné vysvětlení nabídky“, nikoliv však již o doplnění nabídky o chybějící doklady nebo o skutečnosti, které měly být uvedeny již v podané nabídce, neboť takový postup zákon neumožňuje. Hodnotící komise není oprávněna přihlížet k jakýmkoli opravám (změnám) a doplněním nabídek podaným uchazečem po uplynutí lhůty pro podání nabídek.

Hodnotící komise uvádí, že institutem vysvětlení nejasností nabídky dle § 76 odst. 3 věty první zákona lze zhojit pouze zřejmý omyl v nabídce uchazeče, nikoli doplnit to, co v nabídce obsaženo není, či změnit to, co je v nabídce uvedeno chybně. Předmětný institut je tedy nástrojem zadavatele k pochopení nabídek v případě formálních chyb, zřejmých nejasností a překlepů. Podle stávající rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (viz např. rozhodnutí ze dne 26. 1. 2012, č. j. ÚOHS-R12/2010/VZ-1195/2012/310/HBa, rozhodnutí ze dne 26. 10. 2012, č. j.: ÚOHS-S462/2012/VZ-20214/2012/52-2/Opi, rozhodnutí ze dne 22. 10. 2014, č. j. ÚOHS-S540/2014/VZ-22451/2014/52-3/ASo, potvrzeného rozhodnutím předsedy ÚOHS ze dne 10. 7. 2015, č. j. ÚOHS-R390,393/2014/VZ-17178/2015/322/KMr atd.) a správních soudů (např. rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 6. 10. 2011, č. j. 62Af50/2010-104, Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 10. 12. 2014, č. j.: 31Af 10/2013 atd.) je zadavatel oprávněn vyjasnit údaje týkající se nabídky, zejména pokud v různých částech nabídky jsou uvedeny jiné údaje. Podle uvedené rozhodovací praxe však nelze prostřednictvím vysvětlení nejasností v nabídce doplňovat nabídku či opravovat, resp. měnit informace v nabídce uchazečem uvedené.

Hodnotící komise dále uvádí, že umožnění doplnění nabídky prostřednictvím institutu písemného vysvětlení nabídky dle § 76 odst. 3 zákona je v rozporu s platnou legislativou a rozhodovací praxí orgánu dohledu a soudů České republiky a rovněž je nepřipustné podle závěrů Soudního dvora EU (viz např. věc Komise proti Dánsku, C-243/89, věc Komise proti Belgii, C-87/94 apod.), jelikož by nebyla ze strany zadavatele dodržena zásada transparentnosti a rovného zacházení dle § 6 zákona.

Na základě výše uvedeného se hodnotící komise jednomyslně usnesla, že nabídka uchazeče nesplnila zákonné požadavky (nabídka není zpracována dle zadávací dokumentace) a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách veřejné zakázky. Vzhledem k výše uvedenému se tak jedná o nepřijatelnou nabídku ve smyslu § 22 odst. 1 písm. b) zákona a musí být v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 zákona vyřazena jako nabídka podaná v rozporu s požadavky zadavatele uvedenými v zadávacích podmínkách, konkrétně v bodu 7.1 zadávací dokumentace.

V souladu s § 76 odst. 6 zákona hodnotící komise nabídku uchazeče vyřadila ze zadávacího řízení a zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení.

Hodnotící komise na svém 7. jednání dne 19. 4. 2016 vyřadila nabídku č. 2.

2.	Sdružení WESTPOINT a.s. a „Komplexní služby věřitelům“, s.r.o.	1. účastník: Slezská 2530/65a, Vinohrady, 130 00 Praha 3 2. účastník: Prokopova 164/12, Žižkov, 130 Praha 3	1. účastník: 25635603 2. účastník: 60466766
----	--	--	--

Odůvodnění vyřazení nabídky:

Zadavatel v kap. 5 zadávací dokumentace „Požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny“, resp. v bodu 5.2 „Operativní posílení fyzické ostrahy zadavatele“ uvedl následující požadavky: „Uchazeč ve své nabídce stanoví nabídkovou cenu za 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka pro účely zajištění operativního posílení fyzické ostrahy na základě žádosti zadavatele, a to ve dvou variantách: a) ve lhůtě nejpozději do 2 hodin od okamžiku prokazatelného vyžádání posílení ze strany zadavatele; b) ve lhůtě nejdříve za 24 hodin od okamžiku prokazatelného vyžádání posílení ze strany zadavatele. Nabídkové ceny uchazeče budou definovány jako konečné a nejvýše přípustné. V nabídkových cenách za 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka pro účely zajištění obou variant operativního posílení fyzické ostrahy musí být obsaženy veškeré práce a činnosti potřebné pro řádné plnění předmětu veřejné zakázky vč. dopravy daného pracovníka na místo plnění.

Dle čl. 7 odst. 7.4 závazného návrhu smlouvy uchazeč prohlašuje, že odměny za plnění dle smlouvy jsou stanoveny správně a dostatečně a zahrnují veškeré mzdové (s ohledem na platné pracovníprávní předpisy) a personální náklady nezbytné pro řádné poskytování plnění dle smlouvy.

Dle kap. 5 bodu 5.2 zadávací dokumentace a dle čl. 7 odst. 7.4 závazného návrhu smlouvy mají náklady na 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka pro účely zajištění operativního posílení fyzické ostrahy, stejně jako náklady na 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka, představovat skutečné náklady uchazeče na zajištění činnosti strážného, tj. zahrnovat veškeré náklady potřebné pro zajištění požadovaného plnění (náklady mzdové a personální).

V kap. 8 zadávací dokumentace „Způsob hodnocení nabídek“ zadavatel uvádí, že v rámci dílčího hodnotícího kritéria B) Průměrné náklady na 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka pro účely zajištění operativního posílení fyzické ostrahy bude hodnocen matematický průměr cen za 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka pro účely zajištění obou variant operativního posílení fyzické ostrahy.

Uchazeč v nabídce podané na předmětnou veřejnou zakázku nabídl za 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka pro účely zajištění operativního posílení fyzické ostrahy v případě obou zadavatelem požadovaných variant cenu ve výši 1,- Kč bez DPH, což je hodnota, která se blíží hodnotě nulové.

Uchazeč dále v nabídce uvedl, že nabízená hodinová cena je považována uchazečem za přidanou hodnotu k celkové zakázce, že se jedná o cenu symbolickou a že k pokrytí mzdových nákladů na operativní posílení ostrahy zadavatele využije finanční prostředky získané z jiných zakázek v portfoliu uchazeče a zákonné příspěvky na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením a zvýšeného příspěvku na podporu osob se zdravotním postižením na vymezených chráněných pracovních místech.

Hodnotící komise vyzvala uchazeče v souladu s § 77 odst. 1 zákon k písemnému zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. V rámci písemného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeč uvedl, že si je vědom, že nabídková cena za 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka pro účely zajištění operativního posílení fyzické ostrahy nepředstavuje skutečné reálné náklady, nýbrž se jedná o náklady kalkulované v této ceně exkluzivně a výhradně pro Ministerstvo práce a sociálních věcí České republiky jako významného zákazníka. Uchazeč dále uvedl, že skutečné reálné náklady na 1 hodinu střežení v případě operativního posílení fyzické ostrahy jsou shodné s náklady na 1 hodinu střežení ve standardním režimu, tj. 128,50 Kč bez DPH + navýšení o 10 %. Dle zdůvodnění uchazeče jím nabízená cena ve výši 1,- Kč

bez DPH reflektuje zavedenou obchodní politiku (množstevní slevy) a jeho nadstandardní služby, které ho v nabízených obchodních podmínkách odlišují od ostatních konkurenčních firem.

Uchazeč dále v rámci písemného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uvedl, že zadavatel v rámci zadávacích podmínek prakticky znemožnil uchazeči při stanovení ceny za ostrahu objektu zakomponovat a zohlednit průběžně čerpané státní příspěvky na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením na chráněných pracovních místech firmou zaměstnávající přes 50 % osob se zdravotním postižením, přičemž ale požadoval v určité procentuální výši zaměstnávání osob se zdravotním postižením při ostraze svých objektů.

Zadavatel pro vysvětlení uvádí, že v zadávacích podmínkách, konkrétně v bodu 5.1 zadávací dokumentace stanovil požadavek na rozklíčování nabídkové ceny uchazeče za 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka do takového detailu, aby byly zřejmé jak mzdové, tak personální náklady na jednoho zaměstnance ostrahy a přesně vymezil, co se pod mzdovými a personálními náklady rozumí, a to s vědomím, že dle vyhlášky č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví o účetnictví nelze podporu za zaměstnávání osob se zdravotním postižením uvádět jako náklad, čemuž zadavatel rovněž přizpůsobil název příslušného dílčího hodnotící kritéria „Náklady na 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka“. Zadavatel nepředpokládal, že uchazeči budou kalkulovat s příspěvkem na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením při stanovení nabídkové ceny uchazeče, resp. nákladů uchazeče na 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka. Zadavatel rovněž nepředpokládal, že s daným příspěvkem bude kalkulováno v rámci stanovení nabídkové ceny za operativní posílení ostrahy, resp. nákladů na 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka pro účely zajištění operativního posílení fyzické ostrahy, a to vzhledem ke skutečnosti, že v případě operativního posílení ostrahy není uchazeči znám celkový objem hodin, ani nemůže kvalifikovaně odhadnout, zda bude mimořádně vzniklé situace možno pokrýt osobami se zdravotním postižením. Uchazeč tak při stanovení skutečných nákladů na 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka pro účely zajištění operativního posílení fyzické ostrahy nemohl reálně kalkulovat se získáním příspěvku na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením, jelikož uchazeči není známo, zda či případně v jaké výši by daný příspěvek mohl obdržet. Výše uvedené potvrzuje znění § 78 zákona č. 435/2004 Sb. o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, ze kterého je zřejmé, že nárok na příspěvek na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením je poskytován formou úhrady skutečně vynaložených prostředků na mzdy nebo platy a další náklady spojené se zaměstnáváním osob se zdravotním postižením.

Zadavatel uvádí, že pro účely dílčího hodnotícího kritéria B) Průměrné náklady na 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka pro účely zajištění operativního posílení fyzické ostrahy byl uchazeč ve své nabídce povinen stanovit nabídkovou cenu za 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka pro účely zajištění operativního posílení fyzické ostrahy, ve které mají být obsaženy veškeré práce a činnosti potřebné pro řádné plnění předmětu veřejné zakázky vč. dopravy daného pracovníka na místo plnění, jak bylo výslovně zadavatelem uvedeno v bodu 5.2 zadávací dokumentace povinen. Zadavatel dále uvádí, že předložením závazného návrhu smlouvy uchazeč prohlašuje, že odměny za plnění dle smlouvy jsou uchazečem stanoveny správně a dostatečně a zahrnují veškeré mzdové (s ohledem na platné pracovní právní předpisy) a personální náklady nezbytné pro řádné poskytování plnění. Výše uvedené prohlášení uchazeče dle čl. 7 odst. 7.4 závazného návrhu smlouvy se vztahuje na veškeré odměny za plnění dle smlouvy, tj. jak na odměnu uchazeče za 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka (viz čl. 7 odst. 7.1), tak na odměny uchazeče za 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka pro účely zajištění obou variant operativního posílení fyzické ostrahy (viz čl. 7 odst. 7.2 a 7.3).

Zadavatel stanovil požadavek zaměstnávání osob se zdravotním postižením při ostraze svých objektů o určité procentuální výši za účelem podpory principů odpovědného zadávání a zaměstnávání osob znevýhodněných na trhu práce.

Pro odůvodnění vyřazení nabídky uchazeče je však zejména podstatné nabídnutí ceny ve výši 1,- Kč bez DPH. Dle rozhodnutí ÚOHS ze dne 21. 2. 2013, č. j. ÚOHS-S401/2012/VZ-3278/2013/521-/JHn by hodnotící komise nepostupovala v souladu se zákonem, pokud by vzala v úvahu zdůvodnění nabídkové ceny uchazeče, přestože tato nebyla zdůvodněna objektivními příčinami, nýbrž pouze samotnou konstrukcí nabídkové ceny uchazeče. Z vyjádření uchazeče jednoznačně vyplývá, že mzdové náklady na 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka pro účely zajištění operativního posílení fyzické ostrahy budou pokryty finančními prostředky získanými z jiných zakázek v portfoliu uchazeče a zákonných příspěvků na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením a zvýšeného příspěvku na podporu osob se zdravotním postižením na vymezených chráněných pracovních místech a jedná se tak o cenu symbolickou a nabízenou uchazečem významných klientům.

Uchazeč uvedl u nabídkové ceny za 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka pro účely zajištění operativního posílení fyzické ostrahy 1,- Kč bez DPH, což je hodnota, která se blíží hodnotě nulové. Jedná se tedy o hodnotu, která nemůže pokrýt ani ekonomicky nutné náklady na mzdové a personální zabezpečení daných služeb. V této souvislosti lze citovat z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 12. 2010, sp. zn. 9 Afs 69/2010, který se k obdobnému případu vyjadřuje následovně: *„...nabízení služeb bezúplatně, tedy pod hranicí ekonomicky nutných nákladů, nelze hodnotit jako snahu objektivně poskytnout zadavateli takovéto plnění, neboť žádný technologický postup nemůže umožnit výkon těchto činností s vynaložením nulových nákladů. Pokud se žalobce pokoušel vnést do zadávacího řízení prvky „běžných“ obchodních praktik (viz výše), pak to s ohledem na obsah zadávací dokumentace v daném případě muselo znamenat zkreslení pravdivých údajů a nákladů (resp. případného zisku) ohledně správy majetku podřízeného pod dílčí kritérium D a promítnutí těchto částek do jiných dílčích částí veřejné zakázky s cílem získat pro sebe výhodnější hodnocení.“*

V posuzovaném případě se sice nejedná o bezúplatné nabízení služeb, nicméně předmětné služby spočívající v operativním zajištění ostrahy jsou uchazečem nabízeny za částku, která z povahy věci nemůže pokrýt ani ekonomicky nutné náklady na jejich provedení, což potvrzuje rovněž skutečnost, že uchazeč uvedl, že cena za tuto službu bude pokryta finančními prostředky získanými z jiných zakázek v portfoliu uchazeče a zákonných příspěvků na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením atd., a že tedy není vyčíslena v položce „Náklady na 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka pro účely zajištění operativního posílení fyzické ostrahy“. Uchazeč tímto způsobem „přelévá“ cenu položky jednoho dílčího hodnotícího kritéria do položky jiného dílčího hodnotícího kritéria a v případě hodnocení by tak byla nabídka uchazeče nedůvodně zvýhodněna oproti nabídkám ostatních uchazečů o veřejnou zakázku.

Jak již bylo hodnotící komisí uvedeno v žádosti o písemné zdůvodnění nabídkové ceny, zadavatel při stanovení dílčího hodnotícího kritéria „Náklady na 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka pro účely zajištění operativního posílení fyzické ostrahy“ předpokládal, že plnění nebude poskytováno téměř bezúplatně a že náklady uvedené uchazečem budou obsahovat veškeré náklady spojené s plněním předmětného závazku a také případný zisk uchazeče (viz bod 5.2 zadávací dokumentace). Zadavatel logicky očekával, že uchazeč v souladu s výše uvedeným vyčíslí reálnou hodnotu služeb specifikovaných v rámci dílčího hodnotícího kritéria, přičemž vycházel z toho, že tyto služby mají určitou hodnotu a uchazeči vypracují reálnou cenovou nabídku. Uchazeč byl povinen postupovat při zpracování nabídkové ceny v souladu s požadavky zadavatele uvedenými v bodu 5.1 a 5.2 zadávací dokumentace.

Výše popsanou konstrukcí nabídkové ceny uchazeče došlo z jeho strany k uvedení nereálných údajů v jeho nabídce, neboť cena 1,- Kč neodpovídá ceně za zadavatelem požadovanou službu. Jak je uvedeno již výše, uchazeč tímto způsobem „přelévá“ cenu položky jednoho dílčího hodnotícího kritéria (spojenou se zákonnými příspěvky na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením při poskytování standardní ostrahy) do položky jiného dílčího hodnotícího kritéria. Zadavatel záměrně rozdělil hodnocení nákladů na poskytování ostrahy do dvou samostatných dílčích hodnotících kritérií a dle Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 12. 2010, sp. zn. 9 Afs 69/2010 není rozhodné, zda část plnění představující dílčí hodnotící kritérium „Náklady na 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka pro účely zajištění operativního posílení fyzické ostrahy,“ představují pouze marginální část veřejné zakázky. Nabídnutí ceny ve výši 1,- Kč bez DPH v rámci daného dílčího hodnotícího kritéria fakticky znamená zúžení dvou dílčích hodnotících kritérií na jedno, čímž se výrazně posunuje smysl celé soutěže. Takto jednající uchazeč je oproti ostatním zvýhodněn, neboť by byl hodnocen za kritérium první i druhé, zatímco ostatní uchazeči by obdrželi body pouze za jedno kritérium. Takový postup zjevně odporuje § 6 zákona, neboť je v rozporu se základními zásadami transparentnost, rovného zacházení a zákazem diskriminace.

Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 12. 2010, sp. zn. 9 Afs 69/2010 je zřejmé, že se rovněž nelze odvolávat na běžné obchodní praktiky, kdy jsou služby ostrahy významným klientům nabízeny za ceny hluboko pod hranici ekonomicky nutných nákladů tak, jak to činí uchazeč. Zadávání veřejných zakázek je zvláštním procesem kontraktace mezi zadavatelem a dodavatelem, který je vázán kogentními normami, od kterých se nelze odchýlit, a nelze v něm proto připustit využití praktik obvyklých v běžné obchodní praxi. Ve svém důsledku by tak fakticky mohlo dojít k situaci, kdy budou zadavatelem zvolená hodnotící kritéria omezena jen na některá z nich, neboť uchazeči v rozporu se zadávacími podmínkami neprovedou seriózní nacenění všech částí nabídkové ceny s úmyslem získat lepší pozici při hodnocení nabídek.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti a rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a správních soudů hodnotící komise vyřadila nabídku uchazeče a zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení.

Hodnotící komise na svém 7. jednání dne 19. 4. 2016 vyřadila nabídku č. 8.

8.	Special Service International, spol. s r.o.	Letohradská 711/10, Holešovice, 170 00 Praha 7	26116570
----	--	---	----------

Odůvodnění vyřazení nabídky:

Zadavatel v bodu 7.1 zadávací dokumentace „Subdodavatelský systém“ stanovil následující požadavky vztahující se k určení případných subdodavatelů uchazeče: „*V souladu s ustanovením § 44 odst. 6 zákona zadavatel požaduje, aby uchazeč v nabídce specifikoval část či části veřejné zakázky, které má v úmyslu zadat jednomu či více subdodavatelům a aby uvedl identifikační údaje (§ 17 písm. d) zákona) a kontaktní údaje každého subdodavatele. Uchazeč není oprávněn prostřednictvím subdodavatele poskytovat následující část plnění veřejné zakázky: místní výkon ostrahy, vyjma částí plnění spočívající v zajištění operativního posílení ostrahy zadavatele. Uchazeč tak učiní čestným prohlášením, v němž uvede jednotlivé subdodavatele spolu s informací, jakou věcně vymezenou část veřejné zakázky bude konkrétní subdodavatel realizovat (např. uvedením druhu služeb a procentuálního (%) finančního podílu na veřejné zakázce). V případě, že uchazeč nemá v úmyslu zadat určitou část veřejné zakázky jiné osobě (subdodavateli), uvede tuto skutečnost v příslušném čestném prohlášení.*“

Uchazeč v nabídce podané na předmětnou veřejnou zakázku předložil seznam subdodavatelů, v rámci kterého uvádí, že věcnou část plnění veřejné zakázky spočívající ve výkonu fyzické ostrahy, bude vykonávat prostřednictvím subdodavatelů, a to konkrétně SSI Solutions s.r.o. (podíl na plnění veřejné zakázky 30 %) a HA-SEC Services s.r.o. (podíl na plnění veřejné zakázky 10 %).

Hodnotící komise si u výše uvedeného uchazeče vyžádala písemné vysvětlení nabídky dle § 76 odst. 3 zákona. V rámci písemného vysvětlení nabídky uchazeč předložil nové, resp. upravené čestné prohlášení k subdodavatelskému systému, v rámci kterého snížil, resp. změnil procentuální vyjádření podílu subdodavatelů na věcném plnění veřejné zakázky spočívající ve výkonu fyzické ostrahy (SSI Solutions s.r.o. - podíl na plnění veřejné zakázky 5 % a HA-SEC Services s.r.o. - podíl na plnění veřejné zakázky 5 %).

Z ustanovení § 76 odst. 3 zákona vyplývá, že hodnotící komise může uchazeče požádat o „písemné vysvětlení nabídky“, nikoliv však již o doplnění nabídky o chybějící doklady nebo o skutečnosti, které měly být uvedeny již v podané nabídce či změnu již jednou podané nabídky, neboť takový postup zákon neumožňuje. Hodnotící komise není oprávněna přihlížet k jakýmkoli opravám (změnám) a doplněním nabídek podaným uchazečem po uplynutí lhůty pro podání nabídek.

Hodnotící komise uvádí, že institutem vysvětlení nejasností nabídky dle § 76 odst. 3 věty první zákona lze zhojit pouze zřejmý omyl v nabídce uchazeče, nikoli doplnit to, co v nabídce obsaženo není, či změnit to, co je v nabídce uvedeno chybně. Předmětný institut je tedy nástrojem zadavatele k pochopení nabídek v případě formálních chyb, zřejmých nejasností a překlepů. Podle stávající rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (viz např. rozhodnutí ze dne 26. 1. 2012, č. j. ÚOHS-R12/2010/VZ-1195/2012/310/HBa, rozhodnutí ze dne 26. 10. 2012, č. j.: ÚOHS-S462/2012/VZ-20214/2012/52-2/Opi, rozhodnutí ze dne 22. 10. 2014, č. j. ÚOHS-S540/2014/VZ-22451/2014/52-3/ASo, potvrzeného rozhodnutím předsedy ÚOHS ze dne 10. 7. 2015, č. j. ÚOHS-R390,393/2014/VZ-17178/2015/322/KMr atd.) a správních soudů (např. např. rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 6. 10. 2011, č. j. 62Af50/2010-104, Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 10. 12. 2014, č. j.: 31Af 10/2013 atd.) je zadavatel oprávněn vyjasnit údaje týkající se nabídky, zejména pokud v různých částech nabídky jsou uvedeny jiné údaje. Podle uvedené rozhodovací praxe však nelze prostřednictvím vysvětlení nejasností v nabídce doplňovat nabídku či opravovat, resp. měnit informace v nabídce uchazečem uvedené.

Hodnotící komise uvádí, že umožnění změny nabídky prostřednictvím institutu písemného vysvětlení nabídky dle § 76 odst. 3 zákona je v rozporu s platnou legislativou a rozhodovací praxí orgánu dohledu a soudů České republiky a rovněž je nepřipustné podle závěrů Soudního dvora EU (viz např. věc Komise proti Dánsku, C-243/89, věc Komise proti Belgii, C-87/94 apod.), jelikož by nebyla ze strany zadavatele dodržena zásada transparentnosti a rovného zacházení dle § 6 zákona.

Na základě výše uvedeného se hodnotící komise jednomyslně usnesla, že nabídka uchazeče nesplnila zákonné požadavky (nabídka není zpracována dle zadávací dokumentace) a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách veřejné zakázky. Vzhledem k výše uvedenému se tak jedná o nepřijatelnou nabídku ve smyslu § 22 odst. 1 písm. b) zákona a musí být v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 zákona vyřazena jako nabídka podaná v rozporu s požadavky zadavatele uvedenými v zadávacích podmínkách, konkrétně požadavky zadavatele uvedenými v bodu 7.1 zadávací dokumentace.

V souladu s § 76 odst. 6 zákona hodnotící komise nabídku uchazeče vyřadila ze zadávacího řízení a doporučila zadavateli daného uchazeče vyloučit z účasti v zadávacím řízení.

Hodnotící komise na svém 7. jednání dne 19. 4. 2016 vyřadila nabídku č. 9.

9.	„Sdružení ostraha MPSV“ 1. účastník: PRVNÍ CHRÁNĚNÁ DÍLNA s.r.o. 2. účastník: CENTR GROUP, a.s.	1. účastník: Ústí nad Labem, Raisova 769/9, PSČ 40003 2. účastník: Na Příkopě 1096/19, Staré Město, 110 00 Praha 1	1. účastník: 28685521 2. účastník: 2686530
----	--	---	---

Odůvodnění vyřazení nabídky:

Zadavatel v kap. 5 zadávací dokumentace „Požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny“, resp. v bodu 5.2 „Operativní posílení fyzické ostrahy zadavatele“ uvedl následující požadavky: „Uchazeč ve své nabídce stanoví nabídkovou cenu za 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka pro účely zajištění operativního posílení fyzické ostrahy na základě žádosti zadavatele, a to ve dvou variantách: a) ve lhůtě nejpozději do 2 hodin od okamžiku prokazatelného vyžádání posílení ze strany zadavatele; b) ve lhůtě nejdříve za 24 hodin od okamžiku prokazatelného vyžádání posílení ze strany zadavatele. Nabídkové ceny uchazeče budou definovány jako konečné a nejvýše přípustné. V nabídkových cenách za 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka pro účely zajištění obou variant operativního posílení fyzické ostrahy musí být obsaženy veškeré práce a činnosti potřebné pro řádné plnění předmětu veřejné zakázky vč. dopravy daného pracovníka na místo plnění.

Dle čl. 7 odst. 7.4 závazného návrhu smlouvy uchazeč prohlašuje, že odměny za plnění dle smlouvy jsou stanoveny správně a dostatečně a zahrnují veškeré mzdové (s ohledem na platné pracovněprávní předpisy) a personální náklady nezbytné pro řádné poskytování plnění dle smlouvy.

Dle kap. 5 bodu 5.2 zadávací dokumentace a dle čl. 7 odst. 7.4 závazného návrhu smlouvy mají náklady na 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka pro účely zajištění operativního posílení fyzické ostrahy, stejně jako náklady na 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka, představovat skutečné náklady uchazeče na zajištění činnosti strážného, tj. zahrnovat veškeré náklady potřebné pro zajištění požadovaného plnění (náklady mzdové a personální).

V kap. 8 zadávací dokumentace „Způsob hodnocení nabídek“ zadavatel uvádí, že v rámci dílčího hodnotícího kritéria B) Průměrné náklady na 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka pro účely zajištění operativního posílení fyzické ostrahy bude hodnocen matematický průměr cen za 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka pro účely zajištění obou variant operativního posílení fyzické ostrahy. Náklady na 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka pro účely zajištění operativního posílení fyzické ostrahy stejně jako v případě dílčího hodnotícího kritéria A) Náklady na 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka představují skutečné náklady uchazeče na zajištění činnosti strážného, tj. zahrnují veškeré náklady potřebné pro zajištění požadovaného plnění (náklady mzdové a personální).

Uchazeč v nabídce podané na předmětnou veřejnou zakázku nabídl za 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka pro účely zajištění operativního posílení fyzické ostrahy v případě obou zadavatelem požadovaných variant cenu ve výši 35,59 Kč bez DPH.

Hodnotící komise vyzvala uchazeče v souladu s § 77 odst. 1 zákon k písemnému zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

V rámci písemného zdůvodnění nabídkové ceny uchazeč uvedl, že zaměstnává více než 50 % zaměstnanců, kteří jsou osobami se zdravotním postižením podle § 67 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů a tudíž má nárok na příspěvek na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením podle § 78 zákona č. 435/2004 Sb. o zaměstnanosti ve znění pozdějších předpisů, který také využívá. V případě kalkulace na výše uvedený druh posílení fyzické ostrahy uchazeč vycházel z předpokladu, že toto posílení bude plně kalkulovat pracovníky v režimu osob se zdravotním postižením.

Uchazeč dále v písemném zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uvedl následující "V rámci tohoto propočtu jsme vycházeli ze zákonné minimální mzdy pro osoby se zdravotním postižením v kategorii 1, pro které se nařízením vlády udává nejnižší hrubá, hodinová, minimální mzda ve výši 55,10 Kč bez DPH. Pro dosažení získání kvalitních zaměstnanců jsme tuto hrubou, hodinovou cenu zvýšili (i s ohledem na konkurenční prostředí) na 61 Kč bez DPH.

Celková cenotvorba této pozice vychází z následné kalkulace:

	<i>hodiny</i>	<i>sazba</i>	<i>celkem</i>
<i>Počet odpracovaných hodin měsíčně</i>	162,5	61	9.912,50 Kč
<i>Příplatky za práci v noci a SO/NE</i>	101,68	6,10	620,22 Kč
<i>Příplatky za práci ve svátek</i>	4	61	244,00 Kč
<i>OOP, školení, lékař, zisk</i>	162,5	9,15	1.486,88 Kč
<i>Celkem hrubá mzda</i>			12.263,59 Kč
<i>Sociální pojištění</i>			3.065,90 Kč
<i>Zdravotní pojištění</i>			1.103,72 Kč
<i>Super hrubá mzda</i>			16.433,21 Kč
<i>Náklady po odečtení refundace (OZP)</i>			6.433,21 Kč
<i>Přepočtená na hodinový náklad</i>			39,59 Kč

S ohledem na výše uvedené se domníváme, že námi navržená cena plně odpovídá legislativním normám a je z našeho pohledu také provozně obhajitelná."

Uchazeč v rámci písemného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dále uvedl, že při stanovení nákladů na 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka pro účely zajištění operativního posílení fyzické ostrahy plně kalkuluje s pracovníky v režimu osob se zdravotním postižením.

Dle obsahu kap. 2 zadávací dokumentace vztahující se požadavku zadavatele na operativní posílení ostrahy je zřejmé, že daný požadavek zadavatele bude vznikat dle aktuálních potřeb zadavatele. Vzhledem ke skutečnosti, že operativní posílení ostrahy bude zadavatelem požadováno v případě nastalé nouze, zadavatel v zadávacích podmínkách vymezil „pouze“ rámec specifikující rozsah a předpokládanou četnost dané části plnění veřejné zakázky, a to následovně: „*Minimální počet bezpečnostních pracovníků, kteří mohou být zadavatelem jednorázově vyžádáni pro účely posílení fyzické ostrahy, je 1 pracovník a maximální počet činí 6 pracovníků. Na základě předchozích zkušeností zadavatel uvádí, že vznik potřeby na zajištění*

operativní posily fyzické ostrahy předpokládá v řádu jednotek případů za rok (např. případy demonstrací, sdružování apod.).“

Zadavatel uvádí, že při stanovení skutečných nákladů na 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka pro účely zajištění operativního posílení fyzické ostrahy nelze kalkulovat s příspěvkem na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením, a to vzhledem ke skutečnosti, že v případě operativního posílení ostrahy není uchazeči znám celkový objem hodin (kolik pracovníků uchazeče bude zadavatelem vyžádáno, kolikrát během plnění veřejné zakázky tato potřeba zadavatele nastane), ani nemůže kvalifikovaně odhadnout a už vůbec ne s jistotou vědět či dokonce spoléhat, zda bude mimořádně vzniklé situace možno pokrýt osobami se zdravotním postižením, a to vzhledem k náročnosti povahy situace vyžadující operativní posílení ostrahy.

Dle § 78 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů se zaměstnavateli zaměstnávajícímu na chráněných pracovních místech více než 50 % osob se zdravotním postižením z celkového počtu svých zaměstnanců se poskytuje příspěvek na podporu zaměstnávání těchto osob formou částečné úhrady vynaložených prostředků na mzdy nebo platy a dalších nákladů. Z uvedeného ustanovení vyplývá, že příspěvek je poskytován formou úhrady skutečně vynaložených prostředků na mzdy nebo platy a další náklady spojené se zaměstnáváním osob se zdravotním postižením, které uchazeči v době zpracování nabídkové ceny nebyly známy.

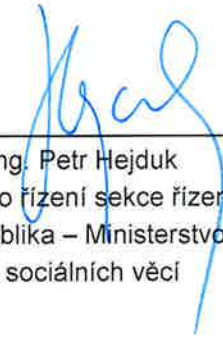
Zadavatel uvádí, že pro účely dílčího hodnotícího kritéria B) Průměrné náklady na 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka pro účely zajištění operativního posílení fyzické ostrahy byl uchazeč povinen ve své nabídce stanovit nabídkovou cenu za 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka pro účely zajištění operativního posílení fyzické ostrahy, ve které mají být obsaženy veškeré práce a činnosti potřebné pro řádné plnění předmětu veřejné zakázky vč. dopravy daného pracovníka na místo plnění, jak bylo zadavatelem výslovně uvedeno v bodu 5.2 zadávací dokumentace. Zadavatel dále uvádí, že uchazeč předložením závazného návrhu smlouvy rovněž prohlašuje, že odměny za plnění dle smlouvy jsou uchazečem stanoveny správně a dostatečně a zahrnují veškeré mzdové (s ohledem na platné pracovní právní předpisy) a personální náklady nezbytné pro řádné poskytování plnění. Výše uvedené prohlášení uchazeče dle čl. 7 odst. 7.4 závazného návrhu smlouvy se vztahuje na veškeré odměny za plnění dle smlouvy, tj. jak na odměnu uchazeče za 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka (viz čl. 7 odst. 7.1), tak na odměny uchazeče za 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka pro účely zajištění obou variant operativního posílení fyzické ostrahy (viz čl. 7 odst. 7.2 a 7.3). Zadavatel uvádí, že dle vyhlášky č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví o účetnictví (dále jen „vyhláška č. 500/2002 Sb.“) nelze podporu za zaměstnávání osob se zdravotním postižením uvádět jako náklad.

Vzhledem k výše uvedenému uchazeč při stanovení skutečných nákladů na 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka pro účely zajištění operativního posílení fyzické ostrahy nemohl reálně kalkulovat se získáním příspěvku na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením a s ohledem čl. 7 odst. 7.4 závazného návrhu smlouvy ve spojení s vyhláškou č. 500/2002 Sb. s daným příspěvkem při stanovení nákladů ani kalkulovat nelze.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem uchazeč v nabídce neuvedl skutečné náklady na 1 hodinu střežení na jednoho pracovníka pro účely zajištění operativního posílení fyzické ostrahy, tak jak bylo zadavatelem požadováno v zadávacích podmínkách veřejné zakázky (bod 5.2 zadávací dokumentace, čl. 7 odst. 7.4 závazného návrhu smlouvy).

S ohledem na výše uvedené hodnotící komise nabídku uchazeče vyřadila ze zadávacího řízení a zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení.

V Praze dne 19 -07- 2016



Ing. Petr Hejduk
náměstek pro řízení sekce řízení úřadu
Česká republika – Ministerstvo práce
a sociálních věcí

