

Veřejná zakázka

Správa lokální ICT infrastruktury 2016+

Ev.č.: 518806

Zadavatel veřejné zakázky:

Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí
se sídlem Na Poříčnickém právu 1/376, 128 01 Praha 2

IČO: 00551023

(dále jen „zadavatel“ nebo „MPSV“)



PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

ve smyslu § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „zákon“).

Předmět veřejné zakázky:

Účelem zadávacího řízení je uzavření rámcové smlouvy s jedním dodavatelem na zajištění komplexní správy lokální ICT infrastruktury zadavatele provozované v lokalitách zadavatele na území hlavního města Prahy, konkrétně určených vždy v příslušné dílčí smlouvě, a to na dobu určitou v délce trvání čtyř let od data jejího uzavření (dále jen „Rámcová smlouva“).

Předmětem plnění veřejné zakázky je komplexní správa lokální ICT infrastruktury zadavatele v rozsahu a v souladu se zadávacími podmínkami veřejné zakázky po dobu trvání Rámcové smlouvy. Oblasti a věcná náplň jednotlivých komponent služby správy ICT infrastruktury jsou uvedeny v bodech 1 až 8 níže (dále také jen „Služba“).

Součástí předmětu plnění není správa specializovaných aplikací provozovaných zadavatelem a spravovaných konkrétním dodavatelem příslušné aplikace.

Předmět plnění se sestává z poskytování odborných činností v rámci těchto komponent Služby:

1. Servis a údržba kabelážních rozvodů, včetně rozvaděčových skříní a UPS
2. Servis a údržba optických a metalických kabelážních rozvodů, včetně rozvaděčových skříní
3. Servis a správa síťových aktivních prvků drátové i bezdrátové počítačové sítě
4. Servis a údržba kamerového bezpečnostního systému se záznamem
5. Správa koncových stanic a zařízení
6. Zajištění dohledového centra
7. Správa systému Stream video z Poslanecké sněmovny a ze Senátu
8. Ostatní provozní činnosti

Detailní specifikace předmětu plnění veřejné zakázky a jednotlivých požadavků zadavatele na předmět plnění veřejné zakázky je uvedena v příloze č. 2 a příloze č. 6 k zadávací dokumentaci.

Cena sjednaná ve smlouvě:

Předpokládaná hodnota této veřejné zakázky činila 85 620 000,- Kč bez DPH za předpokládaný rozsah plnění po dobu trvání rámcové smlouvy, tj. po dobu 48 měsíců.

Vybraný uchazeč nabídl zadavateli nabídkovou cenu 18 846 720,- Kč bez DPH za předpokládaný rozsah plnění po dobu trvání rámcové smlouvy, přičemž rámcovou smlouvou jsou sjednány pouze jednotkové ceny. Skutečná cena plnění za dobu trvání smlouvy pak bude vyčíslena v souladu s čl. 7 rámcové smlouvy jako součin skutečného rozsahu poskytnutého plnění vybraného uchazeče a příslušné jednotkové ceny. Jednotková cena za poskytované plnění je uvedena v příloze č. 2 rámcové smlouvy. S ohledem na výši předpokládané hodnoty a základní zásady zadávání veřejných zakázek bude zadavatel čerpat plnění dle svých potřeb maximálně do výše předpokládané hodnoty.

Zvolený druh zadávacího řízení:

Tato veřejná zakázka byla zadávána v otevřeném řízení ve smyslu § 21 odst. 1 písm. a) a § 27 zákona.

Identifikační údaje vybraného uchazeče:

Uchazeč č.	Obchodní firma	Sídlo uchazeče	IČO
3.	ELTODO, a.s.	Novodvorská 1010/14, 142 00 Praha 4	45274517

Části veřejné zakázky, které budou plněny prostřednictvím subdodavatele:

Prostřednictvím subdodavatelů budou plněny následující části veřejné zakázky:

Subdodavatel č. 1: D & C, s.r.o.

- správa koncových stanic a zařízení
- správa webových aplikací

Subdodavatel č. 2: AmiCom Teplice s.r.o.

- poradenství při správě ICT infrastruktury

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky byla nejnižší nabídková cena.

Nabídkové ceny		
Pořadové číslo nabídky	Název uchazeče	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	XANADU a.s.	40 704 000,-
3.	ELTODO, a.s.	18 846 720,-
4.	AXEC, s.r.o.	22 771 200,-
5.	HEWLETT-PACKARD s.r.o.	24 401 424,-
7.	AutoCont CZ a.s.	35 889 600,-
8.	O2 IT Services s.r.o.	22 601 520,-

Komise seřadila nabídky podle výše nabídkových cen a sestavila konečné pořadí nabídek.

Seřazení nabídek dle výše nabídkových cen		
Pořadové číslo nabídky	Název uchazeče	Nabídková cena v Kč bez DPH
3.	ELTODO, a.s.	18 846 720,-
8.	O2 IT Services s.r.o.	22 601 520,-
4.	AXEC, s.r.o.	22 771 200,-
5.	HEWLETT-PACKARD s.r.o.	24 401 424,-
7.	AutoCont CZ a.s.	35 889 600,-
1.	XANADU a.s.	40 704 000,-

Konečné pořadí nabídek	
Pořadí nabídky	Název uchazeče
1.	ELTODO, a.s.
2.	O2 IT Services s.r.o.
3.	AXEC, s.r.o.

Hodnotící komise vyhodnotila nabídku uchazeče **ELTODO, a.s.**, IČO: **45274517**, se sídlem **Novodvorská 1010/14, 142 00 Praha 4** jako nejvýhodnější podle základního hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny.

Zadavatel se s tímto závěrem ztotožnil.

Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena:

Nabídka č. 1:	
Obchodní firma nebo název:	XANADU a.s.
Sídlo / místo podnikání:	Žirovnická 2389, 106 00 Praha 10
IČO:	14498138
Celková nabídková cena v Kč bez DPH za 4 roky	40 704 000,-

Nabídka č. 2:	
Obchodní firma nebo název:	Atos IT Solutions and Services, s.r.o.
Sídlo / místo podnikání:	Doudlebská 1699/5, 140 00 Praha 4
IČO:	44851391
Celková nabídková cena v Kč bez DPH za 4 roky	13 964 160,-

Nabídka č. 3:	
Obchodní firma nebo název:	ELTODO, a.s.
Sídlo / místo podnikání:	Novodvorská 1010/14, 142 00 Praha 4
IČO:	45274517
Celková nabídková cena v Kč bez DPH za 4 roky	18 846 720,-

Nabídka č. 4:	
Obchodní firma nebo název:	AXEC, s.r.o.
Sídlo / místo podnikání:	Palackého tř. 93, 612 00 Brno
IČO:	60742577
Celková nabídková cena v Kč bez DPH za 4 roky	22 771 200,-

Nabídka č. 5:	
Obchodní firma nebo název:	HEWLETT-PACKARD s.r.o.
Sídlo / místo podnikání:	Vyskočilova 1/1410, 140 21 Praha 4
IČO:	17048851
Celková nabídková cena v Kč bez DPH za 4 roky	24 401 424,-

Nabídka č. 6:	
Obchodní firma nebo název:	COMTESYS, spol. s r.o.
Sídlo / místo podnikání:	Pod Pramenem 1633/3
IČO:	26490234
Celková nabídková cena v Kč bez DPH za 4 roky	32 892 480,-

Nabídka č. 7:	
Obchodní firma nebo název:	AutoCont CZ a.s.
Sídlo / místo podnikání:	Hornopolská 3322/34, 702 00 Ostrava
IČO:	47676795
Celková nabídková cena v Kč bez DPH za 4 roky	35 889 600,-

Nabídka č. 8:	
Obchodní firma nebo název:	O2 IT Services s.r.o.
Sídlo / místo podnikání:	Za Brumlovkou 266/2, 140 00 Praha 4
IČO:	02819678
Celková nabídková cena v Kč bez DPH za 4 roky	22 601 520,-

Nabídka č. 9:	
Obchodní firma nebo název:	Wincor Nixdorf s.r.o.
Sídlo / místo podnikání:	Lužná 591, 160 00 Praha 6
IČO:	25784528
Celková nabídková cena v Kč bez DPH za 4 roky	24 782 452,-

Nabídka č. 10:	
Obchodní firma nebo název:	YOUR SYSTEM spol. s r.o.
Sídlo / místo podnikání:	Tůrkova 2319/5b, 149 00 Praha 4
IČO:	00174939
Celková nabídková cena v Kč bez DPH za 4 roky	29 312 160,-

Nabídka č. 11:	
Obchodní firma nebo název:	ASPRA a.s.
Sídlo / místo podnikání:	Palackého třída 183/38, 621 00 Brno
IČO:	25599089
Celková nabídková cena v Kč bez DPH za 4 roky	23 942 400,-

Identifikace uchazečů vyloučených z účasti v zadávacím řízení:

Ze zadávacího řízení byli vyloučeni tito uchazeči:

Nabídka č. 2:	
Obchodní firma nebo název:	Atos IT Solutions and Services, s.r.o.
Sídlo / místo podnikání:	Doudlebská 1699/5, 140 00 Praha 4
IČO:	44851391

Nabídka č. 6:	
Obchodní firma nebo název:	COMTESYS, spol. s r.o.
Sídlo / místo podnikání:	Pod Pramenem 1633/3
IČO:	26490234

Nabídka č. 9:	
Obchodní firma nebo název:	Wincor Nixdorf s.r.o.
Sídlo / místo podnikání:	Lužná 591, 160 00 Praha 6
IČO:	25784528

Nabídka č. 10:	
Obchodní firma nebo název:	YOUR SYSTEM spol. s r.o.
Sídlo / místo podnikání:	Türkova 2319/5b, 149 00 Praha 4
IČO:	00174939

Nabídka č. 11:	
Obchodní firma nebo název:	ASPRA a.s.
Sídlo / místo podnikání:	Palackého třída 183/38, 621 00 Brno
IČO:	25599089

Odůvodnění vyloučení uchazečů vyloučených z účasti v zadávacím řízení:

Nabídka č. 2:	
Obchodní firma nebo název:	Atos IT Solutions and Services, s.r.o.
Sídlo / místo podnikání:	Doudlebská 1699/5, 140 00 Praha 4
IČO:	44851391

Odůvodnění:

Hodnotící komise při posuzování nabídky uchazeče provedla posouzení výše nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Hodnotící komise shledala, že nabídka uchazeče obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Tento závěr hodnotící komise odůvodňuje následovně:

Zadavatel v odst. 7.1 zadávací dokumentace stanovil *Požadavky zadavatele na způsob zpracování nabídkové ceny* takto: „*Nabídková cena musí obsahovat veškeré náklady vzniklé v souvislosti s plněním veřejné zakázky. Součástí sjednané ceny jsou veškeré práce, služby, poplatky a náklady dodavatele nezbytné pro řádné a úplné provedení předmětu plnění včetně přiměřeného zisku, není-li zadávacími podmínkami výslovně stanoveno jinak.*“

Z nabídky uchazeče vyplývají následující údaje o ceně služeb poskytovaných jednotlivými členy realizačního týmu (osobami odpovědnými za poskytování příslušných služeb), jež jsou pro nabídkovou cenu podstatné:

Technik kabelážních rozvodů: 1 912,- Kč/MD

Technik správy koncových stanic a zařízení I.: 1 912,- Kč/MD

Technik správy koncových stanic a zařízení II.: 1 912,- Kč/MD

Dle odst. 2.1.1.14 přílohy č. 6 zadávací dokumentace *Funkční a technické požadavky* se pojmem MD rozumí jednotka kapacity, která definuje vynaloženou práci jednoho pracovníka za jeden pracovní den, který je tvořen 8 hodinami.

Hodinová sazba výše uvedených členů realizačního týmu je potom následující:

Technik kabelážních rozvodů: 239,- Kč/hodinu

Technik správy koncových stanic a zařízení I.: 239,- Kč/hodinu

Technik správy koncových stanic a zařízení II.: 239,- Kč/hodinu

S ohledem na skutečnost, že zaměstnavatelé jsou povinni odvést za zaměstnance 25 % z hrubé mzdy na sociální zabezpečení a 9 % na zdravotní pojištění znamená to, že hrubá hodinová mzda výše uvedených členů realizačního týmu činí maximálně:

Technik kabelážních rozvodů: cca 178,- Kč/hodinu

Technik správy koncových stanic a zařízení I.: cca 178,- Kč/hodinu

Technik správy koncových stanic a zařízení II.: cca 178,- Kč/hodinu

To vše bez započtení jiných souvisejících nákladů a přiměřeného zisku uchazeče tak, jak bylo požadováno zadávací dokumentací.

Pro potřeby srovnání hodnotící komise přepočítala výše uvedenou hrubou hodinovou mzdu členů realizačního týmu na hrubou měsíční mzdu za 21 pracovních dnů v měsíci (9 z 12 měsíců v roce 2016 má 21 a méně pracovních dnů), přičemž dospěla k číslu 29 904,- Kč.

Takto přepočtenou hrubou měsíční mzdu hodnotící komise srovnala s výsledky ISPV (Informační systém o průměrném výdělků) za 1. pololetí roku 2015 (výsledky za 2. pololetí nejsou v tuto chvíli k dispozici) odpovídající klasifikaci zaměstnání CZ-ISCO (dostupné na <http://www.ispv.cz/cz/Vysledky-setreni/Archiv/2015.aspx#9866>). V případě výše uvedených členů realizačního týmu hodnotící komise pracovala s tímto kódovým zařazením:

Kód: 35 Technici v oblasti informačních a komunikačních technologií – medián 32 796,- Kč

To tedy znamená, že uchazečem nabízené ceny služeb výše uvedených členů realizačního týmu jsou pod hranicí obvyklé mzdové úrovně osob v oblasti informačních a komunikačních technologií, a to se zdůrazněním faktu, že při započtení přiměřeného zisku uchazeče a případných nákladů souvisejících s plněním předmětu veřejné zakázky musí být mzdová úroveň výše uvedených členů realizačního týmu zákonitě ještě nižší.

Hodnotící komise brala v úvahu také zkušenost zadavatele s odměňováním osob poskytujících služby obdobného charakteru na jiných projektech zadavatele, přičemž hrubá hodinová mzda těchto osob se pohybuje okolo 250,- Kč za hodinu, a to většinou v případě spíše rutinních činností.

Dalším z vodítek, které hodnotící komise brala v úvahu při posouzení mimořádné nabídkové ceny uchazeče, byla nabídková cena ostatních uchazečů. I v tomto případě žádná z nabídkových cen není pod hranicí hrubé mzdy 200,- Kč za hodinu výše uvedených členů realizačního týmu.

Co do srovnání s průměrem cen služeb výše uvedených členů realizačního týmu ostatních uchazečů činí cena služeb výše uvedených členů realizačního týmu uchazeče za jeden MD v případě role:

Technik kabelážních rozvodů: 47 % průměrné ceny příslušné role všech uchazečů, jejichž nabídky byly posuzovány z pohledu mimořádně nízké nabídkové ceny, za 1 MD

Technik správy koncových stanic a zařízení I.: 52 % průměrné ceny příslušné role všech uchazečů, jejichž nabídky byly posuzovány z pohledu mimořádně nízké nabídkové ceny, za 1 MD

Technik správy koncových stanic a zařízení II.: 52 % průměrné ceny příslušné role všech uchazečů, jejichž nabídky byly posuzovány z pohledu mimořádně nízké nabídkové ceny, za 1 MD

Ze všech výše uvedených skutečností hodnotící komise uzavírá, že podle obvyklé mzdové úrovně v daném odvětví poskytovaných služeb, podle zkušeností zadavatele s odměňováním osob poskytujících služby obdobného charakteru na jiných projektech zadavatele a ve srovnání s nabídkami ostatních uchazečů, jejichž nabídky byly posuzovány z pohledu mimořádně nízké nabídkové ceny, a to i bez zohlednění případného přiměřeného zisku uchazeče a případných nákladů souvisejících s plněním předmětu veřejné zakázky, je nabídková cena uchazeče mimořádně nízkou. Hodnotící komise má proto důvodné pochybnosti o tom, zda bude uchazeč předmět veřejné zakázky skutečně plnit osobami s odpovídajícími zkušenostmi, praxí a vzděláním, tak jak deklaruje v nabídce, a tudíž řádně, nebo zda nabízí cenu zahrnující veškeré náklady dodavatele nezbytné pro řádné a úplné provedení předmětu plnění včetně přiměřeného zisku.

Hodnotící komise stejným způsobem jako u výše uvedených členů realizačního týmu dospěla k závěru, že i cena služeb člena realizačního týmu Operátor je mimořádně nízká. Stejnými výpočty totiž zjistila, že hrubá hodinová mzda tohoto člena realizačního týmu činí maximálně cca 142,-/hodinu. Avšak s ohledem na to, že tato část nabídkové ceny není podstatnou pro výši nabídkové ceny, neboť z pohledu počtu MD tvoří služby operátora pouze cca 5 % a z pohledu nabídkové ceny pouze cca 3 % podíl z nabídkové ceny, nebude hodnotící komise v souladu s § 77 zákona po uchazeči žádat ve vztahu k tomuto členu realizačního týmu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

Hodnotící komise se usnesla, že uchazeče Atos IT Solutions and Services, s.r.o. požádá v souladu s § 77 zákona o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

Žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny (dále jen „žádost“) byla uchazeči doručena dne 29.01.2016. Hodnotící komise uchazeči stanovila lhůtu k předložení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny v délce 3 pracovních dnů. Tato lhůta uplynula dne 03.02.2016. Uchazeč však zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny doručil po uplynutí lhůty. Uchazeč totiž doručoval zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny prostřednictvím datové schránky zástupce zadavatele, obchodní společnosti Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o. Dle § 18a odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, dokument dodaný do datové schránky je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k tomuto dokumentu. Zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny bylo uchazečem dodáno do datové schránky zástupce zadavatele dne 03.02.2016 v 17:15 hod., ovšem doručeno bylo až okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásila osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k tomuto dokumentu. Tato skutečnost nastala až dne 04.02.2016 v 8:24 hod. Zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny bylo tedy doručeno až po uplynutí lhůty stanovené hodnotící komisí k jeho doručení.

Přesto však hodnotící komise posoudila zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče jako neopodstatněné, a to z následujících důvodů.

Uchazeč ve zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uvádí, že jak v zadávací dokumentaci, tak i ve smlouvě je uvedena pouze rámcová specifikace plnění a vždy bude záležet na konkrétní specifikaci uvedené v konkrétní dílčí smlouvě.

Uchazeč dále sdělil, že kalkuloval cenu za MD v případě pozic Technik kabelážních rozvodů, Technik správy koncových stanic a zařízení I. a II., jako průměrnou sazbu 5 zaměstnanců s různou úrovní seniority/juniority, kteří však zcela naplňují kvalifikační požadavky na danou pozici, jsou proto plně zastupitelní a budou součástí týmu podílející se na plnění veřejné zakázky.

Uchazeč také poodhalil interní strategii koncernu Atos, která by měla spočívat v nasazování „nižších“ juniorních zaměstnanců s minimální marží, jelikož pro uchazeče je větším přínosem jejich profesní růst a sbírání zkušeností tak, aby mohli ve společnosti působit na seniorních pozicích, které jsou nabízeny s odpovídající marží.

Uchazeč zároveň předložil tabulku s rozkladem kalkulace nabídkových cen (dále jen „tabulka“).

Hodnotící komise takové zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny nepřijala, neboť je objektivně nelogické a nezdůvodňující mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Hodnotící komise tento závěr odůvodňuje následovně:

Jak sám uchazeč ve zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uvádí, konkrétní rozsah plnění bude vždy záležet na konkrétních, aktuálních potřebách zadavatele. Úvaha uchazeče o tom, že uchazečem nabízená cena služeb poskytovaných osobami na uvedených pozicích je průměrem sazby 5 zaměstnanců, je nelogická, a proto objektivně neodůvodňující mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Hodnotící komise konstatuje, že cenu poskytovaných služeb nelze takto stanovit z prostého důvodu, a to, že na poskytovaném plnění se nikdy nebudou podílet všichni uchazečem určení zaměstnanci stejným dílem. Uchazečem uvedená průměrná sazba tak nemůže v žádném případě odrážet skutečné

náklady uchazeče na poskytované služby. Takto pojaté odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny hodnotící komise vnímá pouze jako účelové a při hlubším zkoumání nepoužitelné.

Hodnotící komise kromě jiného v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uvedla, že shledala nabídku uchazeče jako nabídku obsahující mimořádně nízkou nabídkovou cenu proto, že uchazečem nabízené ceny služeb výše uvedených členů realizačního týmu jsou pod hranicí obvyklé mzdové úrovně osob v oblasti informačních a komunikačních technologií. Tento závěr hodnotící komise uchazeč nerozptýlil. Uchazeč totiž uvádí, že na plnění veřejné zakázky se budou podílet osoby na „juniorní“ pozici, jejichž hrubá měsíční mzda se pohybuje v rozmezí od 20 000 Kč do 26 758 Kč, tyto osoby tedy mají pracovat za částky ještě nižší, než hodnotící komise identifikovala jako mimořádně nízké. Uchazeč však žádným způsobem nezdůvodnil, proč osobám na „juniorní“ pozici vyplácí ještě méně peněz, než je obvyklá odměna v daném oboru. Důvod dle hodnotící komise přitom nemůže spočívat v „junioritě“ daných osob, neboť jak sám uchazeč uvádí, osoby na „juniorní“ pozici zcela naplňují kvalifikační požadavky na danou pozici, jsou proto plně zastupitelní a budou součástí týmu podílející se na plnění veřejné zakázky. Osoba na „juniorní“ pozici je tedy dle vyjádření uchazeče pro plnění veřejné zakázky pro danou roli v realizačním týmu stejně kvalifikovaná jako osoba na „seniorní“ pozici.

Jinými slovy hodnotící komise identifikovala odměnu osob poskytujících služby na výše uvedených pozicích, v oblasti informačních a komunikačních technologií a s požadovanou kvalifikací, jako mimořádně nízkou, a uchazeč reagoval sdělením, že osoby poskytujících služby na výše uvedených pozicích budou odměňovány ještě méně. Takové sdělení je nelogické a postrádá jakékoliv odůvodnění.

Ze všech výše uvedených důvodů hodnotící komise v souladu s § 77 odst. 6 zákona nabídku uchazeče vyřadila.

Zadavatel tedy v souladu s § 76 odst. 6 zákona uchazeče vyloučil ze zadávacího řízení.

Nabídka č. 6:	
Obchodní firma nebo název:	COMTESYS, spol. s r.o.
Sídlo / místo podnikání:	Pod Pramenem 1633/3
IČO:	26490234

Odůvodnění:

Uchazeč nesplnil zadávací podmínky uvedené v zadávací dokumentaci veřejné zakázky.

Zadavatel v čl. 12 zadávací dokumentace stanovil požadavky na obsahovou stránku nabídky. V tomto článku zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že obsahem nabídky bude Návrh Rámcové smlouvy. Dále pak zadavatel na tomtéž místě stanovil, že: „Návrh Rámcové smlouvy bude obsahovat všechny předepsané přílohy.“ Jednou z předepsaných příloh Rámcové smlouvy měla být příloha č. 8 - Vzor Prohlášení o ochraně důvěrných informací.

Uchazeč však učinil přílohou č. 8 Rámcové smlouvy návrh Dohody o mlčenlivosti, ochraně informací a zákazu jejich zneužití.

Jak ovšem vyplývá z čl. 8 zadávací dokumentace: „Uchazeč není oprávněn činit změny či doplnění závazného vzoru Rámcové smlouvy, vyjma údajů, u nichž vyplývá z jejich obsahu povinnost doplnění (označené jako „[DOPLNÍ UCHAZEČ]“). V případě nabídky podávané společně několika dodavateli je dále uchazeč oprávněn měnit či doplnit Závazný vzor Rámcové smlouvy toliko s ohledem na tuto skutečnost. Obdobně v případě, že je uchazeč fyzickou osobou, zohlední tuto skutečnost v relevantních částech závazného vzoru Rámcové smlouvy.“

Tím, že uchazeč na místo zadavatelem předvídané přílohy č. 8 - Vzor Prohlášení o ochraně důvěrných informací učinil přílohou Rámcové smlouvy návrh Dohody o mlčenlivosti, ochraně informací a zákazu jejich zneužití, nesplnil zadávací podmínky, neboť podal nabídku v rozporu s čl. 8 a 12 zadávací dokumentace.

Hodnotící komise z výše uvedeného důvodu v souladu s § 76 odst. 1 zákona nabídku uchazeče vyřadila.

Zadavatel tedy v souladu s § 76 odst. 6 zákona uchazeče vyloučil ze zadávacího řízení.

Nabídka č. 9:	
Obchodní firma nebo název:	Wincor Nixdorf s.r.o.
Sídlo / místo podnikání:	Lužná 591, 160 00 Praha 6
IČO:	25784528

Odůvodnění:

I. Uchazeč neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona.

Dle čl. 5 přílohy č. 1 zadávací dokumentace – Kvalifikační dokumentace byl dodavatel povinen předložit seznam významných služeb společně s osvědčením o jejich poskytnutí.

Uchazeč k prokázání splnění tohoto technického kvalifikačního předpokladu předložil seznam a osvědčení o poskytnutí následujících služeb:

- a) Zabezpečení správy nadstavbového softwaru EECs, operativních datových úložišť a digitální sítě Městského kamerového systému hlavního města Prahy v roce 2013
- b) Zabezpečení správy nadstavbového softwaru EECs, operativních datových úložišť a digitální sítě Městského kamerového systému hlavního města Prahy v roce 2014
- c) Zabezpečení nepřetržité provozuschopnosti Městského kamerového systému hlavního města Prahy v roce 2013
- d) Zabezpečení nepřetržité provozuschopnosti Městského kamerového systému hlavního města Prahy v roce 2014

Zadavatel v příloze č. 1 zadávací dokumentace – Kvalifikační dokumentace v čl. č. 5 vymezil znaky významné služby, jimiž tuto významnou službu definoval. Za významnou službu se pro účely této veřejné zakázky považuje služba, jejíž předmět spočíval v komplexní správě ICT infrastruktury nejméně pro 100 koncových stanic pro jednoho objednatele po dobu alespoň jednoho (1) roku. Za komplexní správu ICT infrastruktury se přitom považuje služba, která zahrnuje alespoň čtyři (4) oblasti, které jsou svou věcnou náplní obdobné oblastem uvedeným v číslovaných ustanoveních čl. 2 zadávací dokumentace, přičemž součástí každé takové služby vždy musí být služba (oblast) dle odst. 3.1.5 rámcové smlouvy (Správa koncových stanic a zařízení, *pozn. hodnotící komise*), jejíž závazný vzor tvoří přílohu č. 2 zadávací dokumentace.

Hodnotící komise nemůže akceptovat rozdělení uchazečem výše uvedených služeb na služby samostatné, neboť služby pod písmeny a) a c) výše, stejně tak jako služby pod písmeny b) a d) výše, jsou poskytovány ve vztahu ke stejným 140 koncovým stanicím.

Zároveň hodnotící komise nemůže akceptovat rozdělení uchazečem výše uvedených služeb na služby samostatné také proto, že služby pod písmeny a) a b) výše, stejně tak jako služby pod písmeny c) a d) výše, jsou poskytovány kontinuálně a rozděleny jsou po jednom roce jejich poskytování pouze účelově.

Poskytování služeb správy koncových stanic (nezbytný znak každé významné služby, viz výše) je proto součástí všech těchto služeb pouze jedenkrát, nikoliv čtyřikrát. Výše uvedené služby tak společně naplňují definici pouze jedné významné služby.

Výše uvedený závěr odůvodňuje hodnotící komise tím, že zadavatel vymezil významnou službu počtem koncových stanic výrazem „nejméně pro 100 koncových stanic“, délkou jejího poskytování výrazem „po dobu alespoň 1 roku“, a komplexní správu ICT infrastruktury věcnou náplní výrazem „zahrnuje alespoň čtyři (4) oblasti“, vyjádřil tím nemožnost, pro účely prokazování splnění kvalifikace, rozdělovat kontinuálně poskytované služby po jednom roce délky jejich poskytování nebo ve vztahu ke každým sto koncovým stanicím jednoho objednatele na služby samostatné.

Smyslem a účelem takto stanovené minimální úrovně technických kvalifikačních předpokladů je, aby uchazeč prokázal, že má dostatečné personální a technické kapacity a dostatečné zkušenosti pro poskytování služeb, jež jsou předmětem plnění veřejné zakázky. Dostatečné personální a technické kapacity a dostatečné zkušenosti pro poskytování služeb, měly být prokázány na opakovaném poskytování významných služeb. Tato skutečnost vyplývá z požadavku zadavatele, aby dodavatelé předložili seznam a osvědčení nejméně dvou významných služeb.

Umělým rozdělováním kontinuálně poskytovaných služeb po jednom roce délky jejich poskytování, nebo např. ve vztahu ke každým sto koncovým stanicím jednoho objednatele, na služby samostatné, by byl obcházen smysl a účel takto stanovené minimální úrovně technických kvalifikačních předpokladů.

Z popisu uchazečem výše uvedených služeb vyplývá, že se jedná právě o případ jedné kontinuálně poskytované služby uměle rozdělené na několik samostatných služeb. Z popisu těchto služeb jednoznačně vyplývá jejich věcná a místní souvislost, neboť jsou poskytovány kontinuálně ve vztahu k 140 koncovým stanicím jednomu objednateli. Poskytování služeb správy koncových stanic je proto součástí všech těchto služeb pouze jedenkrát, nikoliv čtyřikrát.

Uchazeč tak k prokázání splnění kvalifikace předložil doklad o poskytování pouze jedné významné služby. Dle čl. 5 přílohy č. 1 zadávací dokumentace – Kvalifikační dokumentace však dodavatel splňuje tento kvalifikační předpoklad, pokud v posledních třech letech poskytl dvě významné služby.

II. Uchazeč neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 2 písm. b) a e) zákona.

Dle čl. 5 přílohy č. 1 zadávací dokumentace – Kvalifikační dokumentace byl dodavatel povinen předložit jmenný seznam osob, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky a osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci osob odpovědných za poskytování příslušných služeb (dále jen „realizační tým“).

V případě **Luboše Černého**, jenž má plnit v realizačním týmu roli *Technik správy koncových stanic a zařízení I.*, z předloženého životopisu nevyplývá minimálně 5 let praxe v oblasti poskytování správy koncových stanic včetně jejich operačních systémů a aplikačního vybavení. Z životopisu vyplývá praxe v délce cca 3,5 roku, a to v období 02/1998 – 11/2001 u zaměstnavatele E.Z.Praha. Praxe v období 08/1992 – 03/1993 u zaměstnavatele STS Okřínek se týká výroby a montáže elektronických zařízení a praxe v období od 12/2001 do současnosti se týká pouze kamerových stanovišť. Tato kamerová stanoviště však nelze považovat za koncové stanice s operačním systémem a aplikačním vybavením.

III. Hodnotící komise vyzvala uchazeče v souladu s § 59 odst. 4 zákona k předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace (dále jen „výzva“). Výzva byla uchazeči odeslána dne 06.01.2016 prostřednictvím elektronické pošty na e-mail uvedený uchazečem na krycím listu nabídky a v listinné podobě na adresu sídla uchazeče. Přečtení elektronické pošty bylo uchazečem potvrzeno dne 07.01.2016. Do doby 4. jednání hodnotící komise konaného dne 19.01.2016, nebyla

ze strany uchazeče zadavateli doručena jakákoliv reakce na výzvu. Uchazeč tak neprokázal splnění kvalifikace, jak výše uvedeno.

Zadavatel tedy v souladu s § 60 odst. 1 zákona uchazeče vyloučil ze zadávacího řízení.

Nabídka č. 10:	
Obchodní firma nebo název:	YOUR SYSTEM spol. s r.o.
Sídlo / místo podnikání:	Tůrkova 2319/5b, 149 00 Praha 4
IČO:	00174939

Odůvodnění:

I. Uchazeč **neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona.**

Dle čl. 5 přílohy č. 1 zadávací dokumentace – Kvalifikační dokumentace byl dodavatel povinen předložit seznam významných služeb společně s osvědčením o jejich poskytnutí.

Uchazeč k prokázání splnění tohoto technického kvalifikačního předpokladu předložil pouze osvědčení o poskytnutí následujících služeb:

- a) Poskytování outsourcingu ICT včetně správy HW a SW pro ČEPRO a.s.
- b) Technologie pro operační řízení operačních středisek Policie ČR

Zadavatel v příloze č. 1 zadávací dokumentace – Kvalifikační dokumentace v čl. č. 5 vymezil znaky významné služby, jimiž tuto významnou službu definoval. Z popisu výše uvedených služeb však vyplývá, že ani jedna z výše uvedených služeb nenaplnuje všechny znaky významné služby.

II. Uchazeč **neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 2 písm. b) a e) zákona.**

Dle čl. 5 přílohy č. 1 zadávací dokumentace – Kvalifikační dokumentace byl dodavatel povinen předložit jmenný seznam osob, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky a osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci osob odpovědných za poskytování příslušných služeb (dále jen „realizační tým“).

V případě **Ing. Miroslava Klusáka**, jenž má plnit v realizačním týmu roli *Manažer servisní podpory*, měla být prokázána zkušenost s pozicí projektového manažera nebo obdobnou rolí alespoň na jakémkoliv 1 projektu, který naplní všechny znaky (vyjma finanční hodnoty) „významné služby“. Z předloženého životopisu Ing. Miroslava Klusáka však nevyplývá, že některý z projektů, se kterými má Ing. Miroslav Klusák zkušenost, naplňuje všechny znaky významné služby.

V případě **Mgr. Zdeňka Hodulíka**, jenž má plnit v realizačním týmu roli *Technik datových prvků a sítí*, měla být prokázána zkušenost s pozicí technika datových prvků a sítí nebo obdobnou rolí alespoň na jakémkoliv 1 projektu, který naplní všechny znaky (vyjma finanční hodnoty) „významné služby“. Z předloženého životopisu Mgr. Zdeňka Hodulíka však nevyplývá, že některý z projektů, se kterými má Mgr. Zdeněk Hodulík zkušenost, naplňuje všechny znaky významné služby.

V případě **Jana Vojty**, jenž má plnit v realizačním týmu roli *Technik kabelážních rozvodů*, z předloženého životopisu nevyplývá minimálně 5 let praxe v oblasti servisu, údržby a dohledu kabelážních rozvodů, včetně rozvaděčových skříní a UPS.

V případě **Josefa Halamky**, jenž má plnit v realizačním týmu roli *Technik správy koncových stanic a zařízení I.*, měla být prokázána zkušenost s pozicí technika správy koncových stanic a zařízení nebo obdobnou rolí alespoň na jakémkoliv 1 projektu, který naplní všechny znaky (vyjma finanční hodnoty) „významné služby“. Z předloženého životopisu Josefa Halamky však nevyplývá, že některý z projektů, se kterými má Josef Halamka zkušenost, naplňuje všechny znaky významné služby.

V případě **Milana Halčína**, jenž má plnit v realizačním týmu roli *Technik správy koncových stanic a zařízení II.*, měla být prokázána zkušenost s pozicí technika správy koncových stanic a zařízení nebo obdobnou rolí alespoň na jakémkoliv 1 projektu, který naplní všechny znaky (vyjma finanční hodnoty) „významné služby“. Z předloženého životopisu Milana Halčína však nevyplývá, že některý z projektů, se kterými má Milan Halčín zkušenost, naplňuje všechny znaky významné služby.

V případě **Ing. Pavla Šubrta**, jenž má plnit v realizačním týmu roli *Technik správy webových aplikací*, z životopisu nevyplývá jeho znalost programovacího jazyka .NET.

- III. Hodnotící komise vyzvala uchazeče v souladu s § 59 odst. 4 zákona k předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace. Výzva byla uchazeči odeslána dne 06.01.2016 prostřednictvím elektronické pošty na e-mail uvedený uchazečem na krycím listu nabídky a v listinné podobě na adresu sídla uchazeče. Uchazeč však v reakci na výzvu hodnotící komise uvedl, že nehodlá dále pokračovat v zadávacím řízení. Uchazeč nepředložil žádné další doklady k prokázání splnění kvalifikace. Uchazeč tak neprokázal splnění kvalifikace, jak výše uvedeno.

Zadavatel tedy v souladu s § 60 odst. 1 zákona uchazeče vyloučil ze zadávacího řízení.

Nabídka č. 11:	
Obchodní firma nebo název:	ASPRA a.s.
Sídlo / místo podnikání:	Palackého třída 183/38, 621 00 Brno
IČO:	25599089

Odůvodnění:

- I. Uchazeč **neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 2 písm. b) a e) zákona.**

Dle čl. 5 přílohy č. 1 zadávací dokumentace – Kvalifikační dokumentace byl dodavatel povinen předložit jmenný seznam osob, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky a osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci osob odpovědných za poskytování příslušných služeb (dále jen „realizační tým“).

V případě **Ing. Martina Ingra, MBA**, jenž má plnit v realizačním týmu roli *Manažer servisní podpory*, měla být prokázána zkušenost s pozicí projektového manažera nebo obdobnou rolí alespoň na jakémkoliv 1 projektu, který naplní všechny znaky (vyjma finanční hodnoty) „významné služby“. Z předloženého životopisu Ing. Martina Ingra, MBA však nevyplývá, že některý z projektů, se kterými má Ing. Martin Ingr, MBA zkušenost, naplňuje všechny znaky významné služby.

V případě **Jiřího Boháčka**, jenž má plnit v realizačním týmu roli *Technik datových prvků a sítí*, měla být prokázána zkušenost s pozicí technika datových prvků a sítí nebo obdobnou rolí alespoň na jakémkoliv 1 projektu, který naplní všechny znaky (vyjma finanční hodnoty) „významné služby“. Z předloženého životopisu Jiřího Boháčka však nevyplývá, že některý z projektů, se kterými má Jiří Boháček zkušenost, naplňuje všechny znaky významné služby.

V případě **Ing. Michala Čečáka**, jenž má plnit v realizačním týmu roli *Technik správy koncových stanic a zařízení II.*, měla být prokázána zkušenost s pozicí technika správy koncových stanic a zařízení nebo obdobnou rolí alespoň na jakémkoliv 1 projektu, který naplní všechny znaky (vyjma finanční hodnoty) „významné služby“. Z předloženého životopisu Ing. Michala Čečáka však nevyplývá, že některý z projektů, se kterými má Ing. Michal Čečák zkušenost, naplňuje všechny znaky významné služby.

V případě **Ing. Davida Korejtky**, jenž má plnit v realizačním týmu roli *Technik správy webových aplikací*, z předloženého životopisu nevyplývá jeho znalost programovacích jazyků PHP, NET, Java.

V případě **Pavla Stanece**, jenž má plnit v realizačním týmu roli *Operátor*, z předloženého životopisu nevyplývá praxe minimálně 3 roky na pozici operátora dohledového centra se zaměřením na poskytování správy a podpory v oblasti informačních technologií. Z předloženého životopisu Pavla Stanece také vyplývá, že Pavel Stanec je v současné době zaměstnancem společnosti MTL Cable spol. s r.o. Uchazeč však v seznamu subdodavatelů v příloze č. 6 návrhu Rámcové smlouvy uvádí pouze jednoho subdodavatele K-net Technical International Group s.r.o. Hodnotící komise tak shledává rozpor v uvedených informacích, neboť není zřejmé, zda je splnění kvalifikace prokazováno prostřednictvím subdodavatele, či nikoliv.

- II. Hodnotící komise vyzvala uchazeče v souladu s § 59 odst. 4 zákona k předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace. Výzva byla uchazeči odeslána dne 06.01.2016 prostřednictvím elektronické pošty na e-mail uvedený uchazečem na krycím listu nabídky a v listinné podobě na adresu sídla uchazeče. Výzva v listinné podobě se zadavateli vrátila jako nedoručitelná. Na adrese sídla uchazeče se žádná společnost s názvem uchazeče nenachází. Doručení výzvy zaslané v elektronické podobě bylo dokončeno, ale cílový server neodeslal oznámení o doručení. Na telefonní čísla uvedená v nabídce a na webových stránkách uchazeče se nelze dovolat. Uchazeč tak neprokázal splnění kvalifikace.

Zadavatel tedy v souladu s § 60 odst. 1 zákona uchazeče vyloučil ze zadávacího řízení.

- 6. 04. 2016

V Praze dne ____ . ____ . ____

.....
Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí
Mgr. Bc. et Bc. Robert Baxa,
první náměstek ministryně pro řízení sekce informačních technologií

