



Odpovědi na dotazy uchazečů k veřejné zakázce č. 34/2015-23-27

„ČSSZ – datové centrum ČSSZ“

Dotaz:

1.1 Smlouva o dílo

- 1.1.1 Článek 2 „Specifikace díla“ odst. 2.1 „*Předmětem díla je provedení rekonstrukce a nástavby ..., a to dle projektové dokumentace pro provedení stavby, která tvoří přílohu této smlouvy...*“ je v nesouladu s odst. 2.5 „*Prováděcí projektová dokumentace stavby bude zhotovena v souladu s výchozími podklady. Při jejím zhotovení nesmí zhotovitel zvolit odchýlné řešení od projektové dokumentace stavby bez písemné dohody s objednatelem...*“.

Je vypracování prováděcí dokumentace součástí zadání výběrového řízení?

Odpověď:

Vypracování prováděcí projektové dokumentace není součástí předmětu veřejné zakázky, projektová dokumentace je součástí zadávací dokumentace a slouží jako podklad pro zpracování nabídky. Zde se jedná o vypracování dokumentace skutečného provedení díla, které je součástí předmětu veřejné zakázky. Zadavatel nicméně pro jistotu upravil znění čl. 2 odst. 2.5. závazného vzoru smlouvy tak, aby bylo nade vší pochybnost zřejmé, že toto ustanovení hovoří o dokumentaci skutečného provedení díla.

- 1.1.2 Z jakého důvodu má být dokumentace skutečného provedení zpracována dle Podmínek pro vypracování projektové dokumentace skutečného provedení (DPS) vodohospodářských staveb?

Odpověď:

Odkaz na podmínky pro vypracování dokumentace skutečného provedení vodohospodářských staveb je v textu obchodních podmínek nedopatřením. Platí však současně ustanovení čl. 18 odst. 18.2 věta první smlouvy. Zadavatel nicméně předmětnou větu z textu smlouvy pro větší přehlednost textu odstranil.

Dotaz:

1.2 D1.4.D.2 Trafostanice

- 1.2.1 Ve výkazu je uvedena dodávka VN rozvaděče, ale v PD je uvedeno „dodávka PRE“. Kdo tedy rozvaděče dodává a instaluje?

Odpověď:

Z jednání s PRE vyplývá, že bude nový rozvaděč VN k tíži investora. Ostatní činnost se bude odvíjet od smlouvy s distributorem, kde budou uvedeny veškeré technické údaje skutečného požadavku a podmínky k provedení díla. V rozpočtu je uvedena agregovaná cena rozvaděče VN v době zpracování PD.

Dotaz:

Poskytnutá Zadávací dokumentace neobsahuje stavebně technický průzkum, tak jak jej požaduje Vyhl.499/2006. Tyto stavební průzkumy se běžně provádí při provozu objektů a to i např. ve školských zařízeních. Bez nedodání tohoto průzkumu, který přesně stanoví druh, množství a umístění materiálů v konstrukcích je nemožné nacenit jakoukoliv práci s azbestem, respektive i s jinými nebezpečnými materiály a odpady. V objektu mohou být plochá těsnění v přírubových spojkách, jejichž odstranění



bude stát řádově deset tisíc korun, ale můžou být například azbestové materiály použité v obvodovém plášti, příchách a podhledech a pak se jedná o práce, které budou stát řádově stovky tisíc korun.

Protože předpokládáme, že takový průzkum není k dispozici, a že zadavatel tedy neví určitě, jestli se takové práce budou při realizaci stavby vyskytovat nebo ne, žádáme zadavatele o sdělení, zda případné práce související s likvidací nebezpečného materiálu budou předmětem víceprací. V opačném případě hrozí, že zadavatel obdrží vzájemně neporovnatelné nabídky, neboť dodavatelé z obavy výskytu víceprací si v položkovém rozpočtu, který mají ocenit, mohou či nejspíše budou vytvářet rezervy z obavy výskytu víceprací.

Odpověď:

Dodavatelé nacení stav dle výkazů výměr. Pokud se při provádění stavebních prací vyskytnou práce související s likvidací nebezpečného materiálu a tyto práce splní podmínky podle § 23 odst. 7 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, pak se bude jednat o dodatečné stavební práce.

Dotaz:

- V zadávacím výkazu výměr (soubor: rozpočet příloha 2 smlouvy.xls), v záložkách: D.1.4.D.1 INSTAL, D.1.4.D.1ROZVAD, D.1.4.D.2, D.1.4.D.3, je v rámci poznámek k silnoprůdu uvedeno pod bodem 4. následující:

4. Rozumí se, že v době výběrového řízení nebude projektová dokumentace nutně kompletní v každém detailu.

Dodavatel doplní poskytnuté informace svými vlastními znalostmi a zkušenostmi tak, aby mohl připravit cenovou nabídku.

Takový výrok v zadání je rovněž v rozporu s § 44 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů. Dle citovaného zákonného ustanovení je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezující předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, přičemž za správnost tohoto souboru zodpovídá zadavatel. Je naprosto nepřijatelné ze strany zadavatele požadovat, aby projektovou dokumentaci doplnili dodavatelé v rámci zadávacího řízení. Pokud je dokumentace dle § 44 odst. 4 písm. a) citovaného zákona neúplná, zadavatel by vůbec neměl přistoupit k zahájení zadávacího řízení.

Zadavatel tím totiž přímo připouští neporovnatelnost cenových nabídek uchazečů v zadávacím řízení, vzniklých oceňováním rozdílných technických principů řešení. To v konečném důsledku vede, jak již uvedeno výše, k porušení zásady transparentnosti vyjádřené v § 6 citovaného zákona a tím i k možnému zrušení celého zadávacího řízení.

Odpověď:

Je tím myšleno zpracování dílenské dokumentace. Zadavatel v žádném případě nepožaduje po dodavatelích, aby doplnili projektovou dokumentaci pro zhotovení stavby v rámci zadávacího řízení, která je ve stávající podobě úplná. Zadávací dokumentace je zpracována ve smyslu § 44 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

Dotaz:

Dále v záložce D.1.4.D.2: je v položce ROZVADĚČ VN 25kV (řádek 26) uveden následující text : Měl by být PRE a současně je uvedeno množství a buňka k ocenění jednotkové ceny, která je započítána do celkové ceny díla.



Žádáme zadavatele o jednoznačnou informaci, zda bude ROZVADĚČ VN 25kV součástí dodávky zhotovitele. Pokud ne, žádáme o vypuštění položky z výkazu výměr.

Odpověď:

Z jednání s PRE vyplývá, že nový rozvaděč bude k tíži investora.

Dotaz:

Žádáme zadavatele o upřesnění počtu nových plastových oken s označením N04. Ve výkazu výměr je 23kusů a v dokumentaci (půdorysy a kniha oken) je 24kusů.

Odpověď:

Jedná se o 24 kusů.

Dotaz:

Žádáme zadavatele o upřesnění položky z výkazu výměr: "Repase výtahu, kompletní provedení".

Žádáme o přesnou specifikaci, čeho se repase výtahu bude týkat. Bez těchto informací může dojít k neporovnatelnosti jednotlivých nabídek potencionálních dodavatelů.

Odpověď:

Repase výtahu se týká elektroinstalace, kabiny a dveří. Zároveň je nutné výtah včetně strojovny ochránit před poškozením v průběhu výstavby.

Dotaz:

V Preambuli v odst. II. Je odkaz na <http://www.sps.cz/-PDFdoc/vop2007.pdf>, kde jsou ke stáhnutí všeobecné obchodní podmínky, které doplňují smlouvu o dílo. Uchazeč žádá, aby tyto VOP byly při podpisu smlouvy o dílo vytisknuty a spojeny se smlouvou o dílo, aby v budoucnu nenastala pochybnost o tom jaké VOP, resp. v jakém znění platí. Dále uchazeč žádá zadavatele o ubezpečení, že se jedná o aktuální VOP, které mají být dodržovány, kdy pochybnost zhotovitele o jejich aktuálnosti budí fakt, že se jedná o VOP z roku 2007 a odkazují na staré normy (např. z.č.513/1991 Sb., obchodní zákoník, jež byl zrušen k 31.12.2013). Dále si uchazeč dovoluje poznamenat, že je k uvážení zda je nutné se odkazovat i na VOP vzhledem ke skutečnosti, že smlouva o dílo je v takové podrobnosti, že většina textu VOP je textem v SOD zneplatněna, případně může v řadě situací budít pochybnost zda je textem v SOD text ve VOP rušen či jen doplňován.

Odpověď:

Vytisknutí všeobecných obchodních podmínek při podpisu smlouvy o dílo s vybraným dodavatelem a jejich přiložení ke smlouvě v zásadě nic nebrání. Toto se ovšem netýká přípravy nabídky a všech uchazečů, nýbrž jen vybraného dodavatele. Zadavatel je nicméně toho názoru, že takový postup je nadbytečný, neboť v textu závazného vzoru smlouvy je odkaz na konkrétní dokument, který tyto všeobecné podmínky obsahuje.

Co se týká odkazu na obchodní zákoník, který byl zrušen a nahrazen tzv. novým občanským zákoníkem, zde má tazatel patrně na mysli článek 1 odst. 1) VOP, kde je uvedeno, že obchodní zákoník umožňuje nahradit určitou část smlouvy odkazem na všeobecné nebo jiné obchodní podmínky. Toto ustanovení VOP ovšem neodkazuje na žádné ustanovení zrušeného obchodního zákoníku, je zde pouze uvedeno, že obchodní zákoník (který byl zcela zjevně platnou a účinnou normou v době, kdy vznikly tyto VOP) umožňuje nahradit určitou část smlouvy odkazem na obchodní či jiné podmínky. Zadavatel pro úplnost uvádí, že zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném a účinném znění, obsahuje v § 1751 naprosto totožnou formulaci, která umožňuje nahradit určitou část smlouvy odkazem na všeobecné nebo jiné obchodní podmínky.

O tom, zda je nutné odkazovat na VOP, je jistě možné vést polemiku. Podstatné však je, že zadavatel považuje nikoli přímo za nutné, nýbrž za vhodné a žádoucí VOP v rámci nastavení obchodních



podmínek využit, a proto vtělil do závazného vzoru smlouvy o dílo odkaz na všeobecné obchodní podmínky pro zhotovení stavby.

Všeobecné obchodní podmínky jsou vyjádřením obchodních zvyklostí v oblasti přípravy a realizaci staveb s přihlédnutím k vyváženému postavení objednatele a zhotovitele a zachycují tedy vztahy, jež mezi nimi mají být realizovány v rámci zásad poctivého obchodního styku. V této souvislosti zadavatel upozorňuje, že podle závazného vzoru smlouvy o dílo je pro účely interpretace smluvních podmínek stanovena následující priorita dokumentů: 1. Smlouva o dílo, 2. VOP. Smlouva tedy má přednost. Nadto, v preambuli závazného vzoru smlouvy o dílo je uvedeno, že vztahy mezi smluvními stranami v této smlouvě neuvedené jsou dány VOP, ovšem za podmínky, že jsou v souladu s vyhláškou č. 231/2012 Sb., kterou se stanoví obchodní podmínky pro veřejné zakázky na stavební práce a jsou přiměřené k předmětu díla dle smlouvy.

Dotaz:

Uchazeč žádá o vyjasnění zda čl. XI. Odst.3.4. VOP „postupné snižování bankovní záruky“ se vztahuje i na bankovní záruku poskytovanou dle čl. 16. Odst. 16.14. SOD.

Odpověď:

Nikoli, přednost mají ustanovení upravující předmětnou bankovní záruku v závazném vzoru smlouvy o dílo, neboť ta má v porovnání se všeobecnými obchodními podmínkami vyšší prioritu při interpretaci a neupravuje model postupného snižování bankovní záruky.

Dotaz:

Uchazeč žádá o úpravu čl. 19. Odst. 19.1. smlouvy o dílo a to z toho důvodu, že účinnost smlouvy je zde vázána až na oznámení o schválení financování ze státního rozpočtu, což ale odporuje textu smlouvy dále. Účinnost smlouvy znamená od kdy se smlouvou budou řídit....ale strany by se smlouvou měly řídit ještě dříve než bude schváleno financování – např. předávání bankovní záruky, zajištění pojištění,...Zadavatel by měl čl. 19.odst. 19.1. upravit, tak, že smlouva je platná a účinná od jejího podpisu oběma stranami s tím, že pokud do 90 dní od data účinnosti smlouvy nedojde ke schválení financování ze státního rozpočtu, tak má každá ze stran právo odstoupit od smlouvy.

Odpověď:

Tazatel zaměňuje pojmy „platnost smlouvy“ a „účinnost smlouvy“. Tyto dva okamžiky mohou nastat současně s podpisem smlouvy, ale také nemusí a účinnost může být odložena v závislosti na tom, zda a kdy nastane určitá právní skutečnost. Pro smluvní strany je smlouva platná a tedy i závazná od okamžiku jejího uzavření. Právní účinky ze smlouvy plynoucí ovšem nastanou až ke dni účinnosti této smlouvy.

Tazatel navrhuje upravit čl. 19.1 závazného vzoru smlouvy tak, že zde bude uvedena rozvazovací podmínka. Zadavatel koncipoval předmětný článek smlouvy tak, že je zde uvedena odkládací podmínka. Jsou to dvě možná, v úvahu připadající řešení, nicméně zadavatel se rozhodl jít cestou odkládací a nikoli rozvazovací podmínky, a proto je takto i koncipován předmětný článek závazného vzoru smlouvy. Smlouva o dílo tedy bude platná ke dni jejího podpisu oběma smluvními stranami, přičemž její účinnost bude odložena do okamžiku schválení financování předmětu smlouvy ze strany příslušného správce rozpočtové kapitoly.

Dotaz:

Uchazeč žádá o vyjasnění do kdy má být staveniště vyklizeno a zařízení staveniště odstraněno. Dle odst. 9.9. a 12.19. SOD to je do předání a převzetí celého díla, ale dle odst. 13.5. SOD do 15 dní.

Odpověď:

Tazatelem zmíněná ustanovení závazného vzoru smlouvy o dílo nejsou v rozporu. Čl. 9 odst. 9.9. smlouvy a čl. 12 odst. 12.19. smlouvy stanoví zhotoviteli povinnost vyklidit staveniště a prostory



provádění díla, odstranit zařízení staveniště, provést závěrečný úklid a uvést části stavbou dotčených budov, pozemků a komunikací dotčených výstavbou do původního stavu, a to ke dni předání díla objednateli. Čl. 13 odst. 13.5. je sankčním ustanovením pro případ, kdy zhotovitel nevyklidí staveniště a neprovede úpravy všech stavbou dotčených ploch ve lhůtě 15 dní po předání a převzetí díla bez vad a nedodělků. Při výkladu je třeba vzít v úvahu ustanovení čl. 10 odst. 10.18. smlouvy, podle nějž zhotovitel vyklidí a předá staveniště bezodkladně po dokončení stavebních prací, přičemž poté může ponechat v místě jen stroje, zařízení a materiál potřebné k odstranění případných vad a nedodělků. Po odstranění vad a nedodělků je zhotovitel povinen kompletně vyklidit staveniště (tj. včetně odvozu strojů, zařízení a materiálu potřebného k odstranění vad a nedodělků), a pokud tak neučiní ve lhůtě 15 dní, nastoupí sankce podle čl. 13 odst. 13.5. smlouvy.

Dotaz:

Uchazeč žádá zadavatele o vyjasnění nebo vyškrtnutí čl. 10. Odst. 10.2. SOD. Co znamená materiály a výrobky „nejvyšší kvality“. Domnívá se uchazeč správně, že tento odstavec odkazuje na to, že zhotovitel provede dílo dle projektové dokumentace, kterou mu předal objednatel?

Odpověď:

Ano, tazatel se domnívá správně.

Dotaz:

Uchazeč žádá o úpravu čl. 2. Odst. 2.3. SOD čl. 5. Odst. 5.2. SOD a to tak, aby neodporoval zákonu o veřejných zakázkách. Dle § 44 odst. 1. Odpovídá za správnost a úplnost zadávací dokumentace objednatel. V odst. 5.2. je ale zcela zjevně uvedeno, že tato dokumentace není úplná „zhotovitel má zakalkulovat do ceny náklady, které ve výchozích dokumentech uvedeny nejsou ani z nich zjevně vyplývají“

Odpověď:

V čl. 5 odst. 5.2. smlouvy rozhodně není uvedeno, že zadávací dokumentace není úplná. Je zde uvedeno, že zhotovitel má do svých nákladů na provedení stavby zakalkulovat nejen náklady vyplývající z výchozích dokumentů, ale i náklady související, přičemž je zde výslovně uvedeno, že se jedná zejména o náklady na pořízení všech věcí potřebných k provedení díla, dopravu na místo plnění vč. vykládky, skladování, manipulační a zdvihací techniky a přesunů hmot, zařízení staveniště a jeho zabezpečení, hygienické zázemí pro pracovníky a dodavatele, úklid průběžný a konečný úklid staveniště vč. zhotovené stavby, veškerou dokumentaci pro provedení díla (dílenské, výrobní, technologické a pracovní postupy apod.), zhotovení dokumentace skutečného provedení, předepsaných či sjednaných zkoušek, revizí, předání atestů, osvědčení, prohlášení o shodě, revizních protokolů a všech dalších dokumentů nutných k příp. kolaudaci stavby, náklady na cla, režie, mzdy, sociální pojištění, pojištění dle smlouvy, poplatky, zábory, dopravní značení, zajištění bezpečnosti práce a protipožárních opatření apod. a další náklady spojené s plněním podmínek dle rozhodnutí příslušných správních orgánů nebo dle obecně závazných platných předpisů. Zadavatel vycházel z toho, že tento poměrně vyčerpávající výčet nákladů, které by zhotovitel měl zakalkulovat do nabídkové ceny, je dostatečně jasný a srozumitelný. Zadavatel nicméně upravil formulaci tak, aby zamezil alternativním výkladům.

Dotaz:

Domnívá se uchazeč správně, že dle odst. 5.19. jsou jednotlivé faktury hrazeny do výše 100 % a nejsou tedy zadržovány pozastávky dle části VIII. Čl. 3. Odst. 1-4. VOP?



Odpověď:

Ano, tazatel se domnívá správně, priorita dokumentů je dána smlouvou a smlouva má přednost před všeobecnými obchodními podmínkami.

Dotaz:

Uchazeč žádá o vyjasnění čl. 3. odst. 3.9. SOD - Domnívá se uchazeč správně, že v případě přerušení provádění díla z důvodů na straně objednatele či důvodů, které vznikly nezávisle na zhotoviteli, má zhotovitel nárok na zaplacení nákladů spojených s přerušením provádění díla a zajištěním stavby po dobu přerušení díla?

Odpověď:

Ano, tazatel se domnívá správně.

Dotaz:

Může zadavatel vymezit komunikace, které nejsou v jeho vlastnictví a bude se zde tudíž platit poplatek za zábor?

Odpověď:

Zadavatel takové komunikace vymezit nemůže, neboť žádné takové komunikace nejsou.

Dotaz:

Žádáme o upřesnění povrchové úpravy vnitřních dveří, zda se jedná o obyčejnou folii nebo laminát CPL.

Odpověď:

Použijte folii CPL.

Dotaz:

Skladba podlahy S.5 není jasná - dle tabulky skladby konstrukcí stojí stojky zdvojené podlahy o výšce 200mm na přírubách IPE č.160. V řezu A-A výkres č. 17 je zdvojená podlaha bez stojek přímo na přírubách IPE č.160. Žádáme o vysvětlení a doplnění detailu této skladby.

Odpověď:

Jedná se o systémovou zdvojenou podlahu, která je v uličkách osazena na rektifikačních nohách uložených na stropě a tam, kde je požadována zesílená nosnost vzhledem k hmotnosti zařízení, jsou navrženy nosné I-profil, na které jsou desky podlahy uloženy.

V souvislosti s těmito dodatečnými informacemi zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, která tímto rozhodnutím končí dne 22. 12. 2015 ve 12:00 hodin. Otevírání obálek s nabídkami bude zahájeno ihned po skončení lhůty pro podání nabídek. Místo pro podání nabídek a místo pro otevírání obálek s nabídkami se nemění.

Součástí těchto dodatečných informací je i upravený závazný vzor smlouvy o dílo, a to jako příloha těchto dodatečných informací pod názvem „Příloha č. 1 – Závazný vzor smlouvy o dílo_REVIDOVANÝ“. Dodavatelé jsou při přípravě nabídky povinni použít výhradně tento závazný vzor smlouvy o dílo.

2. 12. 2015

Bc. Ludmila Hnutová
oddělení centrálního zadávání veřejných zakázek ČSSZ