

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

ZADAVATEL: Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí
Sídlem: Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2
Jednající: Mgr. Janem Dobešem, náměstkem ministra pro Evropskou unii, mezinárodní spolupráci, sociální začleňování a rovné příležitosti
IČ: 00551023

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA: „PODPORA PRACOVNÍHO UPLATNĚNÍ STARŠÍCH OSOB“

Zadavatel na základě ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona, vyhotovil tuto písemnou zprávu.

1. Předmět veřejné zakázky a sjednaná cena ve smlouvě

1.1. Předmětem veřejné zakázky je realizace náboru účastníků do projektu, provedení všech tří stupňů vzdělávání, vytvoření a aktualizaci webových stránek, podpora a individuální poradenství a realizace pilotní aktivity sdílené pracovní místo, dále pak spolupráce v oblasti publicity a zajištění diskuzí formou „kulatých stolů“.

1.2. Cena sjednaná ve smlouvě: 4.810.000,- Kč bez DPH

2. Zvolený druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla zadána dle § 21 odst. 1 písm. a) zákona, resp. dle § 27 zákona v otevřeném nadlimitním řízení.

3. Identifikační údaje vybraného uchazeče, popř. uchazečů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a část veřejné zakázky, která má být plněna prostřednictvím subdodavatele**3.1. Identifikační údaje vybraného uchazeče**

Obchodní firma nebo název:	bfz o.p.s.
Sídlem:	Provaznická 16, 350 02 Cheb
IČ:	27966119

3.2. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

Zadavatel rozhodl o výběru výše uvedeného uchazeče, neboť nabídka vítězného uchazeče byla v souladu se zadávacími podmínkami vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější.

Nabídka vítězného uchazeče vyhověla všem požadavkům zadavatele a dosáhla nejvyššího bodového součtu v zadavatelem stanovených hodnotících kritériích.

Hodnocení bylo provedeno dle těchto dílčích hodnotících kritérií:

<i>Dílčí hodnotící kritérium</i>	<i>Váha v %</i>
A Nabídková cena (bez DPH)	60
B Kvalita a odborné zpracování nabídky	40
B1. popis způsobu výběru a zajištění kurzů a vzdělávacích aktivit - 10%	
B2. popis způsobu výběru a zajištění rekvalifikací - 10%	
B3. popis způsobu provádění činnosti individuální pracovní poradenství - 10%	
B4. definování rizik spojených s realizací předmětu plnění a navržených řešení pro zvládnutí těchto rizik (návrh opatření pro zvládnutí problémových situací) - 10%	

Pro hodnocení byla použita bodovací stupnice v rozsahu 0 až 100 bodů. Každé jednotlivé nabídce byla dle dílčího kritéria přidělena bodová hodnota, která odráží úspěšnost předmětné nabídky v rámci dílčího kritéria (subkritéria) dle bodu 10 zadávací dokumentace.

A. Nabídková cena (bez DPH)

V případě dílčího hodnotícího kritéria A. Nabídková cena (bez DPH), pro které má nejvhodnější nabídka minimální hodnotu kritéria, získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejvhodnější nabídky k hodnocené nabídce.

Komise provedla bodové hodnocení dle dílčího hodnotícího kritéria A. následovně:

Nabídka uchazeče	Výše nabídkové ceny (v Kč bez DPH)	Počet bodů	Hodnocení dle váhy kritéria 60%
Počítačová služba s.r.o.	5.540.000,-	86,82	52,09
Společná nabídka: ATTEST, s.r.o. MOST KE VZDĚLÁNÍ – BRIDGE TO EDUCATION, o.s.	4.999.000,-	96,22	57,73
Rekvalifikační a informační centrum s.r.o.	4.915.000,-	97,86	58,72
Litvínovská vzdělávací společnost s.r.o.	5.528.000,-	87,01	52,21
Vzdělávací společnost EDOST s.r.o.	5.034.500,-	95,55	57,33
bfz o.p.s.	4.810.000,-	100,00	60,00
Axial Personnel Agency, s.r.o.	6.129.221,-	78,48	47,09

B. Kvalita a odborné zpracování nabídky

V případě dílčího hodnotícího kritéria B. Kvalita a odborné zpracování nabídky hodnotila komise podle subkritérií uvedených výše a v souladu s bodem 10 zadávací dokumentace. V tomto dílčí kritériu, resp. jednotlivých subkritériích, která nejsou číselně vyjádřitelná (jedná se o kvalitativní subkritéria), sestavila komise pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a přiřadila nejvhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce takové bodové ohodnocení, které odráží míru splnění daného subkritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce. Přidělený počet bodů komise slovně odůvodnila; odůvodnění je uvedeno v příloze Zprávy o posouzení a hodnocení.

Komise provedla bodové hodnocení dle dílčího hodnotícího kritéria B., resp. B1 – B4 následovně:

Poř. č. nabídky	Počet bodů B1 => váha 10%	Počet bodů B2 => váha 10%	Počet bodů B3 => váha 10%	Počet bodů B4 => váha 10%
1.	90,00 => 9,00	90,00 => 9,00	85,00 => 8,50	95,00 => 9,50
3.	100,00 => 10,00	80,00 => 8,00	80,00 => 8,00	100,00 => 10,00
4.	50,00 => 5,00	50,00 => 5,00	50,00 => 5,00	55,00 => 5,50
5.	50,00 => 5,00	50,00 => 5,00	50,00 => 5,00	45,00 => 4,50
6.	80,00 => 8,00	75,00 => 7,50	70,00 => 7,00	30,00 => 3,00
8.	100,00 => 10,00	100,00 => 10,00	100,00 => 10,00	90,00 => 9,00
9.	20,00 => 2,00	15,00 => 1,50	15,00 => 1,50	10,00 => 1,00

Poř. č. nabídky	B1	B2	B3	B4	Celkem kritérium B.
1.	9,00	9,00	8,50	9,50	36,00
3.	10,00	8,00	8,00	10,00	36,00
4.	5,00	5,00	5,00	5,50	20,50
5.	5,00	5,00	5,00	4,50	19,50
6.	8,00	7,50	7,00	3,00	25,50
8.	10,00	10,00	10,00	9,00	39,00
9.	2,00	1,50	1,50	1,00	6,00

Celkové bodové hodnocení

Celkové bodové hodnocení jednotlivých nabídek vzniklo součtem převážených bodových hodnot dosažených v jednotlivých dílčích hodnotících kritériích, tj. součtem bodových ohodnocení v daných dílčích hodnotících kritériích převážených vahou příslušného dílčího hodnotícího kritéria.

Nabídka uchazeče	Dílčí kritérium A	Dílčí kritérium B	Počet bodů celkem
Počítačová služba s.r.o.	52,09	36,00	88,09
Společná nabídka: ATTEST, s.r.o. MOST KE VZDĚLÁNÍ – BRIDGE TO EDUCATION, o.s.	57,73	36,00	93,73
Rekvalifikační a informační centrum s.r.o.	58,72	20,50	79,22
Litvínovská vzdělávací společnost s.r.o.	52,21	19,50	71,71
Vzdělávací společnost EDOST s.r.o.	57,33	25,50	82,83
bfz o.p.s.	60,00	39,00	99,00
Axial Personnel Agency, s.r.o.	47,09	6,00	53,09

Na základě celkového bodového hodnocení stanovila komise výsledné pořadí nabídek.

Výsledek hodnocení nabídek, tj. výsledné pořadí nabídek

Pořadové č. nabídky	Obchodní firma uchazeče	Počet bodů celkem	Výsledné pořadí nabídky
8.	bfz o.p.s.	99,00	1.
3.	Společná nabídka: ATTEST, s.r.o. MOST KE VZDĚLÁNÍ – BRIDGE TO EDUCATION, o.s.	93,73	2.
1.	Počítačová služba s.r.o.	88,09	3.
6.	Vzdělávací společnost EDOST s.r.o.	82,83	4.
4.	Rekvalifikační a informační centrum s.r.o.	79,22	5.
5.	Litvínovská vzdělávací společnost s.r.o.	71,71	6.
9.	Axial Personnel Agency, s.r.o.	53,09	7.

3.3. Část veřejné zakázky, která má být plněna prostřednictvím subdodavatele

Uchazeč nebude při plnění veřejné zakázky využívat subdodavatele.

4. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena

Uchazeč č. 1

Identifikační údaje uchazeče:	
Obchodní firma nebo název:	Počítačová služba s.r.o.
Sídlem:	Olomouc, Stupkova 413/1a, PSČ 779 00
IČ:	258 84 735
Informace o nabídkové ceně:	
Nabídková cena v Kč bez DPH	5.540.000,-

Uchazeč č. 2

Identifikační údaje uchazeče:	
Obchodní firma nebo název:	Centrum vzdělanosti Libereckého kraje, příspěvk. org.
Sídlem:	Masarykova 542/18 460 01 Liberec
IČ:	712 29 230
Informace o nabídkové ceně:	
Nabídková cena v Kč bez DPH	3.942.050,-

Uchazeč č. 3

Identifikační údaje uchazeče:	
Společná nabídka	
Obchodní firma nebo název:	ATTEST, s.r.o.
Sídlem:	Praha 2 - Vinohrady, Blanická 1008/28, PSČ 120 00
IČ:	254 68 243
Obchodní firma nebo název:	MOST KE VZDĚLÁNÍ – BRIDGE TO EDUCATION, o.s.
Sídlem:	Benecko 202, 512 37 Benecko
IČ:	269 98 262
Informace o nabídkové ceně:	
Nabídková cena v Kč bez DPH	4.999.000,-

Uchazeč č. 4

Identifikační údaje uchazeče:	
Obchodní firma nebo název:	Rekvalifikační a informační centrum s.r.o.
Sídlem:	Most, Báňská 287, PSČ 434 01
IČ:	254 38 352
Informace o nabídkové ceně:	
Nabídková cena v Kč bez DPH	4.915.000,-

Uchazeč č. 5

Identifikační údaje uchazeče:	
Obchodní firma nebo název:	Litvínovská vzdělávací společnost s.r.o.
Sídlem:	Most, Višňová 666, PSČ 434 01
IČ:	287 16 515
Informace o nabídkové ceně:	
Nabídková cena v Kč bez DPH	5.528.000,-

Uchazeč č. 6

Identifikační údaje uchazeče:	
Obchodní firma nebo název:	Vzdělávací společnost EDOST s.r.o.
Sídlem:	Chomutov, Cihlářská 4132, PSČ 430 03
IČ:	490 98 900
Informace o nabídkové ceně:	
Nabídková cena v Kč bez DPH	5.034.500,-

Uchazeč č. 7

Identifikační údaje uchazeče:	
Obchodní firma nebo název:	Regionální rozvojová agentura Ústeckého kraje, a.s.
Sídlem:	Ústí nad Labem, Velká Hradební č.p. 3118/48, PSČ 400 02
IČ:	602 79 524
Informace o nabídkové ceně:	
Nabídková cena v Kč bez DPH	6.133.650,-

Uchazeč č. 8

Identifikační údaje uchazeče:	
Obchodní firma nebo název:	bfz o.p.s.
Sídlem:	Provaznická 16, 350 02 Cheb
IČ:	279 66 119
Informace o nabídkové ceně:	
Nabídková cena v Kč bez DPH	4.810.000,-

Uchazeč č. 9

Identifikační údaje uchazeče:	
Obchodní firma nebo název:	Axial Personnel Agency, s.r.o.
Sídlem:	Praha 1 - Nové Město, Hyberská 1009/24, PSČ 110 00
IČ:	610 56 014
Informace o nabídkové ceně:	
Nabídková cena v Kč bez DPH	6.129.221,-

5. Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Ze zadávacího řízení byly hodnotící komisí vyřazeny níže uvedené nabídky:

Seznam uchazečů, kteří byli komisí vyřazeni ze zadávacího řízení		
Poř. č.	Uchazeč	Důvod vyloučení uchazeče
2.	Centrum vzdělanosti	V dokladech předložených uchazečem k splnění základních kvalifikačních předpokladů identifikovala hodnotící komise následující

Seznam uchazečů, kteří byli komisí vyřazeni ze zadávacího řízení		
Poř. č.	Uchazeč	Důvod vyloučení uchazeče
	Libereckého kraje, příspěvková organizace	nejasnosti: Dle ustanovení § 53 odst. 1 písm. a) a b) musí uvedené kvalifikační předpoklady splňovat jak právnická osoba, tak jeho statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu. Statutárním orgánem uchazeče je Ing. Martin Ditrich, ředitel. Uchazeč však v rámci nabídky nepředložil výpis z evidence Rejstříku trestů ředitele uchazeče. Povinnost předložit výpis z evidence rejstříku trestů statutárního orgánu přitom platí i v případě, že nabídku nepodepisuje statutární orgán, jak je tomu v tomto případě. Uvedený výpis z evidence Rejstříku trestů je potřeba předložit tak, aby zachycoval stav nejpozději ke dni lhůty pro podání nabídek, tj. nejpozději ke dni 10. 07. 2013. Uchazeč k prokázání základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. f) předložil čestné prohlášení, že činnosti uchazeče nepodléhají spotřební dani. K tomu lze nicméně uvést, že tato skutečnost ještě nemusí nutně znamenat (byť je to vysoce pravděpodobné), že uchazeč nemá v evidenci daní zachyceny nedoplatky na spotřební dani. Proto komise žádá, aby bylo učiněno zadost znění předmětného ustanovení zákona, a aby uchazeč předložil čestné prohlášení výslovně, že nemá v evidenci daní zachyceny nedoplatky na spotřební dani. Toto prohlášení musí být učiněno tak, aby zachycovalo stav nejpozději ke dni lhůty pro podání nabídek, tj. nejpozději ke dni 10. 07. 2013, tj. například prohlášení, že uchazeč nemá ke dni 10. 07. 2013 v evidenci daní zachyceny nedoplatky na spotřební dani. Zadavatel vyžaduje, aby uchazeč k prokázání profesního kvalifikačního předpokladu dle § 54 písm. b) zákona předložil doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, zejména doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění či licenci. Uchazeč, ačkoliv je držitelem živnostenského oprávnění, zadavateli výpis z živnostenského rejstříku nepředložil. V rámci technického kvalifikačního předpokladu dle ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) zákona zadavatel požaduje mj. předložení zadavatelem vymezených dokladů, z nichž bude plynout, že uchazeč v posledních třech (3) letech realizoval alespoň 1 službu, jejímž předmětem byla realizace projektu na podporu zaměstnanosti ve finančním rozsahu min. 2.000.000,- Kč bez DPH za tuto službu. V dokladech předložených uchazečem k splnění uvedeného technického kvalifikačního předpokladu identifikovala hodnotící komise následující nejasnosti: Z dokladů předložených uchazečem plyne, že poskytl předmětnou referenční službu v období od 01/2008. Doba poskytování služeb tak zasahuje (může zasahovat) do doby dřívější, než období posledních tří

Seznam uchazečů, kteří byli komisí vyřazeni ze zadávacího řízení		
Poř. č.	Uchazeč	Důvod vyloučení uchazeče
		let (ne kalendářních), posuzováno k 10. 7. 2013 (což je lhůta pro podání nabídek). Z předložených dokumentů tak jasně nevyplývá, jaká byla hodnota poskytnutých služeb za poslední 3 roky (tj. od 10. 7. 2010 do 10. 7. 2013), resp. nelze dovodit, jakou hodnotu lze za poslední tři roky započítat. Z dokladů předložených uchazečem navíc vyplývá, že hodnota předmětné referenční služby byla 2.211.527,56 Kč. Z dokladů nicméně neplyne, zda je tato částka bez nebo včetně DPH, což je v tomto případě pro posouzení rozhodující (pokud by se jednalo o částku včetně DPH, pak by nebyl splněný finanční limit stanovený zadavatelem). Komise tedy požaduje, aby na osvědčení o službě bylo uvedeno, zda hodnota služby je bez nebo včetně DPH. V rámci technického kvalifikačního předpokladu dle ustanovení § 56 odst. 2 písm. e) zákona zadavatel požaduje mj., aby dodavatel měl k dispozici min. 1 osobu s VŠ vzděláním a praxí alespoň 3 roky v oblasti projektového managementu, s tím že tato osoba se v posledních 3 letech účastnila na min. 1 projektu na pozici manažera projektu, jehož zaměřením byla podpora zaměstnanosti. V dokladech předložených uchazečem k splnění uvedeného technického kvalifikačního předpokladu identifikovala hodnotící komise následující nejasnosti: Z životopisu člena realizačního teamu – Martina Ditricha – neplyne, že má praxi alespoň 3 roky v oblasti projektového managementu, s tím že tato osoba se v posledních 3 letech účastnila na min. 1 projektu na pozici manažera projektu, jehož zaměřením byla podpora zaměstnanosti. Z profesního životopisu přitom musejí výše uvedené skutečnosti jasně vyplývat a musí být rovněž nade vší pochybnost jasná i doba předmětné profesní praxe. V rámci technického kvalifikačního předpokladu dle ustanovení § 56 odst. 2 písm. e) zákona zadavatel dále požaduje, aby dodavatel měl k dispozici min. 3 osoby s VŠ nebo SŠ vzděláním a praxí alespoň 3 roky v oblasti personalistiky nebo sociálních prací se zaměřením na umístění na trhu práce obtížněji umístitelných skupin. V dokladech předložených uchazečem k splnění uvedeného technického kvalifikačního předpokladu identifikovala hodnotící komise následující nejasnosti: Z životopisu Vladimíra Drahoše jasně nevyplývá min. 3 letá v oblasti personalistiky nebo sociálních prací se zaměřením na umístění na trhu práce obtížněji umístitelných skupin. Doklad o vzdělání předložený ve vztahu k Šárce Prachařové zní na jméno Šárka Jedouňková a není zde tedy shoda ve jménech. Z předložených dokladů musí být patrné, že konkrétní člen řešitelského

Seznam uchazečů, kteří byli komisí vyřazeni ze zadávacího řízení		
Poř. č.	Uchazeč	Důvod vyloučení uchazeče
		týmu splňuje veškeré podmínky stanovené zadavatelem, tzn., musí zde být i shoda mezi jménem uvedeným na životopisu a jménem uvedeným na diplomu. Je tedy potřeba objasnit předložené doklady ve vztahu k Šárce Prachařové a předložit příslušný doklad o vzdělání, z kterého bude plynout, že byl udělen Šárce Prachařové anebo předložit dokument, z kterého bude plynout, z jakého důvodu je doklad o vzdělání vystaven na jméno Šárka Jedouňková (např. uvedení, že Šárka Prachařová je rozená Fajmanová). U Šárky Prachařové dále plyne, že tato je zaměstnankyní subdodavatele AABYSS s.r.o. Uchazeč nicméně, byť dokládá splnění části kvalifikačních předpokladů prostřednictvím subdodavatele, nepředkládá doklady podle § 51 odst. 4 zákona, tj. doklady prokazující splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. j) a profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. a) subdodavatelem a smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace podle § 50 odst. 1 písm. b) a d). Z životopisu Kamily Hajdíkové jasně neplyne praxe min. 3 osoby s VŠ nebo SŠ vzděláním a praxí alespoň 3 roky v oblasti personalistiky nebo sociálních prací se zaměřením na umístění na trhu práce obtížněji umístitelných skupin. V životopisu je pouze uvedeno, že pracuje ve společnosti AABYSS s.r.o. od roku 2010 do současnosti. Komisi nicméně není zřejmé od jakého období roku 2010 Kamila Hajdíková v uvedené společnosti pracuje. Z životopisu musí být jasně patrná uvedená profesní praxe minimálně v rozsahu 3 let, tj. 36 měsíců a praxe v uvedené délce musí z životopisu jasně vyplývat. Pokud je v životopisu např. uvedena praxe v období od 2010, tak komisi není zřejmé, v jakých měsících roku 2010 (a obdobně i jiných let) praxe začala (mohla začít třeba v listopadu 2010, a to by znamenalo, že praxe nedosáhla 3 let), tudíž komise nemůže učinit nepochybný závěr o délce praxe. To samé platí obdobně, pokud by se uchazeč rozhodl začátek a konec praxe uvádět v měsících (např. od 06/2010 do 05/2013 apod. – v takovém případě, aby komise mohla dospět k závěru, že se jedná o celé tři roky, musí být v životopisu jasně uvedeno, že praxe je od 1. 6. 2010 do 31. 5. 2013 apod.). Lze tedy shrnout, že z profesního životopisu musí jasně vyplývat praxe min. v délce 36 měsíců v oblasti personalistiky nebo sociálních prací se zaměřením na umístění na trhu práce obtížněji umístitelných skupin, což u dvou výše uvedených osob doloženo nebylo. Jinak rovněž u Kamily Hajdíkové platí to samé, co u Šárky Prachařové, a sice, že je zaměstnankyní subdodavatele AABYSS s.r.o. a uchazeč

Seznam uchazečů, kteří byli komisí vyřazeni ze zadávacího řízení		
Poř. č.	Uchazeč	Důvod vyloučení uchazeče
		nedoložil dokumenty dle § 51 odst. 4 zákona ve vztahu k subdodavateli, prostřednictvím něhož prokazuje splnění části kvalifikačních předpokladů. Ohledně Miroslava Brédy a Filipa Svobody lze pak uvést totéž, co bylo právě uvedeno ohledně Kamily Hajdíkové, resp. Šárky Prachařové, a sice že ačkoli jde o zaměstnance subdodavatele AABYSS s.r.o., tak uchazeč nedokládá dokumenty dle § 51 odst. 4 zákona ve vztahu k subdodavateli, prostřednictvím něhož prokazuje splnění části kvalifikačních předpokladů. Z výše uvedených důvodů byl uchazeč hodnotící komisí dne 16. 7. 2013 písemně vyzván k objasnění předložených informací a dokladů, resp. k předložení dalších dodatečných informací či dokladů k prokázání splnění kvalifikace, tak, aby z předložených dokladů jasně vyplývalo, že uchazeč splňuje kvalifikační předpoklady vymezené zadavatelem. Uchazeči byla k doložení příslušného objasnění poskytnuta lhůta v délce 5 pracovních dnů, přičemž předmětná výzva mu byla doručena dne 22. 07. 2013. Uchazeč nicméně zadavateli ve stanovené lhůtě žádné objasnění ani žádné další informace či doklady nedoložil. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je tak nezbytné konstatovat, že uchazeč v zadávacím řízení neprokázal splnění kvalifikace a byl hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazen.
7.	Regionální rozvojová agentura Ústeckého kraje, a.s.	V rámci technického kvalifikačního předpokladu dle ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) zákona zadavatel požaduje mj. předložení zadavatelem vymezených dokladů, z nichž bude plynout, že uchazeč v posledních třech (3) letech realizoval alespoň 1 službu, jejímž předmětem byla realizace projektu na podporu zaměstnanosti ve finančním rozsahu min. 2.000.000,- Kč bez DPH za tuto službu. V dokladech předložených uchazečem k splnění uvedeného technického kvalifikačního předpokladu identifikovala hodnotící komise následující nejasnosti: Uchazeč ve vztahu k referenční zakázce dokládá pouze seznam významných služeb (konkrétně 1 služby), nedokládá však osvědčení o poskytnutí služby, které je rovněž k prokázání splnění kvalifikace nezbytné; toto osvědčení je nutné doložit. Z předloženého seznamu není navíc zřejmé, pro jakého objednatele je předmětná služba poskytována. Kromě výše uvedeného ze seznamu uchazeče vyplývá, že tato referenční zakázka ještě není ukončena, že bude realizována do 30. 11. 2014. Pro posouzení splnění kvalifikace je nicméně nutné, aby hodnota poskytnutých služeb k 10. 7. 2013 (což je lhůta pro podání nabídek) činila min. 2.000.000,- Kč bez DPH. Z předloženého seznamu

Seznam uchazečů, kteří byli komisí vyřazeni ze zadávacího řízení		
Poř. č.	Uchazeč	Důvod vyloučení uchazeče
		toto nelze dovodit a jasně tak nevyplývá, jaká byla hodnota poskytnutých služeb do 10. 07. 2013 a toto je nutné řádně doložit. V rámci technického kvalifikačního předpokladu dle ustanovení § 56 odst. 2 písm. e) zákona zadavatel dále požaduje, aby dodavatel měl k dispozici min. 3 osoby s VŠ nebo SŠ vzděláním a praxí alespoň 3 roky v oblasti personalistiky nebo sociálních prací se zaměřením na umístění na trhu práce obtížněji umístitelných skupin. V dokladech předložených uchazečem k splnění uvedeného technického kvalifikačního předpokladu identifikovala hodnotící komise následující nejasnosti: Z životopisů Libora Kudrny, Kateřiny Černé a Lenky Mindekové jasně a jednoznačně nevyplývá min. 3 letá praxe v oblasti personalistiky nebo sociálních prací se zaměřením na umístění na trhu práce obtížněji umístitelných skupin. Profesní životopisy je potřeba zpracovat tak, aby z něj jasně a jednoznačně plynula požadovaná praxe, jak co do požadovaného obsahu (aby tedy bylo zřejmé, že se obsahově jedná o praxi požadovanou zadavatelem), tak co do její délky (aby činila minimálně 3 roky). Z životopisů musí být jasně patrná uvedená profesní praxe minimálně v rozsahu 3 let, tj. 36 měsíců a praxe v uvedené délce musí z životopisu jasně vyplývat. Pokud je v životopisu např. uvedena praxe v období od 2010, tak komisi není zřejmé, v jakých měsících roku 2010 (a obdobně i jiných let) praxe začala (mohla začít třeba v listopadu 2010, a to by znamenalo, že praxe nedosáhla 3 let), tudíž komise nemůže učinit nepochybný závěr o délce praxe. To samé platí obdobně, pokud by se uchazeč rozhodl začátek a konec praxe uvádět v měsících (např. od 06/2010 do 05/2013 apod. – v takovém případě, aby komise mohla dospět k závěru, že se jedná o celé tři roky, musí být v životopisu jasně uvedeno, že praxe je od 1. 6. 2010 do 31. 5. 2013 apod.). Výše uvedené samozřejmě neplatí, pokud praxe i bez uvedení konkrétních měsíců či dat, 3 roky nepochybně trvala (např. praxe od r. 2005 do 2009). Lze tedy shrnout, že z profesního životopisu musí jasně vyplývat praxe min. v délce 36 měsíců v oblasti personalistiky nebo sociálních prací se zaměřením na umístění na trhu práce obtížněji umístitelných skupin. Z výše uvedených důvodů byl uchazeč hodnotící komisí dne 16. 7. 2013 písemně vyzván k objasnění předložených informací a dokladů, resp. k předložení dalších dodatečných informací či dokladů k prokázání splnění kvalifikace, tak, aby z předložených dokladů jasně vyplývalo, že uchazeč splňuje kvalifikační předpoklady vymezené zadavatelem. Uchazeči byla k doložení příslušného objasnění poskytnuta lhůta v délce 5 pracovních dnů, přičemž předmětná výzva

Seznam uchazečů, kteří byli komisí vyřazeni ze zadávacího řízení		
Poř. č.	Uchazeč	Důvod vyloučení uchazeče
		mu byla doručena dne 16. 7. 2013. Uchazeč nicméně zadavateli ve stanovené lhůtě žádné objasnění ani žádné další informace či doklady nedoložil. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je tak nezbytné konstatovat, že uchazeč v zadávacím řízení neprokázal splnění kvalifikace. Zadavatel proto v souladu s § 60 odst. 1 zákona rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

V Praze dne 25. 09. 2013



Mgr. Jan Dobeš
náměstek ministra pro Evropskou unii,
mezinárodní spolupráci, sociální začleňování
a rovné příležitosti