

## PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

**ZADAVATEL:** Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí  
 Sídlem: Na Poříčním právu 376/1, 128 01 Praha 2  
 Zastoupena: Mgr. Radkem Lintymerem, ředitelem odboru řízení projektů (35)  
 IČO: 00551023

### VEŘEJNÁ ZAKÁZKA: „Nastavení systému vzdělávání v prostředí MPSV“

Zadavatel na základě ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona, vyhotovil tuto písemnou zprávu.

#### 1. Předmět veřejné zakázky a sjednaná cena ve smlouvě

**1.1. Předmětem plnění veřejné zakázky** jsou služby spočívající v analýze vzdělávacích potřeb zaměstnanců MPSV, včetně navržení, jak tyto potřeby optimálně uspokojit a vyčíslení finančních nákladů na tyto potřeby. Dále bude vytvořena koncepce rozvoje vzdělávání zaměstnanců MPSV včetně nastavení organizačního a procesního zabezpečení uvedené koncepce. S ohledem na přijetí zákona o státní službě budou v celém předmětu plnění respektována všechna pravidla plynoucí z uvedeného zákona a z jeho prováděcích předpisů.

**1.2. Celková cena sjednaná ve smlouvě** činí 490 000,- Kč bez DPH, tj. 592 900 Kč vč. DPH.

#### 2. Zvolený druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla zadána dle § 21 odst. 1 písm. a) zákona, resp. dle § 27 zákona v otevřeném řízení.

#### 3. Identifikační údaje vybraného uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a část veřejné zakázky, která má být plněna prostřednictvím subdodavatele

Identifikační údaje vybraného uchazeče	
Obchodní firma:	AQE advisors, a.s.
Sídlo:	třída Kpt. Jaroše 1944/31, 602 00 Brno
IČO:	26954770

#### 3.1. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

V návaznosti na podmínky stanovené v zadávacích podmínkách veřejné zakázky provedla komise hodnocení nabídek dle § 78 a § 79 zákona podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky.

Seznam nabídek, které byly předmětem hodnocení			
Poř. č.	Obchodní firma uchazeče	Sídlo	IČ
1.	RPIC-ViP s.r.o.	Výstavní 2224/8, 709 00 Ostrava	25826051
2.	M.C.TRITON, spol. s r.o.	Evropská 846/176a, 160 00 Praha 6	49622005
3.	BDO Advisory s.r.o.	Karolinská 661/4, 186 00 Praha 8	27244784
4.	EuroProfis, s.r.o.	Vinohradská 29/93, 120 00 Praha	25640224
5.	AQE advisors, a.s.	třída Kpt. Jaroše 1944/31, 602 00 Brno	26954770
6.	Equica, a.s.	Rubeška 215/1, 190 00 Praha	26490951

#### Hodnocení bylo provedeno následujícím způsobem:

Pro hodnocení nabídek použila hodnotící komise bodovou stupnici v rozsahu 0 až 100 bodů. Každé jednotlivé nabídce byla dle dílčího kritéria přidělena bodová hodnota, která odrážela úspěšnost předmětné nabídky v rámci dílčího kritéria. Jednotlivá dílčí kritéria mají v rámci celkového hodnocení různou váhu, která je stanovena podle důležitosti daného kritéria.

Dílčí hodnotící kritérium		Váha
A	Celková výše nabídkové ceny	60 %
B	Celková kvalita nabídky	40 %

#### Ad A) Hodnocení nabídek podle kritéria „Celková výše nabídkové ceny“:

V případě hodnocení nabídek podle kritéria „Celková výše nabídkové ceny“, které je číselně vyjádřitelné, získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu dle vzorce:

$$100 \times \frac{\text{nejvýhodnější nabídka, tj. nejnižší cena (hodnota)}}{\text{cena (hodnota) hodnocené nabídky}}$$

kde hodnocenou cenou je celková cena hodnocené nabídky v Kč bez DPH a nejnižší cenou je nejnižší cena nabídky v Kč bez DPH.

Poř. č.	Nabídka	Nabídková cena (Kč bez DPH)	Přiřazené body
1.	RPIC-ViP s.r.o.	560 000,-	<b>87,50</b>
2.	M.C.TRITON, spol. s r.o.	550 000,-	<b>89,09</b>
3.	BDO Advisory s.r.o.	610 000,-	<b>80,33</b>
4.	EuroProfis, s.r.o.	1 077 000,-	<b>45,50</b>
5.	AQE advisors, a.s.	490 000,-	<b>100,00</b>

6.	Equica, a.s.	1 050 000,-	<b>46,67</b>
----	--------------	-------------	--------------

#### **Ad B) Hodnocení nabídek podle kritéria „Celková kvalita nabídky“:**

V případě hodnocení nabídek podle kritéria „Celková kvalita nabídky“, které nelze vyjádřit číselně, sestavila hodnotící komise pořadí nabídek od nejhodnější k nejméně vhodné a přiřadila nejhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce se přiřadila takové bodové ohodnocení, které vyjadřovalo míru splnění dílčího kritéria ve vztahu k nejhodnější nabídce. Bodové hodnocení každé nabídky bylo určeno tímto vzorcem:

$$100 \times \frac{\text{hodnota hodnocené nabídky}}{\text{hodnota nejhodnější nabídky, tzn. nejvyšší hodnota}}$$

Uchazeč pro účely hodnocení nabídek dle tohoto dílčího kritéria hodnocení ve své nabídce musel doložit dokument nazvaný „Celková kvalita nabídky“, který měl být zpracován ve struktuře odpovídající jednotlivým odrážkám (hlediskům) předmětu hodnocení uvedeným níže. Uchazeč měl zpracovat způsob zajištění kvality plnění veřejné zakázky v doporučeném rozsahu 10 normostran A4 textu.

Předmětem hodnocení v rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria byla následující hlediska:

#### **Výstup A**

- návrhy dotazníků předpokládané k distribuci mezi zaměstnance MPSV za účelem zjištění jejich vzdělávacích potřeb;
- návody (scénáře) rozhovorů a skupinových diskuzí s vedoucími zaměstnanci a s útvary;
- identifikace rizik včetně navržení způsobu vypořádání se s nimi;

#### **Výstup B**

- návrh způsobu zmapování jednotlivých částí koncepce, především pak návrh způsobu stanovení cílů rozvoje zaměstnanců, systému hodnocení účastníků a způsob měření přínosu vzdělávání ve vztahu k vynaloženým nákladům.

#### **Hodnocena byla lépe ta nabídka, která:**

#### **Výstup A**

- obsahovala takový návrh dotazníku s maximální délkou 20 otázek, jehož obsah bude jednoznačnější, srozumitelnější a validnější s ohledem na cíle šetření, tj. zjištění vzdělávacích potřeb mezi zaměstnanci MPSV.
- v rámci scénářů rozhovorů obsahovala maximálně 7 témat včetně otevřených otázek, popř. okruhů zjišťovaných v rámci jednotlivých témat plánovaných k diskuzi s vedoucími oddělení, které povedou ke získání relevantnějších a ucelenějších informací pro následnou analýzu vzdělávacích potřeb. Relevantnějšími a ucelenějšími informacemi jsou myšleny takové informace, které:
  - pokryjí celou šíři agendy v působnosti jednotlivých útvarů MPSV,
  - nebudou zavádějící a návodné,
  - budou lépe přizpůsobeny specifikům cílové skupiny, tj. vedoucím zaměstnancům, kteří oblast vzdělávání často považují za nadbytečnou s ohledem na jejich časovou přetíženost spojenou s řešením urgentnějších úkolů a s ohledem k dlouhodobému podceňování významu vzdělávání nad rámec zákona ve státní správě obecně.

- obsahovala účinnější způsob vypořádání s těmito riziky: (1) Neochota, popř. nedostatek času vedoucích zaměstnanců k realizaci hloubkových rozhovorů; (2) nízká motivace zaměstnanců a vedoucích zaměstnanců k poskytnutí relevantních informací pro analýzu vzdělávacích potřeb; (3) nedostatek informací, resp. protichůdné informace získané jak skrze průzkum, tak i z tištěných zdrojů. Jako vhodnější byl hodnocen návrh vypořádání se s danými riziky, který obsahoval pravděpodobnost jejich výskytu, významnost, dopad a návrh na jejich eliminaci, který zajistí co nejrychlejší a zároveň dostatečně kvalitní odezvu v případě řešení rizik z hlediska účinnosti a účelnosti.

## Výstup B

- navrhla vzhledem k uznávané praxi v oblasti vzdělávání a rozvoje zaměstnanců ve velkých firmách vhodnější (relevantnější) metody pro zpracování jednotlivých částí požadovaných výstupů s ohledem na účinnost a účelnost těchto metod. Jako vhodnější byla hodnocena nabídka, která byla jako celek lépe strukturovaná, tj. obsahovala srozumitelnější a detailnější popis pracovních postupů a metod při zpracování jednotlivých částí požadovaných výstupů. Jako vhodnější byly hodnoceny takové postupy a metody, které povedou k lepšimu a efektivněšimu dosažení požadovaných výstupů a byly vhodněji (logicky) provázány a zachovaly časovou posloupnost.

Hodnotící komise stanovila pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné:

Stanovené pořadí	Nabídka	Přiřazené body
1.	nabídka č. 4 - EuroProfis, s.r.o.	<b>100,00</b>
2.	nabídka č. 6 - Equica, a.s.	<b>80,00</b>
3. až 4.	nabídka č. 1 - RPIC-ViP s.r.o.	<b>75,00</b>
3. až 4.	nabídka č. 2 - M.C.TRITON, spol. s r.o.	<b>75,00</b>
5. až 6.	nabídka č. 3 - BDO Advisory s.r.o.	<b>70,00</b>
5. až 6.	nabídka č. 5 - AQE advisors, a.s	<b>70,00</b>

### Slovní hodnocení nabídek tvoří přílohu č. 1 této Písemné zprávy zadavatele.

#### **Celkové bodové ohodnocení na základě údajů uvedených v nabídkách, které jsou předmětem hodnocení:**

Celkové hodnocení nabídek provedla hodnotící komise tak, že bodová hodnocení nabídek dle dílčích kritérií vynásobila vždy vahou příslušného kritéria („Celková výše nabídkové ceny“ vahou 60 % a „Celková kvalita nabídky“ vahou 40 %). Takto získané hodnoty hodnotící komise sečetla pro každou nabídku a stanovila pořadí úspěšnosti uchazečů, přičemž jako ekonomicky nejvýhodnější byla vyhodnocena nabídka, která dosáhla nejvyšší bodové hodnoty.

	Nabídka č. 1	Nabídka č. 2	Nabídka č. 3	Nabídka č. 4	Nabídka č. 5	Nabídka č. 6
	RPIC-ViP s.r.o.	M.C. TRITON, spol. s r.o.	BDO Advisory s.r.o.	EuroProfis, s.r.o.	AQE advisors, a.s.	Equica, a.s.
Subkritérium						
<b>A. Celková výše nabídkové ceny (bez DPH)</b>	560 000 Kč	550 000 Kč	610 000 Kč	1 077 000 Kč	490 000 Kč	1 050 000 Kč
Počet bodů	87,50	89,09	80,33	45,50	100,00	46,67
Počet bodů - váha 60 %	52,50	53,45	48,20	27,30	60,00	28,00
<b>B. Celková kvalita nabídky</b>						
Počet bodů	75,00	75,00	70,00	100,00	70,00	80,00
Počet bodů váha 40 %	30,00	30,00	28,00	40,00	28,00	32,00
<b>Celkový počet bodů</b>	<b>82,50</b>	<b>83,45</b>	<b>76,20</b>	<b>67,30</b>	<b>88,00</b>	<b>60,00</b>
<b>Pořadí</b>	<b>3.</b>	<b>2.</b>	<b>4.</b>	<b>5.</b>	<b>1.</b>	<b>6.</b>

Konečné hodnocení nabídek včetně výsledného pořadí nabídek po provedení hodnocení nabídek

Pořadové č. nabídky	Obchodní firma uchazeče	Počet bodů celkem	Výsledné pořadí nabídky
1.	RPIC-ViP s.r.o.	82,50	3.
2.	M.C.TRITON, spol. s r.o.	83,45	2.
3.	BDO Advisory s.r.o.	76,20	4.
4.	EuroProfis, s.r.o.	67,30	5.
<b>5.</b>	<b>AQE advisors, a.s.</b>	<b>88,00</b>	<b>1.</b>
6.	Equica, a.s.	60,00	6.

### 3.2. Část veřejné zakázky, která má být plněna prostřednictvím subdodavatele

Uchazeč nemá v úmyslu plnit část veřejné zakázky prostřednictvím subdodavatele.

#### 4. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena

<b>Nabídka č. 1</b>	
Obchodní firma:	RPIC-ViP s.r.o.
Sídlo:	Výstavní 2224/8, 709 00 Ostrava
IČO:	25826051
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	560 000,-

<b>Nabídka č. 2</b>	
Obchodní firma:	M.C.TRITON, spol. s r.o.
Sídlo:	Evropská 846/176a, 160 00 Praha 6
IČO:	49622005
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	550 000,-

<b>Nabídka č. 3</b>	
Obchodní firma:	BDO Advisory s.r.o.
Sídlo:	Karolinská 661/4, 186 00 Praha 8
IČO:	27244784
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	610 000,-

<b>Nabídka č. 4</b>	
Obchodní firma:	EuroProfis, s.r.o.
Sídlo:	Vinohradská 29/93, 120 00 Praha
IČO:	25640224
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	1 077 000,-

<b>Nabídka č. 5</b>	
Obchodní firma:	AQE advisors, a.s.
Sídlo:	třída Kpt. Jaroše 1944/31, 602 00 Brno
IČO:	26954770
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	490 000,-

<b>Nabídka č. 6</b>	
Obchodní firma:	Equica, a.s.
Sídlo:	Rubeška 215/1, 190 00 Praha
IČO:	26490951
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	1 050 000,-

**5. Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení**

Žádný z uchazečů nebyl v zadávacím řízení vyloučen.

**6. Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu dle § 77 zákona, pokud došlo k takovému vyloučení**

Žádný z uchazečů nebyl vyloučen, protože by jeho nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu dle § 77 zákona. Komise v souladu s § 77 odst. 1 zákona posoudila i výši nabídkových cen uchazečů ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a konstatovala, že žádná z nabídek neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

**7. Důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním či bez uveřejnění**

Žádná z uvedených možností nebyla využita.

**9. Důvod zrušení zadávacího řízení, pokud bylo zadávací řízení zrušeno**

Zadávací řízení nebylo zrušeno.


**10. Odůvodnění v případě veřejné zakázky v oblasti obrany a bezpečnosti**

Nejedná se o veřejnou zakázku v oblasti obrany a bezpečnosti

Přílohy:

- Slovní hodnocení nabídek

V Praze dne                      - 9. 09. 2015



---

Mgr. Radek Lintymer  
ředitel odboru řízení projektů (35)  
MINISTERSTVO  
PRÁCE A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ  
ČESKÉ REPUBLIKY  
Na Poříčním právu 1  
128 01 Praha 2 (69)





**Celková kvalita nabídky:**

**Nabídka s pořadovým číslem 4 - EuroProfis – 100 bodů**

**Výstup A**

Uchazeč č. 4 uvedl detailní návrh dotazníku, který rozdělil do dvou částí na současné vzdělávání a očekávání od budoucího vzdělávání pro větší přehlednost pro respondenty. Otázky jsou vhodně postaveny a některé vystihují přímo podstatu problému vzdělávání v úřadu MPSV, např. „Jak často se můžete z pohledu vlastních časových kapacit zúčastnit vzdělávání?“ Lze ocenit i skutečnost, že dotazník není příliš obsáhlý, a tedy minimálně zatíží zaměstnance, kteří jsou obvykle časově vytíženi. Dotazník je rovněž jednoznačný a srozumitelný, tudíž lze předpokládat obdržení validních jednoznačných dat ze strany zaměstnanců MPSV.

U scénářů rozhovorů uchazeč navrhuje realizovat jak individuální rozhovory dle zadání resortu MPSV, tak i skupinové rozhovory, které se zaměří na identifikaci 2 úrovní vzdělávacích potřeb (skupinových rozvojových a vzdělávacích potřeb a doplnění individuálních vzdělávacích potřeb). Kombinací skupinových a individuálních rozhovorů bude lépe dosaženo pokrytí celé šíře agendy v rámci jednotlivých útvarů MPSV. Uchazeč ukazuje i grafické znázornění tvorby profilu požadovaných kompetencí v oblasti měkkých dovedností s vyznačeným hodnocením aktuálního a požadovaného stavu, které by měli na základě skupinové diskuze vzniknout. Navržená témata jsou velmi dobře přizpůsobena specifikům cílové skupiny, tj. vedoucím, kteří mají možnost vyjádřit se například k systému vzdělávání v prostředí MPSV obecně či k manažerskému vzdělávání.

Uchazeč reaguje na rizika uvedená v zadávací dokumentaci této veřejné zakázky, a zároveň doplňuje návrh řešení i dalších potenciálních rizik. Návrhy na vypořádání rizik jsou velmi dobře rozepsané, lze ocenit například i závazek časové flexibility tazatelů a maximální přizpůsobení se časovým možnostem vedoucích pracovníků. Návrh obsahuje i odhad pravděpodobnosti výskytu, významnosti a dopadu rizika, který lze považovat za adekvátně stanovený ve vztahu ke konkrétním rizikům.

**Výstup B**

Koncepce vzdělávání je uchazečem popsána velmi detailně, jednotlivé aktivity na sebe navazují a metody jsou relevantní k předmětu zakázky. Uchazeč navrhuje víceúrovňový model hodnocení vzdělávání, který poskytne komplexnější zpětnou vazbu a navazuje pak další model vyhodnocování přínosů vzdělávacích aktivit. Uchazeč se velmi detailně věnuje i nastavení nového systému a popisu procesů a rolí v oddělení vzdělávání, které zabezpečuje vzdělávací akce pro MPSV.

**S ohledem na výše uvedené, hodnotící komise vyhodnotila nabídku tohoto uchazeče v porovnání s ostatními hodnocenými nabídkami jako nejkvalitnější s ohledem na předmět plnění této veřejné zakázky.**

**Nabídka s pořadovým číslem 6 - Equica – 80 bodů**

**Výstup A**

Uchazeč č. 6 uvedl návrh dotazníku v odpovídající kvalitě s ohledem na cíle šetření. Z dotazníku je zřejmé, že analýza odpovědí velmi přispěje ke zjištění charakteru vzdělávání v úřadu (např. „Kdo Vám stanovuje vzdělávací aktivity?“). V porovnání s uchazečem č. 4 nejsou otázky tak jednoznačné a nabízejí pouze otevřené otázky, což není hodnotící komisí považováno úplně za optimální.

Strukturované rozhovory, resp. návrh okruhů zahrnuje všechny důležité oblasti. Uchazeč 6, stejně tak jako uchazeč 4 uvedl 7 okruhů tak, jak je požadováno v zadávací dokumentaci. Otázky se zaměřují i na názory vedoucích zaměstnanců o své úloze z pohledu řízení lidských zdrojů v organizaci, což což hodnotící komise hodnotila kladně zejména ve vztahu k relevantnosti. Otázky jsou velmi vhodně koncipované s ohledem na zmapování celé šíře agendy v působnosti jednotlivých útvarů MPSV, otázky nejsou návodné ani zavádějící. Kvalita návrhů témat strukturovaných rozhovorů je na stejné úrovni s ohledem na specifika cílové skupiny, jako u nabídky uchazeče č. 4.

Uchazeč dále rozpracovává návrh způsobu vypořádání se s riziky uvedenými v zadávací dokumentaci. Vychází přitom z identifikovaných rizik uvedených v zadávací dokumentaci. Návrh obsahuje i odhad pravděpodobnosti výskytu, významnosti a dopadu rizika, který lze považovat za adekvátně stanovený ve vztahu ke konkrétním rizikům, avšak návrh vypořádání se s riziky nedosahuje takovou kvalitu odezvy, jako v případě uchazeče č. 4, protože návrh se zaměřuje z části jednotvárně na důkladné vysvětlení projektu, popř. obsahuje takový návrh řešení, který směřuje k určení povinností pro zadavatele, nikoliv pro uchazeče (např. Zajištění podpory ministryně pro realizaci projektu).

### Výstup B

Analýza potřeb a koncepce vzdělávání je popsána stručněji v porovnání s uchazečem č. 4, avšak zahrnuje popis všech důležitých aktivit. Analýzu potřeb navrhuje uchazeč zpracovat s ohledem na definování rozdílu mezi tím, co se děje nyní a tím, co by se mělo dít a dále rozlišit úroveň úřadu, odboru a zaměstnance, od čehož se budou odvíjet i potřeby organizace, skupiny a individuální potřeby. Systém hodnocení vzdělávání je rozdělen do více úrovní a poskytuje tak ucelenější informaci o výsledcích vzdělávání. Uchazeč zároveň navrhuje zpracovat i systém hodnocení Koncepce a její realizace v praxi úřadu, která bude prováděna každý rok.

**Uchazeč č. 6 zpracoval nabídku kvalitně, avšak v porovnání s uchazečem č. 4 je jeho nabídka zpracovaná méně detailněji, a po obsahové stránce se jeví hodnotící komisi jako méně vhodná pro dosažení cílů této veřejné zakázky.**

## Nabídka s pořadovým číslem 1 - RPIC - ViP, s.r.o. – 75 bodů

### Výstup A

Uchazeč č. 1 uvedl ve své nabídce podrobně zpracovaný dotazník s kombinací otevřených i uzavřených otázek, které jsou relevantní pro zaměstnance MPSV a odrážejí požadovaný účel dotazníku. Oproti uchazeči č. 6. jsou otevřené otázky zvolené pro vhodná témata a smysluplně doplňují otázky uzavřené, které v dotazníku převažují. Hodnotící komise oceňuje návrh uchazeče, že zatímco vzdělávání ze zákona je naformulováno jako otevřená otázka, vzdělávání v oblasti měkkých dovedností je navrženo jako výběr ze všech oblastí. To hodnotící komise hodnotí kladně, neboť v oblasti měkkých dovedností je vhodnější navrhnout výběr, protože zaměstnanci nemusí mít přehled všech oblastí, ve kterých lze měkké a manažerské dovednosti školit. Jako pozitivní spatřuje hodnotící komise skutečnost, že dotazník zahrnuje požadavky na časové hledisko a na formu vzdělávání. Dotazník je zpracován na srovnatelné kvalitativní úrovni s uchazečem č. 4.

Scénáře rozhovorů jsou uchazečem č. 1 rovněž podrobně zpracované, zahrnují popis i přípravu a návod na realizaci rozhovoru pro tazatele. Zahrnuta je i reakce vedoucího pracovníka na požadavky zaměstnanců jeho útvaru vyplývající z dotazníkového šetření, čímž dojde k ověření uváděných odpovědí a i ke zjištění názorové shody v rámci oddělení na vzdělávání. Scénáře rozhovorů jsou

s ohledem na pokrytí celé šíře agendy a přizpůsobení specifickým cílové skupiny zpracovány na stejné kvalitativní úrovni jako u uchazeče č. 4 a uchazeče č. 6.

Uchazeč neuvedl v nabídce návrh na vypořádání se s riziky jako samostatnou kapitolu, avšak po vyzvání uchazeče k písemnému vysvětlení nabídky v této části, uchazeč identifikoval návrh na vypořádání rizik průřezově v celém textu kapitoly „Celková kvalita nabídky“. Hodnotící komise však negativně hodnotí, že nabídka neobsahovala explicitně popsany návrh na vypořádání s riziky uvedenými v zadávací dokumentaci, resp. Uvedený návrh na vypořádání rizik tak neobsahoval pravděpodobnost jejich výskytu, významnost, dopad a návrh na jejich eliminaci, který zajistí co nejrychlejší a zároveň dostatečně kvalitní odezvu v případě řešení rizik z hlediska účinnosti a účelnosti.

## Výstup B

Druhou část předmětu plnění, Nastavení systému vzdělávání a koncepce rozvoje, uchazeč zpracoval nejkvalitněji v porovnání s ostatními hodnocenými nabídkami, neboť uchazeč v úvodu uvádí, dle jakého modelu bude postupovat (Kirkpatrickův model), se zdůvodněním, že zahrnuje všechny požadované oblasti, které zadavatel požadoval v zadávací dokumentaci (cíle rozvoje, systému hodnocení i způsob měření přínosu vzdělávání). Dále uchazeč model podrobně popisuje ve vazbě na plánovaný postup v úřadu zadavatele. Dále je detailně popsán způsob hodnocení zaměstnanců, kdy uchazeč č. 1 rovněž vychází z více informačních zdrojů. V neposlední řadě uchazeč č. 1 navrhuje zařazení do systému vzdělávání i podpůrné aktivity na podporu používání nově nabytých znalostí a dovedností v praxi.

**Ačkoliv uchazeč druhou část plnění zpracoval nejkvalitněji v porovnání se všemi ostatními hodnocenými nabídkami, absence v části vypořádání se s riziky posouvá tuto nabídku na třetí až čtvrté místo obdobně jako se nachází nabídka č. 2.**

## Nabídka s pořadovým číslem 2 - Triton – 75 bodů

### Výstup A

Uchazeč č. 2 v návrhu dotazníku uvádí převážně otevřené otázky, které hodnotící komise nepovažuje za zcela vhodné, a to s ohledem na rozsah dotazníku (cca 800 respondentů) a obtížnou porovnatelnost odpovědí. S ohledem na cíle dotazníkového šetření je tato část nabídky v porovnání s uchazečem č. 1 a č. 4 méně validnější, ale srovnatelná s uchazečem č. 6.

Scénáře rozhovorů určené pro vedoucí zaměstnance se zaměřují především na současnost, nikoliv na názor na potřeby v oblasti vzdělávání a rozvoje pro své útvary. Zároveň je zde formulovaná i nevhodně položená otázka týkající se na kritéria výběru externích firem v oblasti vzdělávání, což vedoucí pracovníci obvykle nevědí, neboť sami vzdělávání neorganizují. Z tohoto pohledu návrh témat nepokrývá celou šíři agendy a není plně přizpůsoben specifickým cílové skupiny, tj. vedoucích zaměstnanců.. Tato část nabídky je tematicky vhodně strukturovaná, avšak příklady otázek jsou v porovnání s uchazečem č. 4, 6 a 1 méně vhodné, resp. ne zcela odrážejí specifické cíle a prostředí MPSV.

V části týkající se rizik uchazeč popisuje velmi podrobně návrh způsobu vypořádání s riziky uvedenými v zadávací dokumentaci, které je zpracováno v dostatečné kvalitě z hlediska účinnosti a účelnosti, avšak neuvádí již pravděpodobnost jejich výskytu, významnost a dopad, což hodnotící komise hodnotí negativně, neboť nelze s riziky dále pracovat.

## Výstup B

Popis výstupu B – systém organizace vzdělávání a koncepce rozvoje zaměstnanců MPSV je uchazečem popsána jen z části, například nezahrnuje návrh způsobu hodnocení nákladů ve vztahu k vynaloženým prostředkům. Pro hodnocení vzdělávacích kurzů navrhuje uchazeč využití tzv. tzv. kreditové hodnocení, které se jeví jako smysluplné. V koncepci uchazeč č. 2 uvádí i odkaz na zdroj informací týkající se zákonných požadavků na vzdělávání zaměstnanců. Uchazeč rovněž uvádí příklad grafického znázornění nového systému organizace vzdělávání, které je v souladu s představou zadavatele. Návrh realizace a zpracování výstupu B však není vlivem menšího podílu textu na úkor schémat tak dobře strukturován jako výstup B u uchazečů č. 4, 6, a 1. Některé části jsou zpracovány detailně, u jiných zcela chybí popis pracovních postupů, což rovněž přispívá k menší srozumitelnosti popisu realizace a zpracování výstupu B jako celku.

**S ohledem na výše uvedené hodnotící komise přidělila uchazeči 75 bodů, neboť tato nabídka dosahuje nižší kvality než nabídka uchazeče č. 4, 6 a 1. Na rozdíl od uchazeče č. 1 však uchazeč č. 2 podrobně v nabídce vyjádřil návrh na eliminaci rizik.**

## Nabídka s pořadovým číslem 3 - BDO Advisory s.r.o. - 70 bodů

### Výstup A

Dotazník uchazeče č. 3 je podrobně zpracovaný a zahrnuje širokou škálu oblastí. Z pohledu hodnotící komise nejsou zcela naplněny cíle šetření, neboť je např. nevhodně zvolena otázka č. 17 dotazující se na míru seznámení s legislativou v předem vymezených oblastech tzv. hard skills, které však nepokrývají všechny oblasti a respondenti nemají možnost ani doplnit další oblasti znalostí, které uchazeč č. 3 do uvedené otázky nezahrnul. Za pozitivní lze však považovat zahrnutí dvou otázek ke státní službě. Návrh dotazníku uchazeče č. 3 nedosahuje takové kvality s ohledem na cíle šetření, jako návrh dotazníku uchazeče č. 4 a č. 1, avšak je srovnatelný s návrhem dotazníku uchazeče č. 2.

Scénář obsahuje širokou škálu otázek. Uchazeč č. 3 však překročil požadovaný počet témat vč. otevřených otázek definovaných v zadávací dokumentaci zadavatele (Požadavek byl 7 témat vč. otevřených otázek), což hodnotící komise hodnotí negativně, neboť by došlo k výraznému zatížení vedoucích zaměstnanců. Ve scénáři se vyskytují i uzavřené otázky, které nejsou pro realizaci rozhovorů vůbec vhodné. Tato část je tedy ve srovnání s uchazečem č. 4, 6, a 1 zpracována méně kvalitně.

Způsob řízení rizik je uchazečem č. 3 rozpracován velmi detailně. V první části je uveden popis řízení rizik s odkazem na metodiku projektového řízení a v další části pak uchazeč popisuje návrh vypořádání s riziky uvedenými v zadávací dokumentaci, a dále doplňuje i další identifikovaná rizika včetně návrhu na způsob řešení. Návrh obsahuje i odhad pravděpodobnosti výskytu, významnosti a dopadu rizika, který lze považovat za adekvátně stanovený ve vztahu ke konkrétním rizikům. Návrhy řešení na odstranění rizik jsou zpracovány v dostatečné kvalitě a jsou na obdobné úrovni s uchazeči č. 4, 6 a 2.

### Výstup B

Nastavení komplexního systému organizace vzdělávání a koncepce vzdělávání vychází ze systematického přístupu „firemního vzdělávání“, který sestává ze čtyř kroků. Jednotlivé kroky jsou detailně rozpracovány, avšak do velké míry je použit při popisu pouze obecný text vysvětlující postup při plánování vzdělávacích aktivit, realizace a jejich hodnocení, které vychází rovněž z více informačních zdrojů. Uchazeč vůbec nezmiňuje způsob provedení analýzy a nastavení nové

organizace systému vzdělávání v oddělení vzdělávání. Tato část je zpracována v menší míře detailu a je méně srozumitelná v porovnání s nabídkami uchazečů č. 4, 6, 1 i 2.

**S ohledem na přesah témat/otázek u scénářů rozhovorů, výše identifikovaný nedostatek u dotazníku a nižší úroveň kvality při zpracování návrhu postupu při zpracování výstupu B (koncepte), hodnotící komise přidělila uchazeči 70 bodů.**

### **Nabídka s pořadovým číslem 5 - AQE Advisors, s.r.o. – 70 bodů**

#### **Výstup A**

V úvodu části Celková kvalita nabídky uchazeč shrnuje svůj přístup k řešení této veřejné zakázky, a to i s odkazem na služební zákon, který se promítá i do dalších částí nabídky, což hodnotící komise hodnotí kladně. Některé otázky v dotazníku však nejsou zcela vhodně navrženy, například otázka č. 5 týkající se výběru úrovně znalostí a dovedností respondenta, kdy respondent vybírá z možností „nízká“, „střední“ a „vysoká“, a to zejména s ohledem na skutečnost, že uchazeč navrhuje vyplnit dotazník jako neanonymní (respondent jen těžko svoji znalost vyhodnotí jako nízkou nebo střední). Dotazník zahrnuje i otázky relevantní k cíli šetření, například otázka č. 7 na formu vzdělávání, ale z celkového pohledu hodnotící komise nedosahuje dotazník takové kvality s ohledem na cíle šetření v porovnání s nabídkou uchazeče č. 4, 6, 1.

Uchazeč navrhuje poměrně vhodná témata rozhovorů s vedoucími pracovníky a zároveň navrhuje realizaci individuálních rozhovorů doplněné o skupinové workshopy, kde budou rozebírány výstupy z individuálních rozhovorů a dotazníkových šetření. Kombinací skupinových a individuálních rozhovorů bude lépe dosaženo pokrytí celé širší agendy v rámci jednotlivých útvarů MPSV. Tato část je zpracována v dostatečné kvalitě s ohledem na specifika cílové skupiny.

V oblasti vypořádání se s identifikovanými riziky uchazeč navrhuje průměrné návrhy vypořádání se s riziky. Dle hodnotící komise je u některých rizik nesprávně odhadnuta pravděpodobnost výskytu, například v případě nevole zaměstnanců k vyplnění dotazníku, a to zvláště za předpokladu, že Uchazeč dále navrhuje, aby vyplnění dotazníku nebylo povinné a dotazník nebyl anonymní. S ohledem na výše uvedené se nepředpokládá, že se jedná o pravděpodobnost výskytu „střední“. Návrh zpracování této části sice obsahuje všechny požadované části, avšak hodnotící komise se zcela neztotožňuje s určením některých hodnot pravděpodobnosti výskytu rizik.

#### **Výstup B**

Popis výstupu B týkající se návrhu postupu při zpracování koncepte je z pohledu hodnotící komise příliš stručný a nepokrývá popis všech částí, které by měly být ve výstupu B obsaženy, například návrh způsobu stanovení cílů rozvoje zaměstnanců. Návrh neposkytuje jasnou představu o obsahu koncepte. Tato část nabídky je nejméně detailněji a srozumitelněji popsána v porovnání se všemi ostatními hodnocenými nabídkami.

**S ohledem na nižší úroveň kvality dotazníku a nedostatečné zpracování popisu koncepte a systému organizace vzdělávání, hodnotící komise přidělila uchazeči 70 bodů.**

