



Rozhodnutí o zrušení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení

V souladu s ustanovením § 111 odst. 1 a 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“),

ruším

rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení pro veřejnou zakázku „Pořízení licencí, supportu a konzultačních služeb Oracle“, jež bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem 492414 (dále jen „veřejná zakázka“).

odůvodnění:

Zadavatel dne 6. 8. 2015 rozhodl o zrušení zadávacího řízení dle ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ, jelikož měl za to, že v průběhu zadávacího řízení některými svými úkony porušil zákon.

Dne 20. 8. 2015 obdržel zadavatel proti výše uvedenému rozhodnutí námitky, ve kterých stěžovatel mj. uváděl, že:

- s odkazem na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ve věci sp. zn. 2 Afs 64/2009-109, ze dne 27. ledna 2010 „důvody hodné zvláštního zřetele,“ které mohou vést zadavatele ke zrušení zadávacího řízení podle § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ, je třeba vykládat objektivně a mělo by jít o důvody, „které stojí vně Zadavatele, které atakují samotný smysl dokončení již zahájeného zadávacího řízení, které vystavují Zadavatele objektivnímu riziku pro případ, že by zadávací řízení zrušeno nebylo, a které by představovaly stejně závažný a objektivní důvod pro jinou osobu v témže nebo ve srovnatelném postavení Zadavatele a v týchž či srovnatelných okolnostech, za nichž má být zadávací řízení rušeno.“ Dle názoru stěžovatele přitom „je jasné, že ani jedna ze stanovených podmínek pro zrušení zadávacího řízení v tomto případě splněna není;“
- „podle zadávací dokumentace expertní podporu SW produktů Oracle (dle čl. 1.3 Přílohy č. 1 Smlouvy), k níž se předmětné hodnotící subkritérium vztahuje, jednoznačně mají poskytovat výhradně osoby s příslušnou kvalifikací ověřenou společností Oracle. ... Stěžovatel uvádí, že specialisty s příslušnými certifikacemi je nutné v rámci subdodávky smluvně zajistit znovu od společnosti Oracle. I u tohoto subkritéria jsou proto uchazeči o zakázku omezeni třetím subjektem. Při využití subdodávky Oracle není možné podle stěžovatele dosáhnout významně nižší ceny, než byla ta nabídnutá stěžovatelem. ... v průběhu zadávacího řízení ani při hodnocení



jednotlivých nabídek při nezaujatém posouzení nevyšly najevo žádné objektivní důvody hodné zvláštního zřetele, které odůvodňují vydání Rozhodnutí. V žádném případě nehrozí neefektivní vynaložení veřejných prostředků. ... Naopak zrušení zadávacího řízení způsobí vznik zbytečných nákladů a škod na straně uchazečů i Zadavatele (který bude muset zadávací řízení opakovat). Dojde k porušení zásady transparentnosti a rovného zacházení ve smyslu ust. § 6 Zákona;"

- *zadavatel nedodržel podmínku § 84 odst. 2 ZVZ, podle které je zadavatel v případě zrušení zadávacího řízení podle jmenovaného ustanovení povinen tak učinit bez zbytečného odkladu. Stěžovatel tvrdil, že „všechny rozhodné skutečnosti pro zadání veřejné zakázky musely být Zadavateli známy už při zahájení zadávacího řízení. Zadavatel věděl, že předmětem plnění veřejné zakázky bude software výrobce Oracle i to, jakým způsobem se tento software a související služby distribuují. ... Pokud tedy Zadavateli hodnotící kritéria nevyhovovala, neměl je v této podobě stanovit.“ Z uvedeného stěžovatel dovozuje, že „lhůta pro bezodkladné zrušení zadávacího řízení počala Zadavateli běžet už v okamžiku zveřejnění zadávací dokumentace (datovaná 4.2.2015). Pokud Zadavatel zrušil zadávací řízení až Rozhodnutím ze dne 6.8.2015 je třeba Rozhodnutí považovat jednoznačně za opožděné a tedy protizákonné.“ K tomuto stěžovatel dále uvádí, že „Dne 7.4.2015 byly otevřeny nabídky uchazečů. Nejpozději tímto okamžikem měl Zadavatel i přesné informace o tom, jak se stanovená hodnotící kritéria promítla do celkové ceny nabídnuté uchazeči. Ani poté Zadavatel bezodkladně nereagoval. Rozhodnutí je proto třeba zrušit již proto, že nebylo vydáno bez zbytečného odkladu. Podmínky vyplývající z ust. § 84 odst. 2 písm. e) Zákona nejsou naplněny;"*
- *S ohledem na uvedené byl stěžovatel „přesvědčen o tom, že Zadavatel vydáním Rozhodnutí porušil závažným způsobem ust. § 84 Zákona i pravidla vyplývající z § 6 Zákona, když rozhodl o zrušení zadávacího řízení, aniž k tomu byly splněny zákonné předpoklady. Zadavatel se tak dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. e) Zákona.“ Z toho důvodu stěžovatel žádal, „aby v rámci vyřízení námitek zrušil Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze 6.8.2015.“*

Jelikož zadavatel po přezkoumání námitek shledal tyto jako oprávněné, rozhodl v souladu s § 111 odst. 1 ZVZ tak, že se námitkám vyhovuje. Z toho důvodu zadavatel následně v souladu s § 111 odst. 6 ZVZ rozhodl o zrušení rozhodnutí o zrušení předmětného zadávacího řízení.

V Praze dne 4. 9. 2015

Ing. Milan Shrbený v.r.
ředitel sekce informačních a komunikačních technologií