



ČSSZ
ÚSTŘEDÍ

Křížová 25, 225 08 Praha 5

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

Podle ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále též „zákon“)

1. Název veřejné zakázky: Pořízení licencí, supportu a konzultačních služeb Oracle
2. Evidenční číslo veřejné zakázky: 492414
3. Identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky, zvolený druh zadávacího řízení, smluvní cena

Obchodní firma/název/jméno, příjmení zadavatele	ČR – Česká správa sociálního zabezpečení
Sídlo/místo podnikání/bydliště zadavatele	Praha 5, Křížová 25
Předmět plnění veřejné zakázky	Předmětem veřejné zakázky je pořízení licencí, supportu a konzultačních služeb produktů Oracle, které zadavatel užívá na základě příslušných oprávnění.
Zvolený druh zadávacího řízení	Užší řízení
Smluvní cena vyplývající ze smlouvy	---

4. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena

Obchodní firma/název/jméno, příjmení uchazeče	Sídlo/místo podnikání, příp. bydliště	IČO	Nabídková cena v Kč vč. DPH
DATASYS, s.r.o.	Jeseniova 2829/20, 130 00 Praha 3	61249157	132 968 979,01
Asseco Central Europe, a.s.	Budějovická 778/3a, 140 00 Praha 4	27074358	133 769 759,46
SoftwareONE Czech Republic, s.r.o.	Želetavská 1448/7, 140 00 Praha 4 - Nusle	24207519	138 477 451,37
OKsystem, s.r.o.	Na Pankráci 1690/125, 140 21 Praha 4 - Nusle	27373665	133 637 497,73

5. Identifikační údaje vybraného uchazeče, odůvodnění výběru, subdodavatelé

Obchodní firma/název/jméno, příjmení vybraného uchazeče	---
---	-----



Sídlo/místo podnikání/bydliště vybraného uchazeče	---
Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky	---
Specifikace části veřejné zakázky, která má být plněna subdodavatelem/subdodavateli	---

6. Identifikační údaje zájemců či uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Žádný uchazeč nebyl ze zadávacího řízení vyloučen.

7. Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny, včetně odůvodnění

Žádný uchazeč nebyl ze zadávacího řízení vyloučen z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny.

8. **Důvod zrušení zadávacího řízení**

Zadavatel rozhodl o zrušení zadávacího řízení dle ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ, když v průběhu zadávacího řízení zjistil, že některými svými úkony porušil zákon. Výše uvedeným rozhodnutím přijímá zadavatel opatření k nápravě tohoto závadného stavu, přičemž v dané fázi řízení se jedná o jediný způsob možného řešení závadného stavu řízení, s přihlédnutím k principu přiměřenosti a zásadám dle § 6 ZVZ.

Zadavatel v zadávací dokumentaci uvedl k jednotlivým částem plnění různé procentní hodnoty subkritérií hodnotícího kritéria nabídkové ceny. Stanovená procentní výše měla odrážet:

- význam příslušné části plnění co do jeho objemu ve vztahu k veřejné zakázce jako celku,
- význam příslušné části plnění co do jeho obsahu (resp. důležitosti předmětného plnění pro zadavatele),
- míru předpokladu čerpání všech uvedených částí v plném rozsahu zadavatelem v průběhu plnění veřejné zakázky,
- snahu zadavatele zachovat zásady hospodárnosti, efektivity a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky (dále též souhrnně „3E zásady“) tím, že takto stanovená subkritéria (s mimořádným významem na formulaci nabídkové ceny uchazeče) povedou uchazeče obecně k



markantnímu snížení nabídkových cen jednotlivých plnění oproti předpokládaným hodnotám, z nichž zadavatel na počátku přípravy zadávacích podmínek vycházel.

Vedle povinností, vyplývajících ze ZVZ je zadavatel současně vázán povinností zachovávat a uplatňovat principy 3E. Tato skutečnost vyplývá zejm. z ustanovení § 45 odst. 2 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, dále z ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku ČR, a z ustanovení § 2, § 4 odst. 4 a § 27 odst. 3 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole zákona, v platném znění. Tyto principy jsou dále dovozovány judikaturou Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

V souladu s ustanovením § 2 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole se hospodárností rozumí takové použití veřejných prostředků k zajištění stanovených úkolů s co nejnižším vynaložením těchto prostředků, a to při dodržení odpovídající kvality plněných úkolů. Efektivností se rozumí takové použití veřejných prostředků, kterým se dosáhne nejvýše možného rozsahu, kvality a přínosu plněných úkolů ve srovnání s objemem prostředků vynaložených na jejich plnění. Účelností se rozumí použití veřejných prostředků, které zajistí optimální míru dosažení cílů při plnění stanovených úkolů.

Zadavatel v rámci přípravy veřejné zakázky tyto principy a též metodiku postupu dle zásad 3E neúmyslně porušil, neboť:

- vycházel z nesprávně stanovené předpokládané hodnoty jednotlivých částí plnění, což významným způsobem ovlivnilo samo použití procentních vah jednotlivých subkritérií, která jsou na předpokládané hodnotě příslušného plnění zcela závislá. Nesprávným stanovením předpokládané hodnoty příslušných částí zakázky tak logicky došlo ke vzniku významného nepoměru mezi (zadavatelem stanovenou) procentní vahou hodnocení a (uchazeči skutečně nabídnutou) hodnotou příslušného plnění. Logickým důsledkem tohoto nepoměru je stav, kdy výsledek hodnocení dle nesprávně nastavených subkritérií zcela neodpovídá ekonomické výhodnosti nabídky pro zadavatele. Takto deformovaná subkritéria hodnocení nadále zcela neodráží cíle, kterých mělo být dosaženo. Tento stav je právně nepřijatelný a z hlediska případného dalšího postupu zadavatele směrem k uzavření smlouvy neodůvodnitelný;
- užitná hodnota plnění při definování předmětu plnění veřejné zakázky nebyla upřesněna, resp. ověřena dle aktuální nabídky na trhu, resp. nebyla komparována např. s jinými řízeními;
- nedošlo k zásadnímu použití více metod ke stanovení vah hodnotících kritérií, jejichž výsledkem by došlo ke stanovení „objektivizované“ váhy jednotlivých dílčích hodnotících kritérií;



- ve smyslu předchozích odrážek byl zejména zcela opomenut významný a pro uvedenou zakázku zcela určující „faktor shody nabídkových cen“ ve vztahu k (rozsahem i cenou) nejvýznamnějším položkám zakázky (kterým byly zadavatelem stanoveny nejvýznamnější % váhy). Faktor shody je v daném případě vyvolán specificitou veřejné zakázky, kdy několik dodavatelů na trhu požizuje předmět plnění od jediného výrobce, který většině účastníků na trhu nabízí zcela shodné podmínky, přičemž tyto podmínky se projeví v podobě zcela shodných nebo alespoň téměř shodných nabídkových cen jednotlivých uchazečů. Těžiště rozhodování o nejvýhodnější nabídce se v takovém případě přesouvá z nejvýznamnějších částí zakázky (co do rozsahu i cen) na nejméně významné, čímž dochází k úplné devalvaci významu % hodnocení dané části nabídkové ceny, resp. k úplné devalvaci hodnot a cílů, na kterých je takové hodnocení založeno;
- ve smyslu předchozích odrážek byla dále zcela opomenuta související skutečnost, totiž že nejvyšší míry % hodnocení jsou nastaveny u těch částí zakázky, u nichž je určující základní nastavení ceny jediným výrobcem. Základním důvodem zadavatele pro použití předmětného hodnocení bylo vyvinutí tlaku na markantní snížení cen u těch částí nabídky, kde jsou vysoká % hodnocení – viz odrážka čtvrtá bodu 2.1 tohoto rozhodnutí. Zadavatel však zcela opomněl vzít v úvahu, že tento efekt nemůže nastat v případě, kdy cenu těchto celků de facto „určuje“ jediný výrobce a dodavatelé, sami závislí na zásadní kupní ceně produktu, nemají možnost nižší cenu nabídnout (aniž by na sebe současně vzali riziko spojené s mimořádně nízkou nabídkovou cenou).
- nedošlo k prověření, zda daná kritéria pokrývají předmět veřejné zakázky z hlediska hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti;
- došlo k nastolení situace, kdy samotné výsledky řízení nahrazují průzkum trhu, což je s ohledem na povinnosti zadavatele ve vztahu k § 13 ZVZ zcela nepřijatelné.

Příslušné procentní hodnocení u jednotlivých částí plnění není dále odůvodnitelné:

- ani významem těchto plnění vzhledem k celkovému plnění,
- ani snahou zadavatele v dané části plnění dosáhnout tlaku na dodavatele, směřujícímu ke snížení určité významné části nabídkové ceny,
- ani mírou předpokládaného čerpání jednotlivých částí plnění.



Zadavatel tak v daném případě není s to obhájit takto konkrétně provedené rozdělení hodnotícího kritéria nabídkové ceny na několik subkritérií, ani jakkoli napravit stav, kterým by došlo (bez následku zrušení řízení) k nápravě porušení zásad dle § 6 ZVZ a ustanovení § 13 ZVZ.

Razítko zadavatele	V Praze dne: 11. 8. 2015 Ing. Milan Shrbený ředitel sekce informačních a komunikačních technologií
--------------------	---