



Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení

V souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. e) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“),

ruším

zadávací řízení pro veřejnou zakázku „Pořízení licencí, supportu a konzultačních služeb Oracle“, jehož oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem 492414 (dále jen „veřejná zakázka“).

odůvodnění:

Zadavatel rozhodl o zrušení zadávacího řízení dle ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ, když v průběhu zadávacího řízení zjistil, že některými svými úkony porušil zákon. Výše uvedeným rozhodnutím přijímá zadavatel opatření k nápravě tohoto závadného stavu, přičemž v dané fázi řízení se jedná o jediný způsob možného řešení závadného stavu řízení, s přihlédnutím k principu přiměřenosti a zásadám dle § 6 ZVZ.

Zadavatel v zadávací dokumentaci uvedl k jednotlivým částem plnění různé procentní hodnoty subkritérií hodnotícího kritéria nabídkové ceny. Stanovená procentní výše měla odrážet:

- význam příslušné části plnění co do jeho objemu ve vztahu k veřejné zakázce jako celku,
- význam příslušné části plnění co do jeho obsahu (resp. důležitosti předmětného plnění pro zadavatele),
- míru předpokladu čerpání všech uvedených částí v plném rozsahu zadavatelem v průběhu plnění veřejné zakázky,
- snahu zadavatele zachovat zásady hospodárnosti, efektivity a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky (dále též souhrnně „3E zásady“) tím, že takto stanovená subkritéria (s mimořádným významem na formulaci nabídkové ceny uchazeče) povedou uchazeče obecně k



markantnímu snížení nabídkových cen jednotlivých plnění oproti předpokládaným hodnotám, z nichž zadavatel na počátku přípravy zadávacích podmínek vycházel.

Vedle povinností, vyplývajících ze ZVZ je zadavatel současně vázán povinnostmi zachovávat a uplatňovat principy 3E. Tato skutečnost vyplývá zejm. z ustanovení § 45 odst. 2 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, dále z ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku ČR, a z ustanovení § 2, § 4 odst. 4 a § 27 odst. 3 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole zákona, v platném znění. Tyto principy jsou dále dovozovány rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

V souladu s ustanovením § 2 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole se hospodárností rozumí takové použití veřejných prostředků k zajištění stanovených úkolů s co nejnižším vynaložením těchto prostředků, a to při dodržení odpovídající kvality plněných úkolů. Efektivností se rozumí takové použití veřejných prostředků, kterým se dosáhne nejvýše možného rozsahu, kvality a přínosu plněných úkolů ve srovnání s objemem prostředků vynaložených na jejich plnění. Účelností se rozumí použití veřejných prostředků, které zajistí optimální míru dosažení cílů při plnění stanovených úkolů.

Zadavatel v rámci přípravy veřejné zakázky tyto principy a též metodiku postupu dle zásad 3E neúmyslně porušil, neboť:

- vycházel z nesprávně stanovené předpokládané hodnoty jednotlivých částí plnění, což významným způsobem ovlivnilo samo použití procentních vah jednotlivých subkritérií, která jsou na předpokládané hodnotě příslušného plnění zcela závislá. Nesprávným stanovením předpokládané hodnoty příslušných částí zakázky tak logicky došlo ke vzniku významného nepoměru mezi (zadavatelem stanovenou) procentní vahou hodnocení a (uchazeči skutečně nabídnutou) hodnotou příslušného plnění. Logickým důsledkem tohoto nepoměru je stav, kdy výsledek hodnocení dle nesprávně nastavených subkritérií zcela neodpovídá ekonomické výhodnosti nabídky pro zadavatele. Takto deformovaná subkritéria hodnocení nadále zcela neodráží cíle, kterých mělo být dosaženo. Tento stav je právně nepřijatelný a z hlediska případného dalšího postupu zadavatele směrem k uzavření smlouvy neodůvodnitelný;
- užitná hodnota plnění při definování předmětu plnění veřejné zakázky nebyla upřesněna, resp. ověřena dle aktuální nabídky na trhu, resp. nebyla komparována např. s jinými řízeními;
- nedošlo k zásadnímu použití více metod ke stanovení vah hodnotících kritérií, jejichž výsledkem by došlo ke stanovení „objektivizované“ váhy jednotlivých dílčích hodnotících kritérií;



- ve smyslu předchozích odrážek byl zejména zcela opomenut významný a pro uvedenou zakázku zcela určující „faktor shody nabídkových cen“ ve vztahu k (rozsahem i cenou) nejvýznamnějším položkám zakázky (kterým byly zadavatelem stanoveny nejvýznamnější % váhy). Faktor shody je v daném případě vyvolán specificitou veřejné zakázky, kdy několik dodavatelů na trhu požizuje předmět plnění od jediného výrobce, který většině účastníků na trhu nabízí zcela shodné podmínky, přičemž tyto podmínky se projeví v podobě zcela shodných nebo alespoň téměř shodných nabídkových cen jednotlivých uchazečů. Těžiště rozhodování o nejvýhodnější nabídce se v takovém případě přesouvá z nejvýznamnějších částí zakázky (co do rozsahu i cen) na nejméně významné, čímž dochází k úplné devalvaci významu % hodnocení dané části nabídkové ceny, resp. k úplné devalvaci hodnot a cílů, na kterých je takové hodnocení založeno;
- ve smyslu předchozích odrážek byla dále zcela opomenuta související skutečnost, totiž že nejvyšší míry % hodnocení jsou nastaveny u těch částí zakázky, u nichž je určující základní nastavení ceny jediným výrobcem. Základním důvodem zadavatele pro použití předmětného hodnocení bylo vyvinutí tlaku na markantní snížení cen u těch částí nabídky, kde jsou vysoká % hodnocení – viz odrážka čtvrtá bodu 2.1 tohoto rozhodnutí. Zadavatel však zcela opomněl vzít v úvahu, že tento efekt nemůže nastat v případě, kdy cenu těchto celků de facto „určuje“ jediný výrobce a dodavatelé, sami závislí na zásadní kupní ceně produktu, nemají možnost nižší cenu nabídnout (aniž by na sebe současně vzali riziko spojené s mimořádně nízkou nabídkovou cenou).
- nedošlo k prověření, zda daná kritéria pokrývají předmět veřejné zakázky z hlediska hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti;
- došlo k nastolení situace, kdy samotné výsledky řízení nahrazují průzkum trhu, což je s ohledem na povinnosti zadavatele ve vztahu k § 13 ZVZ zcela nepřijatelné.

Příslušné procentní hodnocení u jednotlivých částí plnění není dále odůvodnitelné:

- ani významem těchto plnění vzhledem k celkovému plnění,
- ani snahou zadavatele v dané části plnění dosáhnout tlaku na dodavatele, směřujícímu ke snížení určité významné části nabídkové ceny,
- ani mírou předpokládaného čerpání jednotlivých částí plnění.



Zadavatel tak v daném případě není s to obhájit takto konkrétně provedené rozdělení hodnotícího kritéria nabídkové ceny na několik subkritérií, ani jakkoli napravit stav, kterým by došlo (bez následku zrušení řízení) k nápravě porušení zásad dle § 6 ZVZ a ustanovení § 13 ZVZ.

V dané situaci, při zohlednění fáze řízení, ve které se toto nachází, tak zadavateli nezbyvá, než zadávací řízení zrušit. Zadavatel takto činí ve výroku tohoto rozhodnutí.

V Praze dne 6. 8. 2015

Ing. Milan Shrbený v.r.
ředitel sekce informačních a komunikačních technologií