

Veřejná zakázka

Zajištění rozvoje komunikační a systémové infrastruktury MPSV_I.

**zadávaná v otevřeném nadlimitním řízení dle zákona č. 137/2006 Sb.,
o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů**

Zadavatel veřejné zakázky:

Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí
se sídlem Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2

IČO: 00551023

(dále jen „**zadavatel**“ nebo „**MPSV**“)



Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. XXIV

dle § 49 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „**ZVZ**“).

MPSV, jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, obdrželo dne 26. 6. 2015 žádost o poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám.

Na níže uvedené dotazy poskytuje zadavatel následující odpovědi:

Dotaz č. 1:

Dodavatel po prostudování zadávací dokumentace a dodatečných informací k této konstatuje, že předmět plnění veřejné zakázky vymezen nedostatečným způsobem. Zadávací dokumentace neobsahuje požadavky a technické podmínky zadavatele, které by zejména ve vztahu k HW a SW vymezovaly předmět veřejné zakázky v podrobnostech, které jsou nezbytné pro zpracování nabídky. Konkrétně pak:

- Mnoho požadavků na SW a HW je nejednoznačných, když k nim zadavatel v zadávací dokumentaci neuvádí vůbec nic a na pozdější dotazy dodavatelů odpovídá neurčitými formulacemi typu „*zadavatel nepředpokládá, zadavatel neočekává*“ atp.
- Mnoho požadavků na SW a HW je nejednoznačných, když k nim zadavatel v zadávací dokumentaci uvádí neurčité formulace typu „*popis požadavků na HW a SW a způsob zajištění*“. Ze slovního vyjádření způsob zajištění není zřejmé, zda takové položky má dodat dodavatel jako součást předmětu plnění veřejné zakázky či zadavateli dostačí „zajištění“ formou doporučení, aby si je pořídil ve vlastní kompetenci zadavatele či využil stávající HW a SW.
- Mnoho požadavků na SW a HW je nejednoznačných, když je zadavatel v zadávací dokumentaci neuvádí konkrétně, avšak jeho potřeby si mají dodavatelé domyslet z neurčitých formulací typu „*současné páskové knihovny jsou na konci své životnosti*“.
- Mnoho požadavků na SW a HW je nejednoznačných, když zadavatel v zadávací dokumentaci neuvádí, zda umožní k plnění veřejné zakázky využít svůj stávající SW a HW a teprve na pozdější dotazy dodavatelů per partes upřesňuje, kde konkrétně půjde takto postupovat.
- Mnoho požadavků na SW a HW je nejednoznačných, když zadavatel v zadávací dokumentaci neuvádí jejich požadované počty a množství a tyto různorodě upřesňuje teprve na pozdější dotazy dodavatelů. Někdy žádá komplet dodávku, jindy hovoří o „nezbytných“ komponentách, aniž by je blíže specifikoval, výjimečně žádá pouze jeden kus.

Z výše uvedených důvodů zadávací dokumentace není úplná, správná, jasná, určitá ani srozumitelná. Není dostatečně podrobná tak, aby bylo zřejmé, co je předmětem veřejné zakázky, v důsledku čehož dodavatelé nemohou podat vzájemně porovnatelné nabídky, které umožní zadavateli jejich hodnocení podle nabídkové ceny.

Dodavatel proto žádá zadavatele, aby formou dodatečné informace k zadávací dokumentaci stanovil jednoznačně HW a SW, jež je v jednotlivých projektech závaznou součástí předmětu plnění veřejné zakázky a to v konkrétním množství a požadovaných technických parametrech.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel vymezil zadávací dokumentaci, a tedy také předmět veřejné zakázky, v souladu s ustanovením § 44 ZVZ jasně, určitě a v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídek. Zadávací podmínky veřejné zakázky byly stanoveny úplně, dostatečně a transparentně, a jako takové

jsou souborem dokumentů souladným se ZVZ, na základě kterého je bez dalšího možné podat zadavateli porovnatelné nabídky.

V této souvislosti zadavatel také podotýká, že při popisu předmětu veřejné zakázky je limitována objektivní možnost zcela přesného a konkrétního popisu jak explicitní úpravou stanovenou v ZVZ, tak také rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a správních soudů. Zadavatel tedy při specifikaci zadávacích podmínek a při vymezování předmětu veřejné zakázky nesměl využívat konkrétních odkazů a konkrétního označení (až na zcela marginální výjimky) a také nesměl prostřednictvím úzké specifikace požadovaného plnění diskriminovat potenciální dodavatele a jejich know-how.

V neposlední řadě je zadavatel přesvědčen, že vzhledem k charakteru předmětu veřejné zakázky jsou potenciální dodavatelé odborně zdatní profesionálové znalí zvyklostí a praktik v daném oboru a disponující nezbytným odborným úsudkem.

Zadavatel detailně vymezil výchozí stav v příloze zadávací dokumentace č. 7 (Pracoviště MPSV, ÚP ČR, SÚIP a PK), příloze zadávací dokumentace č. 8 (Nepodporovaná aktivní zařízení), příloze zadávací dokumentace č. 10 (Popis současného stavu) a příloze zadávací dokumentace č. 11 (Instalovaná HW báze). V Příloze zadávací dokumentace č. 6 a č. 18 pak jednoznačně vymezil své požadavky na vlastnosti a parametry řešení vč. kvantifikace u dílčích projektů, kde zadavatel požaduje konkrétní počet HW komponent jako součást dodávky řešení či množství uživatelů, pro které má být řešení zprovozněno. Zadavatel si není vědom konkrétních dílčích projektů, které by byly nejednoznačně určeny, a odkazuje uchazeče na výše vyjmenované přílohy. Zadavatel je i nadále připraven reagovat na konkrétní dotazy ke konkrétním dílčím projektům, nicméně mnoho i z již poskytnutých dodatečných informací pro uchazeče nepovažuje za relevantní pro zpracování nabídky.

Dotaz č. 2:

Veřejná zakázka je zadávaná formou otevřeného zadávacího řízení na rámcovou smlouvu. Velké množství požadavků zadavatele však vyznívá, aby obsah předmětu plnění navrhovali samotní dodavatelé ve svých nabídkách. Nejde přitom pouze o způsob plnění, nýbrž často i o samotný obsah plnění, jeho parametry, kvalitu a množství. V tomto ohledu se zadávací dokumentace jeví, jako kdyby se týkala soutěže o návrh, případně soutěžního dialogu a nikoliv zadávání konkrétní veřejné zakázky. V takovém případě zadavatel opět získá neporovnatelné nabídky, které by vzájemně neměly být hodnoceny a už vůbec ne jediným hodnotícím kritériem nabídkové ceny.

Dodavatel proto žádá zadavatele, aby formou dodatečné informace k zadávací dokumentaci stanovil jednoznačně předmět plnění a to v konkrétním množství a požadovaných technických parametrech.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na svoji odpověď uvedenou na dotaz č. 1 této žádosti o dodatečné informace.

Druh zadávacího řízení zvolený zadavatelem plně odpovídá charakteru veřejné zakázky a je zcela souladný se ZVZ. Zadavatel je přesvědčen, že pokud by postupoval tak, jak navrhuje dodavatel, tak právě takové jednání zadavatele by neodpovídalo charakteru požadovaného plnění a bylo by rozporné se ZVZ.

Základní hodnotící kritérium zvolené zadavatelem odpovídá druhu a složitosti předmětu veřejné zakázky a dle přesvědčení zadavatele vede k účelnému, efektivnímu a hospodárnému vynakládání veřejných finančních prostředků.

Zadavatel dále upozorňuje dodavatele, že účelem tohoto zadávacího řízení je v souladu s ustanovením § 11 a § 89 a násl. ZVZ uzavření rámcové smlouvy, přičemž zadávací podmínky a také vymezení předmětu veřejné zakázky odpovídají této skutečnosti tak, jak bylo uvedeno v zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 3:

Veřejná zakázka je zadávána formou otevřeného zadávacího řízení na rámcovou smlouvu. Nabídkovou cenou se podle zadavatele rozumí jednotkové ceny plnění. K ocenění a hodnocení dodávek HW a SW podle kritéria nejnižší nabídkové ceny však u jednotlivých projektů slouží jediné políčko tabulky, které bude obsahovat blíže neidentifikovaný součet různorodých položek. Tyto položky navíc budou v jednotlivých nabídkách odlišné, viz žádosti o informace výše.

Dodavatel proto žádá zadavatele, aby formou dodatečné informace k zadávací dokumentaci stanovil jednoznačně položky jednotkových cen HW a SW (nikoliv ceny samotné), které budou vstupovat do hodnocení nabídek podle kritéria nejnižší nabídkové ceny.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na svoji odpověď uvedenou na dotaz č. 1 a dotaz č. 2 této žádosti o dodatečné informace.

Požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny stanovené zadavatelem odpovídají požadovanému plnění a potřebám zadavatele, jsou jasné, srozumitelné, dostatečně podrobné, transparentní a povedou k přijetí porovnatelných nabídek.

Dle přesvědčení zadavatele je postup, který dodavatel navrhuje zcela nadbytečný a mohl by být také vnímán jako rozporný se ZVZ. Podrobnější rozpad nabídkové ceny, než který zadavatel v zadávacích podmínkách požaduje, nemá pro zadavatele jakoukoli vypovídací hodnotu a současně zcela podrobná a detailně rozpracovaná cenová soustava vymezená v zadávacích podmínkách by mohlo být diskriminační při navrhování plnění předmětu veřejné zakázky jednotlivými dodavateli.

Zadavatel u konkrétních dílčích projektů kvantifikoval a vymezil rozsah svými požadavky v příloze zadávací dokumentace č. 6 a č. 18 a v konkrétních případech nepředjímá množství dodaného HW/SW navrhovaného řešení za předpokladu, že všechny požadavky budou tímto řešením splněny. U vybraných dílčích projektů pak zadavatel požaduje konkrétní počet HW/SW komponent jako součást dodávky řešení či množství uživatelů, pro které má být řešení zprovozněno.

Dotaz č. 4:

Dodavatel žádá zadavatele, aby v rámci dodatečných informací k předchozí žádosti vydal úplné znění aktuální platné podoby zadávací dokumentace, která bude obsahovat veškeré změny, vysvětlení a opravy, jež zadavatel publikoval ve více než dvou desítkách dodatečných informací a to včetně dodatečných informací k této žádosti.

V tuto chvíli jsou požadavky zadavatele zcela neuspořádaně rozesety po mnoha dokumentech, což činí zadávací dokumentaci nepřehlednou až zmatečnou. Jednoznačnost a srozumitelnost této je však naprosto zásadní pro pochopení zadání dodavateli a podání vzájemně porovnatelných nabídek, které umožní zadavateli jejich hodnocení podle nabídkové ceny.

Má smysl, aby úplné znění zadávací dokumentace zpracoval a vydal zadavatel veřejné zakázky a nikoliv aby tato úloha ležela individuálně na jednotlivých zájemcích o veřejnou zakázku.

Výše uvedené žádosti o dodatečné informace k zadávací dokumentaci dodavatel formuluje ve snaze narovnat netransparentní a neurčitou zadávací dokumentaci tak, aby nemusely být podávány zákonné opravné prostředky a zadavatel učinil nápravu v rámci probíhajícího zadávacího řízení. Žádosti jsou koncipovány tak, aby zadavatel pochopil, v čem jsou největší problémy, a mohl tyto odstranit, bude-li mít vůli.

Dodavatel rovněž upozorňuje zadavatele, že chyby či nedostatečně zpracovanou zadávací dokumentaci nelze napravit po podání nabídek jednotlivých uchazečů, respektive že pozdější identifikace nesrovnalostí a nejasností v ZD vede pouze ke zbytečnému rušení zadávacího řízení.

Vyjasnění výše uvedených požadavků je z hlediska dodavatele podrobností nezbytnou pro zpracování nabídky podle ustanovení § 44 odst. 1 zákona. Přesněji – vyjasnění teprve povede k rozhodnutí dodavatele, zda vůbec může podat nabídku. Budou-li požadavky vyjasněny, bude to fakticky znamenat rozšíření okruhu možných dodavatelů, kteří mohou podat nabídku, ve smyslu ustanovení § 40 odst. 3 a § 42 odst. 7 zákona. Dodavatel žádá o prodloužení lhůty pro podání nabídek lhůtu tak, aby od vyjasnění požadavků měli dodavatelé k dispozici celou původní délku lhůty.

Odpověď zadavatele:

Vzhledem k zachování kontinuity, přehlednosti a srozumitelnosti jednotlivých úkonů zadavatele v zadávacím řízení ponechává zadavatel zadávací podmínky tak, jak jsou uveřejněny na profilu zadavatele. Zadavatel je přesvědčen, že právě současné formální uspořádání zadávacích podmínek veřejné zakázky je srozumitelné a jednoznačné.

Jak již zadavatel v těchto dodatečných informacích několikrát uvedl, zadávací podmínky veřejné zakázky byly stanoveny v souladu se ZVZ a jako takové jsou jasné, určité, srozumitelné, zpracované v dostatečných podrobnostech a povedou k přijetí řádných a porovnatelných nabídek. Také veškeré úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení jsou transparentní, nediskriminační a souladné s požadavky ZVZ.

Rozhodnutí dodavatele, zda se bude účastnit zadávacího řízení veřejné zakázky, je primárně jeho obchodním uvážením. Zadavatel není povinen stanovit nebo přizpůsobit předmět veřejné zakázky potřebám, nárokům nebo možnostem jednotlivých dodavatelů, ale tento musí primárně zohledňovat potřeby zadavatele.

Zadavatel v této souvislosti také pro úplnost podotýká, že předmětem žádostí o dodatečné informace by měly být výhradně skutečnosti týkající se nejasností souvisejících se zadávacími podmínkami.