

Veřejná zakázka

Zajištění rozvoje komunikační a systémové infrastruktury MPSV_I.

**zadávaná v otevřeném nadlimitním řízení dle zákona č. 137/2006 Sb.,
o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů**

Zadavatel veřejné zakázky:

Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí
se sídlem Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2

IČO: 00551023

(dále jen „**zadavatel**“ nebo „**MPSV**“)



Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. XVIII

dle § 49 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „**ZVZ**“).

MPSV, jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, obdrželo dne 15. 6. 2015 žádost o poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám.

Na níže uvedené dotazy poskytuje zadavatel následující odpovědi:

Dotaz č. 1:

V Zadávací dokumentaci v kapitole 11 „Pokyny pro zpracování nabídky“ je u bodu „Nabídková cena“ uvedeno, že má být zpracována dle kapitoly č. 7 této Zadávací dokumentace. Kapitola 7 Zadávací dokumentace však řeší Návrh smlouvy, platební a obchodní podmínky.

Uchazeč se domnívá, že tu měl být odkaz na kapitolu č. 6 Zadávací dokumentace.

Je tato domněnka Uchazeče správná?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v kapitole 11 zadávací dokumentace uvádí pokyny pro zpracování nabídek uchazečů. V části čtvrté těchto pokynů zadavatel vymezil doporučené pořadí jednotlivých dokumentů, přičemž součástí těchto dokumentů je také nabídková cena. Odkaz na kapitolu 7 – Návrh smlouvy, platební a obchodní podmínky je v této souvislosti zcela relevantní, neboť nabídková cena má tvořit přílohu č. 6 návrhu Rámcové smlouvy.

Zadavatel v této souvislosti upozorňuje na skutečnost, že uchazeč je povinen zpracovat svoji nabídku v souladu se všemi pokyny zadavatele vymezenými v zadávacích podmínkách, tedy také nabídková cena uchazeče musí být zpracována mimo jiné jak v souladu s kapitolou 6, tak také kapitolou 7 zadávací dokumentace, jak zcela jednoznačně plyne z jednotlivých ustanovení zadávacích podmínek veřejné zakázky.

Dotaz č. 2:

V Zadávací dokumentaci v kapitole 6 „Požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny“ je uvedena věta:

„Uchazeč není oprávněn v jednotlivých polích uvést nulové položky, pokud jeho náklad skutečně není nulový, či pole určené k vyplnění nevyplnit, jinak jeho nabídka bude vyřazena ze zadávacího řízení.“

Jakým způsobem bude Zadavatel kontrolovat, resp. Uchazeč prokazovat, že jeho náklad je skutečně nulový?

Odpověď zadavatele:

Pro posouzení kvalifikace a posouzení a hodnocení nabídek jmenuje zadavatel hodnotící komisi. Hodnotící komise je povinna posuzovat jednotlivé nabídky v souladu se ZVZ a požadavky, které zadavatel vymezil v zadávacích podmínkách. Hodnotící komise je ve smyslu ZVZ odborné kolegium, jehož rozhodnutí není zadavatel oprávněn předjímat.

Stanovení výše nabídkové ceny v zadávacím řízení je primárně součástí obchodní strategie každého z uchazečů a zadavatel tak nemůže prostřednictvím dodatečných informací předvídat, jaké skutečnosti budou příčinou případných nulových položek v nabídkách jednotlivých uchazečů.

Dotaz č. 3:

V Příloze č. 18 Zadávací dokumentace je v některých kapitolách uvedeno „Vypuštěno“.

Upraví Zadavatel tuto přílohu tak, aby tyto kapitoly neobsahovala?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel ponechává označení „Vypuštěno“ v příslušných kapitolách přílohy zadávací dokumentace č. 18 - Tabulka požadovaných technických parametrů z důvodu zachování kontinuity a provázanosti zadávacích podmínek.

Dotaz č. 4:

V příloze č. 6 Zadávací dokumentace je v některých kapitolách uvedeno „Vypuštěno“.

Upraví Zadavatel tuto přílohu tak, aby tyto kapitoly neobsahovala?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel ponechává označení „Vypuštěno“ v příslušných kapitolách přílohy zadávací dokumentace č. 6 - Funkční a technické požadavky z důvodu zachování kontinuity a provázanosti zadávacích podmínek.

Dotaz č. 5:

V Rámcové smlouvě v seznamu příloh Zadavatel požaduje doložit Přílohu č. 2 – Popis návrhu řešení zpracovaný dle požadavků Zadavatele uvedených v Zadávací dokumentaci a její příloze č. 17. V této příloze je také kapitola 3 – Vyplnění tabulky požadovaných technických parametrů a kapitola 4 Subdodavatelé, které má Uchazeč doplnit.

Zároveň Zadavatel jako Přílohu č. 3 Rámcové smlouvy požaduje od Uchazeče doložit Tabulku požadovaných technických parametrů a jako Přílohu č. 9 – Seznamu subdodavatelů.

Může Zadavatel Uchazeči vysvětlit z jakého důvodu požaduje v Rámcové smlouvě uvést na dvou různých místech jednu a tu samou informaci?

Odstoupí Zadavatel od svého požadavku a umožní uvést Tabulku požadovaných technických parametrů a Seznam subdodavatelů pouze v jedné z Příloh Rámcové smlouvy? Upraví Zadavatel Rámcovou smlouvu a popř. její přílohy dle výše uvedeného?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na tom, aby uchazeč předložil svoji nabídku v souladu se všemi požadavky vymezenými v zadávacích podmínkách.

Koncepce Rámcové smlouvy včetně obsahu a členění jednotlivých příloh odpovídá požadavkům a potřebám zadavatele. Důvodem případné duplicity jednotlivých informací uváděných v přílohách Rámcové smlouvy je primárně věcný charakter těchto příloh, pro jehož zachování je nezbytná jak provázanost informací v Rámcové smlouvě jako celku, tak také provázanost informací v rámci jednotlivých dílčích příloh této Rámcové smlouvy.

Dotaz č. 6:

V Dodatečných informacích č. VI, na dotaz č. 1 Zadavatel odpověděl:

„Ano, výklad Uchazeče je správný – toto má být součástí přílohy zadávací dokumentace č. 17 Popis návrhu řešení – kapitola 2 členěná na jednotlivé dílčí projekty. Pro upřesnění zadavatel uvádí, že součástí přílohy zadávací dokumentace č. 17 Popis návrhu řešení musí být i vypořádání požadavků na specialisty – jak je uvedeno v každém dílčím projektu v podkapitole „POŽADAVKY NA SPECIALISTY V RÁMCI PROJEKTU“.“

Chápe Uchazeč správně, že Realizační tým má být uveden v příloze č. 17 Zadávací dokumentace, resp. Příloze č. 2 Rámcové smlouvy?

Může Zadavatel Uchazeči vysvětlit, co má obsahovat Příloha č. 10 Rámcové smlouvy – Realizační tým? Má být realizační tým v Rámcové smlouvě uveden 2x? Z pohledu Uchazeče je uvádění realizačního týmu v nabídce, v Příloze č. 2 Rámcové smlouvy a v Příloze č. 10 Rámcové smlouvy zbytečné.

Odstoupí Zadavatel od svého požadavku a umožní uvést realizační tým pouze v nabídce a v jedné z příloh Rámcové smlouvy? Upraví Zadavatel Rámcovou smlouvu a její přílohy dle výše uvedeného?

Odpověď zadavatele:

Pro každý dílčí projekt požaduje zadavatel v příloze zadávací dokumentace č. 6 – Funkční a technické požadavky tým složený z uvedených specialistů a techniků. Proto zadavatel vyžaduje u každého dílčího projektu uvést konkrétní složení týmu v příloze zadávací dokumentace č. 17 – Popis návrhu řešení.

Příloha č. 10 Rámcové smlouvy musí vycházet z minimálních požadavků zadavatele uvedených v kvalifikační dokumentaci, která tvoří přílohu č. 1 zadávací dokumentace.

Dotaz č. 7:

V Kvalifikační dokumentaci v kapitole 1.5. je uvedena věta:

„V případě, že si zadavatel v oznámení o zahájení zadávacího řízení vyhradil, že splnění kvalifikace dle § 53 odst. 1 písm. f) až h) ZVZ musí být prokázáno přeložením jednoho či více dokladů dle § 53 odst. 3 ZVZ, pak splnění této kvalifikace nemůže být dle § 127 odst. 3 ZVZ prokázáno výpisem ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů.“

Má Uchazeč tuto větu chápat tak, že si Zadavatel vyhradil touto větou, že splnění kvalifikace dle § 53 odst. 1 písm. f) až h) ZVZ musí být prokázáno předložením jednoho či více dokladů dle § 53 odst. 3 ZVZ?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v předmětném zadávacím řízení nevyužil svého oprávnění dle ustanovení § 127 odst. 3 ZVZ a nevyhradil si tak v oznámení o zakázce, že vedle výpisu ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů musí dodavatel předložit k prokázání splnění kvalifikace dle ustanovení § 53 odst. 1 písm. f) až h) ZVZ také doklady ve smyslu ustanovení § 53 odst. 3 ZVZ.

Dotaz č. 8:

V Kvalifikační dokumentaci Zadavatel v kapitole č. 5 „Technické kvalifikační předpoklady“ požaduje doložit pro **Specialistu pro oblast komunikační infrastruktury** certifikaci

- Cisco Certified Internetwork Expert (Routing and Switching); a současně
- jedna datacentrová certifikace (např. Cisco Data Center Unified Computing Support Specialist); a současně
- IPv6 Forum Certified Network Engineer; a

Z pohledu Uchazeče tento požadavek neodpovídá druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění. Pro splnění poptávaného předmětu plnění je dostatečné doložení jednoho z požadovaných certifikátů, které jsou samy o sobě dokladem profesní kvality specialisty, který se bude na plnění veřejné zakázky podílet.

Odstoupí Zadavatel ze svého dle Uchazeče nepřiměřeného požadavku na kvalifikaci Specialisty pro oblast komunikační infrastruktury?

Upraví Zadavatel tento požadavek tak, aby k prokázání kvalifikace Specialisty pro oblast komunikační infrastruktury stačil pouze jeden z požadovaných certifikátů a tudíž byla požadována kvalifikace v souladu s § 56 odst. 5, písm. c.?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel považuje tyto požadavky za relevantní vzhledem k významu, rozsahu a složitosti prostředí KSI zadavatele.

Dotaz č. 9:

V Kvalifikační dokumentaci Zadavatel v kapitole č. 5 „Technické kvalifikační předpoklady“ požaduje doložit pro **Hlavního architekta** certifikaci na architekturu DC a WAN – např. Cisco specializace Data Center Architecture Design Specialist.

Může Zadavatel specifikovat další certifikáty, kromě certifikátu výše uvedeného a certifikátů uvedených v dodatečných informacích, které jsou pro splnění postačující?

Z pohledu Uchazeče není způsob prokázání splnění těchto kvalifikačních předpokladů dostatečný a tudíž v rozporu s § 56, odst. 5 písm. b?.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na svoji odpověď na dotaz č. 1 uvedenou v Dodatečných informacích č. XIV ze dne 10. 6. 2015.

Dotaz č. 10:

V Příloze č. 6 Zadávací dokumentace, resp. Příloze č. 1 Rámcové smlouvy je uvedena v několika kapitolách věta:

„Do popisu řešení Zadavatel požaduje vždy potvrdit splnění kritérií v tabulkách v příloze č. 18.“

Vyplněná příloha č. 18 Zadávací dokumentace je součástí Rámcové smlouvy jako Příloha č. 3.

Může Zadavatel Uchazeči vysvětlit z jakého důvodu požaduje v Rámcové smlouvě uvést na dvou různých místech jednu a tu samou informaci?

Odstoupí Zadavatel od svého požadavku a ke splnění podmínek Zadávací dokumentace bude dostačující doplnění přílohy č. 18 Zadávací dokumentace pouze jako Přílohy č. 3 Rámcové smlouvy?
Upraví Zadavatel přílohu č. 6 dle výše uvedeného?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na tom, aby uchazeč předložil svoji nabídku v souladu se všemi požadavky vymezenými v zadávacích podmínkách.

Koncepce Rámcové smlouvy včetně obsahu a členění jednotlivých příloh odpovídá požadavkům a potřebám zadavatele. Důvodem případné duplicity jednotlivých informací uváděných v přílohách Rámcové smlouvy je primárně věcný charakter těchto příloh, pro jehož zachování je nezbytná jak provázanost informací v Rámcové smlouvě jako celku, tak také provázanost informací v rámci jednotlivých dílčích příloh této Rámcové smlouvy.

Dotaz č. 11:

V Příloze č. 6 Zadávací dokumentace, resp. v Příloze č. 1 Rámcové smlouvy se Zadavatel odkazuje na Přílohu č. 10 Zadávací dokumentace. Tato příloha však není součástí Rámcové smlouvy.

Upraví Zadavatel Rámcovou smlouvu tak, aby obsahovala i tuto přílohu, na kterou se Příloha č. 6 Zadávací dokumentace, resp. Příloha č. 1 Rámcové smlouvy odkazuje?

Odpověď zadavatele:

Dodavatel, který se rozhodne v předmětném zadávacím řízení podat nabídku, je povinen seznámit se řádně se zadávacími podmínkami veřejné zakázky. V této souvislosti se tedy dodavatel musí

podrobně seznámit také s přílohou zadávací dokumentace č. 10 - Popis současného stavu KSI_WAN_MPSV. Vzhledem k tomu, že čl. 1 odst. 1.3. Rámcové smlouvy obsahuje explicitní prohlášení dodavatele vztahující se k náležité znalosti zadávacích podmínek veřejné zakázky, nemusí být v daném případě příloha č. 10 zadávací dokumentace - Popis současného stavu KSI_WAN_MPSV samostatnou přílohou Rámcové smlouvy.

Dotaz č. 12:

V Příloze č. 6 Zadávací dokumentace v kapitole Unifikace IP VPN ve WAN MPSV je uvedena věta:

„Změny se týkají stávajících IP VPN přípojek realizovaných telekomunikačními operátory O2 Czech Republic a.s. a GTS Czech s.r.o.“

Společnost GTS Czech s.r.o. ukončila činnost ke dni 2. 1. 2015. Opraví Zadavatel Přílohu č. 6 Zadávací dokumentace tak, aby obsahovala nástupnickou společnost zaniklé společnosti?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nebude na základě výše uvedené změny subjektů upravovat zadávací podmínky, neboť tato změna není pro potřeby předmětné veřejné zakázky, resp. pro zpracování a podání nabídek uchazečů relevantní.

Dotaz č. 13:

V Příloze č. 6 Zadávací dokumentace je v kapitole Obecné požadavky na služby rozvoje KSI a WAN MPSV (bod Zajištění dohledu po dobu zkušebního provozu) je uvedena věta:

„Fyzická přítomnost technického pracovníka na dohledovém centru musí být prokazatelná“

Jakým způsobem bude Zadavatel kontrolovat resp. Uchazeč prokazovat přítomnost technického pracovníka na dohledovém centru?

Odpověď zadavatele:

Na vyžádání zadavatele musí být uchazeč schopen:

- předložit pracovní smlouvy se zaměstnanci, kteří pracují ve směnném provozu a mají patřičnou platnou lékařskou prohlídku;
- předložit rozpis směn technických pracovníků;
- umožnit fyzickou návštěvu pracoviště;
- zajistit dostupnost technického pracovníka na určitém telefonním čísle.

Dotaz č. 14:

V Příloze č. 6 Zadávací dokumentace je v kapitole Obecné požadavky na služby rozvoje KSI a WAN MPSV je uvedena věta:

„Požadavek na vyšší úroveň zabezpečení pro přístup do helpdeskového systému (zabezpečení pouze jménem a heslem není považováno za dostatečné).“

Může Zadavatel specifikovat jaké zabezpečení pro přístup do helpdeskového systému bude dostačující?

Odpověď zadavatele:

Zabezpečení např. pomocí šifrovacích klíčů, certifikátů, a podobně.

Dotaz č. 15:

V Příloze č. 6 Zadávací dokumentace v kapitole Virtualizace stanic MPSV/ÚP ČR a v kapitole Virtualizace kiosků ÚP ČR je uvedena věta:

„V řešení musí být zohledněna kapacita přenosových linek zadavatele.“

Uchazeč však nikde v Zadávací dokumentaci ani v jejích přílohách kapacitu přenosových linek Zadavatel nenašel. Tyto údaje jsou pro řádnou přípravu nabídky podstatné. Může Zadavatel Uchazeče odkázat na konkrétní Přílohu a kapitolu Zadávací dokumentace, kde jsou tyto údaje uvedeny popř. dodá Zadavatel kapacitu přenosových linek jako samostatnou přílohu Zadávací dokumentace?

Bez této informace je zvýhodněn stávající poskytovatel služeb a tudíž dochází k porušení § 6 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

Odpověď zadavatele:

Pro účely nabídky plnění předmětné veřejné zakázky postačí uchazeči informace uvedené v příloze zadávací dokumentace č. 10 - Popis současného stavu KSI_WAN_MPSV, a to v kapitole 3.1.

Dotaz č. 16:

V Příloze č. 6 Zadávací dokumentace v kapitole Rozvoj zastřešujícího monitoringu je uvedena věta:

„Možnost integrace dohledových nástrojů poskytovaných současnými i budoucími provozovateli služeb.“

Jakým způsobem bude Zadavatel postupovat v případě, že dohledový nástroj budoucího poskytovatele nebude kompatibilní s technickým řešením nasazeným uchazečem v rámci této nabídky?

Chápe Uchazeč správně, že náklady na integraci dohledových nástrojů s budoucím poskytovatelem budou na straně budoucího poskytovatele?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel požaduje, aby uchazeč v rámci plnění vytvořil takové řešení, které umožní přidání (integrace dohledového nástroje budoucího dodavatele) bez nutnosti dalších (budoucích) investic na straně zadavatele.

Dotaz č. 17:

V Příloze č. 6 Zadávací dokumentace v kapitole Filtrování internetového provozu je uvedena věta:

„Novým prvkem bude také zavedení inspekce HTTPS provozu a změna typu AV kontroly oproti stávajícímu stavu, antivirová kontrola by měla být oproti té současné výkonnější a možná i pro HTTPS spojení.“

V Příloze č. 10 Zadávací dokumentace, v kapitole 4.5. Uchazeč nikde nenašel popis výkonnosti antivirové kontroly. Může Zadavatel popsat stávající výkonnost antivirové kontroly? Popř. může Zadavatel definovat, kde tyto údaje Uchazeč v rámci Zadávací dokumentace najde?

Bez této informace je zvýhodněn stávající poskytovatel služeb a tudíž dochází k porušení § 6 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

Odpověď zadavatele:

Pro návrh vhodného řešení je možno vyjít jednak z údajů uvedených v zadávacích podmínkách, které naznačují předpokládanou mohutnost provozu a následně tedy i nároků na AV kontrolu (počet uživatelů, rychlosti připojek do Internetu resp. požadovaná rychlost rozhraní pro připojení zařízení k infrastruktuře), a jednak jako další podklad je možné využít následující údaje resp. požadavky na AV kontrolu:

- min. počet kontrolovaných souborů za sekundu: 750;
- min. datový tok procházející pře AV: 200Mbit/s;
- AV musí splňovat výše uvedené minimální výkonové parametry pro různé mixy typů kontrolovaných souborů (tj. ne jen pro jeden optimálně vybraný).

Dotaz č. 18:

V Příloze č. 6 Zadávací dokumentace v kapitole Filtrování internetového provozu je uvedena věta:

„Novým prvkem bude také zavedení inspekce HTTPS provozu a změna typu AV kontroly oproti stávajícímu stavu, antivirová kontrola by měla být oproti té současné výkonnější a možná i pro HTTPS spojení.“

Z této věty Uchazeči vyplývá, že antivirová kontrola nemusí být výkonnější než je v současné době.

Definuje Zadavatel přesné požadavky na antivirovou kontrolu v rámci Přílohy č. 6 Zadávací dokumentace?

Odpověď zadavatele:

Touto větou zadavatel míní, že připouští i AV kontrolu se stejným výkonem jako dnes, avšak rozhodně ne nižším. Uchazeč musí v rámci navrženého řešení počítat s nárůstem počtu požadavků až cca na dvojnásobek v průběhu dalších tří let.

Co se týká přesných požadavků na antivirovou kontrolu, zadavatel odkazuje na odpověď uvedenou na dotaz číslo 17 těchto dodatečných informací.

Dotaz č. 19:

V Příloze č. 6 Zadávací dokumentace v kapitole Globální analýza měnících se požadavků na KI a návrh efektivního zajištění souladu služeb poskytovaných KI je uveden odstavec:

„Vzhledem k tomu, že agendové i podpůrné systémy zadavatele prošly za poslední 3 roky velkými změnami, požaduje zadavatel vypracovat systémový návrh budoucích změn KI WAN zadavatele, které budou respektovat připravované zákonné požadavky, požadavky nových i agendových i podpůrných systémů.“

Uchazeč v Příloze č. 10 jejich popis nenašel. Může Zadavatel definovat jaké agendové a podpůrné systémy má na mysli, popř. definovat, kde je Uchazeč v rámci Zadávací dokumentace najde?

Bez této informace je zvýhodněn stávající poskytovatel služeb a tudíž dochází k porušení § 6 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na svoji odpověď na dotaz č. 5 uvedenou v Dodatečných informacích č. VII ze dne 26. 5. 2015.

Stávající poskytovatel služeb zvýhodněn není, jelikož nové agendové i podpůrné systémy se budou teprve budovat - soutěženo v rámci jiných výběrových a zadávacích řízeních, které nejsou doposud ukončeny.

Dotaz č. 20:

V Příloze č. 6 Zadávací dokumentace Zadavatel v několika kapitolách požaduje zachování stávajícího QoS modelu.

Uchazeč v Příloze č. 10 popis QoS modelu nenašel. Může Zadavatel popsat stávající QoS model? Kolika stupňový QoS model je použit? Jaké značky se markují do jakých tříd?

Popř. může Zadavatel definovat, kde tyto údaje Uchazeč v rámci Zadávací dokumentace najde?

Bez této informace je zvýhodněn stávající poskytovatel služeb a tudíž dochází k porušení § 6 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

Odpověď zadavatele:

QoS model WAN MPSV rozlišuje 5+1 datových tříd. Provoz je značkován na rozhraních směrovačů, která připojují místní LAN sítě do následujících kategorií:

- hlasové přenosy (IP Prec. 5)
- interaktivní provoz s vysokou prioritou (IP Prec. 4)
- interaktivní provoz se střední prioritou (IP Prec. 3)
- dávkový provoz s vysokou prioritou (IP Prec. 2)
- dávkový provoz se střední prioritou (IP Prec. 1)
- neklasifikovaný datový provoz (IP Prec. 0)

Provoz, který byl dříve označován, je na výstupech PE směrovačů zařazen do příslušné fronty a odeslán na linku. Jsou definovány celkem 4 fronty:

- voip (IP Prec 5) -fronta se striktní prioritou odbavování (LLQ)
- wan-inter (IP Prec 3 a 4) - fronta s běžnou prioritou odbavování (CBWFQ)
- wan-batch (IP Prec 1 a 2) - fronta s běžnou prioritou odbavování (CBWFQ), prevence před zahlcením linky pomocí náhodného zahazování paketů ve frontě (WRED)
- class-default (IP Prec 0)- fronta s běžnou prioritou odbavování (CBWFQ), prevence před zahlcením linky pomocí náhodného zahazování paketů ve frontě (WRED)

Dotaz č. 21:

S ohledem na velké množství dodatečných informací žádáme Zadavatele o zapracování dodatečných informací do konkrétních příloh Zadávací dokumentace a jejich nové zaslání uchazečům ve finální podobě.

S ohledem na uplatněné žádosti o dodatečné informace, které dle Uchazeče změny zadávací podmínky takovým způsobem, že se může rozšířit okruh možných dodavatelů, žádá Uchazeč o prodloužení lhůty pro podání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

Předem děkuji za poskytnutí dodatečných informací k Zadávací dokumentaci ve shora požadovaném rozsahu.

Odpověď zadavatele:

Na základě těchto dodatečných informací zadavatel nepřistoupil ke změně či úpravě zadávacích podmínek předmětné veřejné zakázky. Zadavatel proto také neshledal jakékoliv zákonné důvody pro prodloužení lhůty pro podání nabídek.

V Praze dne 19. 6. 2015