

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

Centrální Zadavatel: Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí
Sídlem: Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2
Zastoupený: Robin Povšík, náměstek ministryně pro řízení sekce pro řízení úřadu a mezinárodní spolupráci
IČ: 00551023

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA: „Zajištění dodávky kancelářského papíru pro resort MPSV“

Zadavatel na základě ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona, vyhotovil tuto písemnou zprávu.

1. Předmět veřejné zakázky a sjednaná cena ve smlouvě

1.1. Předmětem plnění veřejné zakázky jsou dodávky tří typů kancelářského papíru formátů A3 a tří typů kancelářského papíru formátů A4 pro tisková a kopírovací zařízení resortu MPSV, a to stejné plošné hmotnosti, ale odlišující se kvalitativními parametry (např. opacitou a bělostí) umožňující zabezpečit i specifické potřeby pracovišť (např. vysokorychlostního kopírování).

Veřejná zakázka je zadána za účelem uzavření Rámcové pojistné smlouvy (dále jen „Rámcová smlouva“) s jedním uchazečem v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 písm. a) zákona na dobu určitou do 9. 6. 2019 pro Ministerstvo práce a sociálních věcí a jím přímo řízené organizace a další příspěvkové organizace uvedené níže (dále jen „pověřující zadavatelé“):

1. Úřad práce České republiky
2. Státní úřad inspekce práce
3. Fond dalšího vzdělávání
4. Centrum sociálních služeb Tloskov
5. Centrum pobytových a terénních sociálních služeb Zbůch
6. Centrum sociálních služeb pro osoby se zrakovým postižením v Brně - Chrlících
7. Úřad pro mezinárodněprávní ochranu dětí
8. Centrum sociálních služeb Hrabyně
9. Centrum Kociánka

1.2. Cena sjednaná ve smlouvě: 81 153 229,60 Kč bez DPH (jednotkové ceny jsou uvedeny v bodě 4 této písemné zprávy zadavatele)

2. Zvolený druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla zadána dle § 21 odst. 1 písm. a) zákona, resp. dle § 27 zákona v otevřeném řízení.

3. **Identifikační údaje vybraného uchazeče, popř. uchazečů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a část veřejné zakázky, která má být plněna prostřednictvím subdodavatele**

3.1. Identifikační údaje vybraného uchazeče

Obchodní firma nebo název:	OFFICEDEPOT, s.r.o.
Sídlem:	Floriánova 2461, 253 01 Hostivice
IČ:	64942503

3.2. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

Základním hodnotícím kritériem byla, v souladu s ustanovením § 78 odst. 1 písm. b) zákona, nejnižší nabídková cena v Kč bez DPH.

Hodnocení nabídek proběhlo v souladu s §§ 96 a 97 zákona a v souladu se zadávací dokumentací formou elektronické aukce.

Před zahájením e-aukce bylo provedeno posouzení a předběžné hodnocení nabídek a pořízena zpráva o posouzení a předběžném hodnocení nabídek dle § 80 zákona (dále jen „předběžné hodnocení“).

V návaznosti na podmínky stanovené v zadávacích podmínkách veřejné zakázky provedla komise v souladu s § 97 zákona předběžné hodnocení nabídek podle základního hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny (dle § 78 odst. 1 písm. b):

Seznam nabídek, které byly předmětem předběžného hodnocení
MICOS spol. s r.o.
OFFICEDEPOT, s.r.o.
ACTIVA spol. s r.o.

Předmětem předběžného hodnocení byla celková nabídková cena za plnění předmětu veřejné zakázky v Kč bez DPH. Předběžné hodnocení nabídek provedla komise tak, že porovnávala celkové nabídkové ceny uchazečů a stanovila pořadí úspěšnosti uchazečů, přičemž jako nejvýhodnější nabídka byla vyhodnocena nabídka, která dosáhla nejnižší celkové nabídkové ceny.

Komise sestavila na základě předběžného hodnocení pořadí uchazečů:

Nabídka uchazeče	Výše nabídkové ceny (v Kč bez DPH)	Pořadí
MICOS spol. s r.o.	118 320 677,60	3.
OFFICEDEPOT, s.r.o.	104 806 696,-	2.
ACTIVA spol. s r.o.	95 964 240,-	1.

Hodnotící komise předběžně vyhodnotila nabídku č. 5 jako nejvýhodnější podle základního hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny v Kč bez DPH.

3.3. Hodnocení nabídek

Hodnocení nabídek bylo provedeno v souladu s §§ 96 a 97 zákona prostřednictvím elektronické aukce, ve které aukčními hodnotami byly jednotkové nabídkové ceny za jednotlivé druhy a typy formátu kancelářského papíru (A4-1, A4-2, A4-3, A3-1, A3-2, A3-3) uvedené v ceně bez DPH, tj. nabídkové ceny za 1 balík po 500 ks listů (specifikace kancelářského papíru viz bod 3.1 zadávací dokumentace).

Seznam nabídek, které byly předmětem hodnocení:
MICOS spol. s r.o.
OFFICEDEPOT, s.r.o.
ACTIVA spol. s r.o.

Hodnocení bylo provedeno následujícím způsobem:

Systém hodnocení nabídek byl založen na automatizovaném porovnání výsledných cen nabídek, které vycházejí z aukčních hodnot zadaných uchazeči, a jsou souhrnnými cenovými údaji za dodávky všech typů druhů a formátů kancelářského papíru v rozsahu předpokládaného plnění za období 48 měsíců (viz TAB 3a) a TAB 3b) zadávací dokumentace. Na základě hodnot výsledných nabídkových cen, resp. výsledné celkové nabídkové ceny komise stanovila pořadí úspěšnosti uchazečů, přičemž jako nejvýhodnější nabídka byla vyhodnocena ta, která dosáhla nejnižší hodnoty celkové nabídkové ceny.

Komise sestavila na základě hodnocení pořadí uchazečů:

Nabídka uchazeče	Výše nabídkové ceny (v Kč bez DPH)	Pořadí
MICOS spol. s r.o.	89 790 558,-	3.
OFFICEDEPOT, s.r.o.	81 153 229,60	1.
ACTIVA spol. s r.o.	81 527 572,64	2.

Komise konstatovala, že žádná z výše uvedených cen není mimořádně nízká, tak jak ji definuje § 77 zákona.

Hodnotící komise vyhodnotila nabídku č. 4 - OFFICEDEPOT, s.r.o. jako nejvýhodnější podle základního hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny v Kč bez DPH.

Nabídka uchazeče č. 4 - OFFICEDEPOT, s.r.o.se v rámci výsledného pořadí nabídek umístila na prvním místě. Nabídka tohoto uchazeče vyhověla všem požadavkům a z hodnocených nabídek obsahuje nejnižší nabídkovou cenu (81 153 229,60 Kč bez DPH), která byla v souladu se zadávací dokumentací předmětem hodnocení nabídek.

Přílohou Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek je Report z provedené elektronické aukce.

3.4. Část veřejné zakázky, která má být plněna prostřednictvím subdodavatele

Uchazeč nemá v úmyslu využít k plnění veřejné zakázky žádné subdodavatele.

4. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkové ceny

Nabídka č. 1:	
Obchodní firma nebo název:	FRANKOSPOL OFFICE, s.r.o.
Sídlo / místo podnikání:	Svazarmovská 309, 738 01 Frýdek - Místek
IČ:	25910027
Nabídková cena v Kč bez DPH za jednotlivé typy papíru (není předmětem hodnocení, ale jedná se o aukční hodnoty):	
A4-1	74,00
A4-2	72,00
A4-3	69,00
A3-1	148,00
A3-2	144,00
A3-3	138,00
Celková nabídková cena v Kč bez DPH (je předmětem hodnocení): 110 142 732,-	

Nabídka č. 2:	
Obchodní firma nebo název:	ASTRA kancelářské potřeby, s.r.o.
Sídlo / místo podnikání:	Kosmonautů 670/68, 734 01 Karviná – Ráj
IČ:	27791661
Nabídková cena v Kč bez DPH za jednotlivé typy papíru (není předmětem hodnocení, ale jedná se o aukční hodnoty):	
A4-1	69,00
A4-2	66,50
A4-3	64,00
A3-1	138,00
A3-2	133,00
A3-3	128,00
Celková nabídková cena v Kč bez DPH (je předmětem hodnocení): 102 607 760,-	

Nabídka č. 3:	
Obchodní firma nebo název:	MICOS spol. s r.o.
Sídlo / místo podnikání:	Vápenice 17, 796 01 Prostějov
IČ:	00533394

Nabídková cena v Kč bez DPH za jednotlivé typy papíru (není předmětem hodnocení, ale jedná se o aukční hodnoty):

A4-1	79,90
A4-2	79,90
A4-3	69,90
A3-1	159,00
A3-2	159,00
A3-3	159,00

Celková nabídková cena v Kč bez DPH (je předmětem hodnocení): **118 320 677,60**

Po e-aukci:

A4-1	61
A4-2	61
A4-3	53,9
A3-1	95
A3-2	95
A3-3	95

Celková nabídková cena v Kč bez DPH (je předmětem hodnocení): **89 790 558,-**

Nabídka č. 4:

Obchodní firma nebo název:	OFFICEDEPOT, s.r.o.
Sídlo / místo podnikání:	Floriánova 2461, 253 01 Hostivice
IČ:	64942503

Nabídková cena v Kč bez DPH za jednotlivé typy papíru (není předmětem hodnocení, ale jedná se o aukční hodnoty):

A4-1	72,00
A4-2	61,00
A4-3	56,00
A3-1	144,00
A3-2	122,00
A3-3	112,00

Celková nabídková cena v Kč bez DPH (je předmětem hodnocení): **104 806 696,-**

Po e-aukci:

A4-1	54,4
A4-2	53,8
A4-3	51,4
A3-1	109,8
A3-2	107,6
A3-3	102,8

Celková nabídková cena v Kč bez DPH (je předmětem hodnocení): **81 153 229,60**

Nabídka č. 5:

Obchodní firma nebo název:	ACTIVA spol. s r.o.
Sídlo / místo podnikání:	Veselská 686, 199 00 Praha 9
IČ:	48111198

Nabídková cena v Kč bez DPH za jednotlivé typy papíru (není předmětem hodnocení, ale jedná se o aukční hodnoty):

A4-1	65,00
------	-------

A4-2	60,00
A4-3	57,00
A3-1	130,00
A3-2	120,00
A3-3	114,00
Celková nabídková cena v Kč bez DPH (je předmětem hodnocení): 95 964 240,-	
Po e-aukci:	
A4-1	54,78
A4-2	51,7
A4-3	48,7
A3-1	130
A3-2	120
A3-3	114
Celková nabídková cena v Kč bez DPH (je předmětem hodnocení): 81 527 572,64	

Nabídka č. 6:	
Obchodní firma nebo název:	AB plus CZ s.r.o.
Sídlo / místo podnikání:	Za Elektrárnou 419/1b, 170 00 Praha 7
IČ:	25168860
Nabídková cena v Kč bez DPH za jednotlivé typy papíru (není předmětem hodnocení, ale jedná se o aukční hodnoty):	
A4-1	100,00
A4-2	100,00
A4-3	100,00
A3-1	200,00
A3-2	200,00
A3-3	200,00
Celková nabídková cena v Kč bez DPH (je předmětem hodnocení): 150 108 000,-	

5. Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Pořadové číslo nabídky:	1.
<u>Důvod vyřazení nabídky:</u>	
Komise na svém 2. jednání identifikovala ve výše uvedené nabídce následující nejasnosti:	
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Zadavatel v bodě 3.12 písm. a) stanovil, že u dodávaného kancelářského papíru musí být proces jeho bělení prováděn ekologicky, tj. bez použití elementárního chloru (ECF). Splnění tohoto požadavku musí uchazeč prokázat dodáním technické dokumentace výrobce kancelářského papíru, z níž je průkazný technologický postup při bělení, a to bez použití elementárního chlóru (nebo bez chlóru). Uchazeč doložil splnění tohoto požadavku u kancelářských papírů značky „JET Multifuncional Paper“ prostřednictvím Evropské ekologické značky (EU Ecolabel) uvedené na datasheetu výrobce Mondi a u kancelářského papíru značky „Sirius Office“ prostřednictvím bližší specifikace výrobního procesu na datasheetu výrobce, společností IP Kwidzin S.A., ve kterém uvádí, že tento kancelářský papír se vyrábí z vlastní celulózy technologii ECF. Uchazeč ale v předložené nabídce nedoložil použití technologie ECF u dalšího nabízeného typu kancelářského papíru (A4-2, A3-2) značky „Universal Paper“ výrobce 	

Mondi.

Komise požádala uchazeče o písemné vysvětlení a doložení splnění požadavku na to, že proces bělení při výrobě kancelářského papíru značky Universal Paper byl prováděn ekologicky, tj. bez použití elementárního chloru (ECF). Pro předložení vysvětlení byla stanovena lhůta 3 pracovních dnů od doručení žádosti.

Uchazeč ve stanovené lhůtě doručil své vysvětlení, v rámci kterého předložil:

- Prohlášení od Mondi Uncoated Fine Paper Czech Republic, s.r.o., že Mondi SCP, a.s. Rožumberok vyrábí kopírovací papír značky UNIVERSAL 80gr z bezdřevé buničiny, která je bělena pouze ECF technologií.

Na základě výše uvedeného písemného vysvětlení nabídky uchazeče komise konstatovala, že uchazeč č. 1 neprokázal splnění zákonných a zadávacích podmínek zadavatele, neboť v rámci písemného vysvětlení nabídky dle § 76 odst. 3 zákona došlo k tzv. „doplnění“ nabídky uchazeče, které není v souladu s § 6 zákona¹. Výše uvedenou výzvu k písemnému objasnění nabídky učinila komise zejména z opatrnosti, zda některý se zadavatelem požadovaných dokladů k prokázání ekologických požadavků v nabídce nepřehlédla.

Zadavatel v zadávacích podmínkách veřejné zakázky stanovil ekologické požadavky, kterým musí vyhovět dodávaný kancelářský papír, přičemž jedním z těchto požadavků bylo, že proces bělení musí být prováděn ekologicky, tj. bez použití elementárního chloru (ECF). Zadavatel současně výslovně stanovil, že splnění požadavku v případě ekologického postupu při procesu bělení musí uchazeč prokázat podáním technické dokumentace výrobce kancelářského papíru, z níž je průkazný technologický postup při bělení, a to bez použití elementárního chlóru (nebo bez chlóru).

S ohledem na shora uvedené skutečnosti dospěla komise k závěru, že uchazeč č. 1 již v nabídce řádně nedoložil pro požadovaný typ kancelářského papíru A4-2 a A3-2 (kancelářský papír „Universal Paper“) zadavatelem požadovanou technickou dokumentaci výrobce kancelářského papíru, z níž by byl průkazný technologický postup při bělení, a to bez použití elementárního chlóru.

Komise se na základě výše uvedeného usnesla nabídku uchazeče č. 1 v souladu s § 76 odst. 6 zákona vyřadit, neboť uchazeč neprokázal splnění zákonných a zadávacích podmínek.

Pořadové číslo nabídky: 2.

Důvod vyřazení nabídky:

Komise na svém 2. jednání identifikovala ve výše uvedené nabídce následující nejasnosti:

➤ Technické kvalifikační předpoklady:

Zadavatel požadoval předložení seznamu významných dodávek **realizovaných** dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby plnění. Přílohou tohoto seznamu muselo být:

- osvědčení vydané veřejným zadavatelem, pokud bylo zboží dodáno veřejnému zadavateli, nebo osvědčení vydané jinou osobou, pokud bylo zboží dodáno jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo
- smlouva s jinou osobou a doklad o uskutečnění plnění dodavatele, není-li současně možné osvědčení podle odrážky druhé od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně.

Zadavatel vymezil minimální úroveň tohoto kvalifikačního předpokladu odpovídající druhu, rozsahu

¹ Více např. rozhodnutí ÚOHS č. j. [ÚOHS-S115/2014/VZ-9262/2014/522/ABt](#), potvrzené rozhodnutím předsedy ÚOHS ze dne 25. 7. 2014, č. j. [ÚOHS-R156,157/2014/VZ-15743/2014/323/PMo](#).

a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky dle § 56 odst. 5 písm. c) zákona:

Dodavatel splňuje tento kvalifikační předpoklad, pokud v posledních 3 letech **realizoval** alespoň **jednu sdruženou rámcovou dodávku** obdobného charakteru a rozsahu.

Sdruženou rámcovou dodávkou obdobného charakteru a rozsahu se rozumí zajištění dodávek kancelářského papíru v min. finančním objemu 8 mil. Kč bez DPH za 1 rok s tím, že dodávky byly doručovány do více jak 2 krajů České republiky.

Uchazeč v nabídce na str. 54 předložil „seznam významných dodávek“ a na str. 55 osvědčení od Generálního ředitelství ÚP. Z osvědčení vyplývá, že dodávky jsou realizovány od 7/2014 do současnosti (resp. 11. 2. 2015). Vzhledem k tomu, že zákon i zadavatel požadoval předložení seznamu (osvědčení) **realizovaných** (nikoliv právě realizujících se) dodávek, žádá komise o vyčíslení, jaká část z celkové smluvní výše 11 407 538,40 Kč bez DPH, byla proplacena (profakturována) ke dni podání nabídky (resp. ve lhůtě pro podání nabídek). Budoucí plnění nemohou být uznána, neboť nebyla doposud zrealizována.

Komise požádala uchazeče o objasnění předložených informací a dokladů, a to o předložení seznamu významných služeb a osvědčení, ze kterého bude zřejmé, v jaké výši byly zatím zrealizované dodávky proplaceny. Pro předložení objasnění byla stanovena lhůta 3 pracovních dnů od doručení žádosti.

Uchazeč ve stanovené lhůtě doručil písemné objasnění kvalifikace, jehož součástí učinil seznam fakturovaných částek v rámci dodávky realizované pro objednatele Generální ředitelství ÚP ke dni předcházejícímu dni, podání nabídky uchazeče, tj. v období od 5. 3. 2013 do 16. 2. 2015. Z obsahu uchazečem předloženého písemného objasnění kvalifikace je zřejmé, že uchazeč **neprokázal splnění požadovaného technického kvalifikačního předpokladu** dle § 56 odst. 1 písm. a) zákona a kvalifikační dokumentace v plném rozsahu, neboť v posledních 3 letech **nerealizoval alespoň jednu sdruženou rámcovou dodávku kancelářského papíru v min. finančním objemu 8 mil. Kč bez DPH za 1 rok** s tím, že dodávky byly doručovány do více jak 2 krajů České republiky (konkrétní součet uchazečem fakturovaných částek v období od 5. 3. 2013 do 16. 2. 2015 činí 8 028 625,50 Kč bez DPH, nicméně v jakýchkoliv **12 po sobě jdoucích měsících – tj. za 1 rok – není splněn minimální finanční limit stanovený zadavatelem ve výši 8 mil. Kč bez DPH.**)

Komise se na základě výše uvedeného usnesla nabídku uchazeče č. 2 v souladu s § 60 odst. 1 zákona vyřadit, neboť uchazeč neprokázal splnění požadované kvalifikace v plném rozsahu.

Pořadové číslo nabídky: 6.

Důvod vyřazení nabídky:

Komise na svém 2. jednání identifikovala ve výše uvedené nabídce následující nejasnosti:

1. *Součástí nabídky musí být dokumenty podle § 68 odst. 3 zákona.*

Uchazeč ve své nabídce na str. 105 doložil čestné prohlášení dle § 68 odst. 3 zákona, ve kterém však nepředložil čestné prohlášení dle § 68 odst. 3 písm. a) zákona (resp. ve znění zákona, aktuálnímu ke dni vyhlášení veřejné zakázky), že statutární orgány nebo členové statutárních orgánů v posledních 3 letech od konce lhůty pro podání nabídek nebyli v pracovněprávním, funkčním či obdobném poměru u zadavatele.

2. *Zadavatel v bodě 3.11 zadávací dokumentace stanovil absolutní požadavky na technické parametry dodávaného kancelářského papíru s tím, že jeho kvalita, gramáž, opacita a bělost musí*

splňovat požadavky dle TAB 2. Zadavatel současně s ohledem na vzájemnou porovnatelnost údajů o hodnotách jednotlivých parametrů vymezil v bodě 2 zadávací dokumentace „Pojmy“ blíže jejich popis včetně předpokládaný způsob určení této hodnoty s odkazem na mezinárodní normu. Při posouzení, zda uchazeč vyhověl požadavku na gramáž, není dle dodaného datasheetu a odkazu u kancelářského papíru s označením Paperline GOLD (A4-1 a A3-1) na normu T410 om-98 zřejmé, zda uváděné hodnoty „ ≥ 80 “ dosáhl za stejných podmínek, jako jsou uvedeny v normě ISO 536.

3. Zadavatel v bodě 3.12 písm. a) stanovil, že u dodávaného kancelářského papíru musí být proces jeho bělení prováděn ekologicky, tj. bez použití elementárního chloru (ECF). Splnění tohoto požadavku musí uchazeč prokázat dodáním technické dokumentace výrobce kancelářského papíru, z níž je průkazný technologický postup při bělení, a to bez použití elementárního chlóru (nebo bez chlóru). Uchazeč doložil splnění tohoto požadavku u kancelářských papírů značky „Motif Alo in One“ a Tecnis Laser prostřednictvím datasheetu výrobního řetězce International paper – Kwidzyn SP. S O.O. nikoliv již však u kancelářského papíru zn. Paperline GOLD od výrobce PT.Pabrik TJIWI KIMIA.

Komise požádala uchazeče o doplnění čestného prohlášení dle § 68 odst. 3 písm. a) zákona. Toto čestné prohlášení bylo součástí zadávacích podmínek jako vzor, uchazeč měl pouze pro písmeno a) a b) zvolit odpovídající variantu podle pravdivosti (u písmene c) se varianta nevolí) podepsat a vložit do nabídky. Komise dále požádala uchazeče o písemné vysvětlení specifikace nabízeného kancelářského papíru Paperline GOLD (A4-1 a A3-1), resp. doplnění příslušných údajů umožňujících posoudit, zda hodnota parametru gramáže byla stanovena způsobem srovnatelných s postupem dle normy ISO 536, tj. kde výsledné měření tohoto parametru podle normy T410 om-98 je obdobně shodné jako u měření dle normy ISO 536. Komise dále požádala uchazeče o písemné vysvětlení a doložení splnění požadavku na to, že proces bělení při výrobě kancelářského papíru zn. Paperline GOLD byl prováděn ekologicky, tj. bez použití elementárního chloru (ECF). Pro předložení vysvětlení byla stanovena lhůta 3 pracovních dnů od doručení žádosti.

Uchazeč ve stanovené lhůtě doručil své vysvětlení, v rámci kterého předložil:

- Vysvětlení nabídky obsahující:
 - čestné prohlášení dle § 68 odst. 3 zákona
 - čestné prohlášení uchazeče k nabízenému papíru o tom, že nabízení papír splňuje veškeré požadované technické parametry a to jak hodnotu gramáže, tak proces bělení při výrobě kancelářského papíru bez použití elementárního chloru (ECF).
 - Prohlášení dovozce kancelářského papíru „Paperline GOLD“ (doplněné obecným čestným prohlášením uchazeče o splnění požadovaného parametru nabízeného papíru), z něhož vyplývá, že dovozce tohoto kancelářského papíru distribuuje kancelářské papíry, které jsou vyrobeny pouze z buničiny ECF nebo TCF. Zároveň je zde uvedeno, že dovozci tohoto kancelářského papíru není známo, že by na trhu byly dostupné i jiné kancelářské potřeby než vyrobené s použitím procesů ECF a TCF
 - Protokol o zkouškách č. 9-NEO-14

Uchazeč č. 6 řádně doložil, že gramáž kancelářského papíru „Paperline GOLD“, který nabízí pro typ kancelářského papíru A4-1 a A3-1, je stanovena v souladu s normou ISO 536 (potažmo způsobem srovnatelným s postupem dle normy ISO 536). Uchazeč již v nabídce doložil zadavatelem výslovně požadovaný datasheet, z něhož vyplývalo splnění dotčených parametrů (v tomto případě gramáž s hodnotou „ ≥ 80 “), nyní pouze písemně danou skutečnost vysvětlil, nicméně **na základě výše uvedeného písemného vysvětlení nabídky uchazeče komise konstatovala, že uchazeč č. 6**

neprokázal splnění zákonných a zadávacích podmínek zadavatele, neboť v rámci písemného vysvětlení nabídky dle § 76 odst. 3 zákona došlo k tzv. „doplnění“ nabídky uchazeče ve vztahu k prokázání technologického postupu při bělení. Toto „doplnění“ nabídky není v souladu s § 6 zákona². Výše uvedenou výzvu k písemnému objasnění nabídky učinila komise zejména z opatrnosti, zda některý se zadavatelem požadovaných dokladů k prokázání ekologických požadavků v nabídce nepřehlédla.

Zadavatel v zadávacích podmínkách veřejné zakázky stanovil ekologické požadavky, kterým musí vyhovět dodávaný kancelářský papír, přičemž jedním z těchto požadavků bylo, že proces bělení musí být prováděn ekologicky, tj. bez použití elementárního chloru (ECF). Zadavatel současně výslovně stanovil, že splnění požadavku v případě ekologického postupu při procesu bělení musí uchazeč prokázat „dodáním technické dokumentace výrobce kancelářského papíru, z níž je průkazný technologický postup při bělení, a to bez použití elementárního chlóru (nebo bez chlóru).“

S ohledem na shora uvedené skutečnosti dospěla komise k závěru, že uchazeč č. 6 již v nabídce řádně nedoložil pro požadovaný typ kancelářského papíru A4-1 a A3-1 (kancelářský papír „Paperline GOLD“) zadavatelem požadovanou technickou dokumentaci výrobce kancelářského papíru, z níž by byl průkazný technologický postup při bělení, a to bez použití elementárního chlóru.

Komise se na základě výše uvedeného usnesla nabídku uchazeče č. 6 v souladu s § 76 odst. 6 zákona vyřadit, neboť uchazeč neprokázal splnění zákonných a zadávacích podmínek.

V Praze dne 15. 6. 2015



Robin Povšík
náměstek ministryně pro řízení sekce
pro řízení úřadu a mezinárodní
spolupráci

² Více např. rozhodnutí ÚOHS č. j. [ÚOHS-S115/2014/VZ-9262/2014/522/AB1](#), potvrzené rozhodnutím předsedy ÚOHS ze dne 25. 7. 2014, č. j. [ÚOHS-R156,157/2014/VZ-15743/2014/323/PMo](#).